

2020 年美國總統選舉 實施概況之研究

研究主持人：邱師儀 副教授（東海大學政治系）

兼任助理：洪庭妤 大學生（東海大學政治系）

鄭凱恩 大學生（東海大學政治系）

中央選舉委員會委託研究

中華民國 109 年 12 月

（本報告內容，純屬研究主持人意見，不應引申為本會意見）

目 錄

第一章 美國總統選舉制度概述.....	7
第二章 投票方式	35
第三章 投開票作業	58
第四章 假訊息防治	68
第五章 選舉糾紛及訴訟.....	85
第六章 制度分析與比較.....	99
第七章 政策建議	99

表 次

表 1-1：2016 年共和黨黨團會議與直接初選	11
表 1-2：兩黨總統候選人誰贏得首場初選、最後初選與大選	21
表 1-3:2016 年以前美國選舉人團跑票紀錄	27
表 1-4:美國各州對於失信選舉人(faithless electors)的處理	31
表 1-5 總統辯論：三場總統；一場副總統	34
表 2-1:選民登記的條件與方式	35
表 2-2:親自投票起始日	37
表 2-3:郵寄投票寄出(requested)截止日	38
表 2-4:郵寄投票信封上必須有選舉日郵戳寄送截止日	39
表 2-5:接收(received)郵寄投票截止日	39
表 2-6:代表性州的提前投票與郵寄投票規定及今年實施概況	40
表 2-7:其他方式的不在籍投票規定	42
表 2-8:有申請郵寄投票的選民選擇親自投票的程序	46
表 2-9:有申請不在籍投票的選民選擇親自投票的程序	47
表 2-10:2020 年大選各州投票防疫措施相關規定	47
表 2-11 各州協助身心障礙者投票方式	53
表 2-12 各州協助身心障礙者投票方式參考網址	57
表 3-1 各州投票所使用設備	59
表 3-2 各州投票所使用設備(正常選民)	60
表 3-3:11 月 3 日選舉夜之後各州開票進度	61
表 3-4:開票結果如何統計	62
表 3-5:投票設備與介紹	63
表 3-6: 聯邦等級大選情形下自動重新計票規定	64
表 3-7: 聯邦等級大選情形下申請重新計票規定	66
表 4-1:主要幾個州的選舉法與選票印製相關規定	76
表 4-2:假消息相關網路圖片	83
表 5-1: 1995 年「全國選民登記法」(NVRA)上路前各州投票登記方式及實施時間	88

圖 次

圖 1-1: Caucus(黨團會議)and Primary(直接初選)	8
圖 1-2: Republican National Convention delegates,2016	10
圖 1-3: 2012 年於艾荷華州舉辦的共和黨黨團會議投票實況.....	17
圖 1-4 : 2012 年於艾荷華州舉辦的共和黨黨團會議投票實況.....	18
圖 1-5 美國各州選舉人團人數一覽.....	24
圖 1-6: 內布拉斯加州的選舉人方式.....	25
圖 1-7: 緬因州的選舉人方式.....	26
圖 2-1: 維吉尼亞州一處投票所	44
圖 2-2: 2016 年總統大選選民投票身分驗證	45
圖 2-3: 身分驗證	45
圖 2-4: 身分驗證	45
圖 2-5: 不在籍選票放棄聲明書	47
圖 3-1 如何完整將選票放入計票機中	58
圖 3-2 : 密西根州投票卡	59
圖 3-3: 選舉之夜預計開出票數有多少?	61
圖 4-1: 社群平台流傳之秘密監控設置影片	70
圖 4-2: 美國最大釣魚行動, 選票浮水印與國民兵之指控影片	71
圖 4-3: 美國最大釣魚行動, 選票浮水印與國民兵之指控影片	71
圖 4-4: 自治投票系統子公司的主席在拜登團隊中?	73
圖 4-5: 網路流傳之選舉註冊人數與投票率不相符示意圖	78
圖 4-6: 加州重新驗票, 急徵驗票志工文章截圖	79
圖 4-7 威斯康辛州選舉舞弊分析圖	82
圖 4-7 威斯康辛州選舉舞弊分析圖	82
圖 5-1 : 1898 年以來廣泛使用的拉桿計算式(tally)的投票機.....	90
圖 5-2 : 喬治亞州州長 2020 年針對聯邦最高法院所提起的「特殊書面呈請」 (petitions for Writ of Mandamus)	96
圖 5-3: 美國大選流程圖	97

前言

美國國力強盛，其對外政策牽動世界各國政局，所以每四年一次的美國總統大選一向備受各國矚目。回想 2016 年時川普以一介素人之姿，從初選到普選，一路過關斬將，在全世界都不看好的情況之下當選美國總統。川普執政四年以來，對台灣釋放前所未見的利多，國會通過至少 5 項友台法案，也把很多尖端的武器賣給台灣。美國大選前一項民調顯示，台灣民眾是世界各國民眾當中最支持川普連任的國家。另一方面，川普在國內強悍的執政風格，也的確讓美國分裂為兩塊，儘管川普與其支持者高舉「法律與秩序」(law & order)的大旗，但仍無法掩蓋全美各地所爆發的「黑命貴」(Black Life Matters or BLM)抗爭，這些抗爭多源於警察執法不當，特別是針對非裔美國人的執法。

2020 年 3 月，原本爆發於中國武漢的新冠肺炎也在川普當局輕忽的情況之下傳入美國，新冠肺炎在美國已經造成 1320 萬人感染，死亡人數高達 26.5 萬，美國在全世界超過六千萬感染人口當中，從一開始的「邊緣受害」，到成為最嚴重的受災國，讓新冠肺炎注定了成為 2020 年美選最大的一記變化球。事實上，在選前十月份，彷彿詛咒般總會發生的「十月驚奇」(October surprise)還是發生了，一向不把戴口罩當一回事的川普總統與第一夫人梅蘭妮雅染疫。像這樣戲劇性的變化要是發生在台灣大選前，一定會對選情產生巨大影響，但川普染疫對美國選民似乎影響有限。

回溯 2019 年年底川普遭彈劾期間，其實當時的民調支持度都還有穩固的五成，2020 年 3 月後民調支持度逐漸下滑也是由於抗疫不力，讓美國許多民眾對他產生不滿，但另一方面也有保守派選民希望川普當局趕快解封，把疫情對經濟的衝擊降到最低。大選結果揭曉，川普果然一如選前民調預測輸掉了選舉，這個結果川普本人儘管不認，並藉由「遍地開花」的方式在各州興訟，但在「總務署」已經啟動交接程序，整個態勢是往拜登當選與川普敗選的方向在走。

雖然今年的大選產生了一個倔強堅不認輸的輸家，而這個輸家剛好又是一個強勢的現任總統，因此讓整場選舉的氛圍變得詭譎多端。從選舉文化、選舉規則、選舉過程與選舉效應的觀點來看，2020 年這場大選絕對是百年以來指標性的，「百年」的意思是指其實過去也不是沒有像川普這樣個性與形象的總統候選人，譬如哈定(Warren G. Harding)甚至是更早的第七任總統傑克遜(Andrew Jackson)，但這些都是在十九世紀末的總統。而「指標性」的意思，是指美國這部聯邦憲法從制定至今已有 230 年的時間，歷經了美國各時期的動盪甚至是國土的分裂，挺過了南北內戰、一戰、二戰與 1960 年代越戰與民權運動的翻騰時期，憲法所規範的政黨競爭都還能「在局裡」玩，政治文化雖有不少次的民粹風潮崛起（尤其是從南方），但也都未成氣候。但川普這次反建制風潮卻不同，他大到挑戰並贏得對建制派的鬥爭，這個是指標性的；他也大到挑戰選舉過程的公平性與正當性，這個也是指標性的。因此這次美國大選，除了是美國政治學者一個非常關鍵的樣本，對於選舉學者而言，有許多制度面值得深究之處。而對於台灣的

中央選舉委員會而言，也可以從這個一直以來都是選舉「樣版」的經驗中學到很多。事實上，這次美國大選在許多面向上都堪稱是負面教材，也值得台灣警惕。

第一章 美國總統選舉制度概述

第一節 政黨初選

美國擁有世界上最堅實的兩黨制，因此多年來縱使有獨立候選人試圖推倒兩黨高牆，仍舊曇花一現，要選上總統難如登天。有志於大位者勢必要通過民主、共和黨黨內的提名，才有機會在大選中獲勝。縱使我行我素者如川普，仍舊需要先尋求共和黨提名才能成就後續的崛起。事實上，政黨初選規則異常複雜，但初選方式可分為**黨團會議**(Caucus)與**直接初選**(primary)兩種。

黨團會議：由州級地方黨部舉辦，並邀請黨員到教會、社區中心等私人聚會場所經由討論以決定所支持的人選。

直接初選：由州政府辦理，像一般投票一樣至政府所設立的投開票所投票。而黨團會議與直接初選又可以搭配比例代表制(proportional)與贏者全拿(winner take all)與混和制(mixed)，因此產生數種規則。至於哪些地方的人可以參與初選呢？首先，兩黨除了在五十州舉辦政黨初選，在美國屬地包括波多黎各(Puerto Rico)、維京群島(Virgin Island)，薩摩亞(Samoa)、馬里亞納群島(Mariana)、關島(Guam)的美國公民同樣可以參與政黨初選。黨團會議在共和黨實行起來大部分以贏者全拿的方式進行，少部分配合比例代表制，但有些州採取混合制。民主黨則一律採取比例代表制。一般來說，贏者全拿會拉大領先者幅度，也會更早確立勝利者，這也就是為什麼共和黨總統參選人往往會比民主黨總統參選人更早勝出的原因。而由於 2020 年共和黨川普競選連任，因此共和黨初選雖然仍舉辦但流於象徵性意義，初選有實質功能主要是在民主黨這邊，是從 2020 年 2 月 3 日起跑，至 8 月 11 日結束，隨著 50 州與屬地陸續舉行初選，各組候選人互有輸贏也時有拉鋸，比賽緊張刺激，所以一般也稱總統初選為「賽馬式選舉」(horse racing)。

由於 2016 年時是不管是共和還是民主黨的候選人都不是現任者，等於是兩黨都要經歷實質的初選才能產生代表黨的總統候選人。所以這裡先以 2016 年時的初選過程來解釋比較清楚。

Caucus(黨團會議) and Primary(直接初選)

	Republican (2472, 1237 needed to win)		Democrat (4763, 2382 needed to win)	
	Caucus	Primary	Caucus (complex)	Primary
Proportional(比例代表制) or winner take all(贏者全拿)	<ul style="list-style-type: none"> • Winner take all • Proportional • Mixed 	<ul style="list-style-type: none"> • Winner take all • Proportional • Mixed 	Proportional	Proportional (since 2006)

圖 1-1

資料來源：作者製表

初選方式採間接選舉(indirect election)，即黨員投票選出「黨代表」，是為黨代表票(delegate votes)，並規定這些黨代表去支持黨員所決定支持的總統候選人。至於黨代表票數，以 2016 年總統大選為例，共和黨有 2472 張黨代表票，民主黨則有 4763 張黨代表票，不管在共和黨或在民主黨，都必須要贏得半數以上的黨代表票才能勝出，因此在共和黨要贏得 1237 黨代表票，在民主黨要贏得 2382 黨代表票。此外，民主黨黨代表票中有一個頗為獨特的黨代表種類，稱之為「超級黨代表票」(super delegates)，亦即一群「未經許諾」(unpledged)的黨代表，他們可以自主決定支持哪一位候選人，超級黨代表由民選官員(elected officials)與黨工(party activists and officials)組成。但是一般黨代表為允諾黨代表(pledged delegates)，必須依照每一場初選結果來支持特定候選人，不能有個人的意志。在民主黨黨內的超級黨代表票數，佔所有 4763 張黨代表票的 15% 以下，約略不能超過 712 張票。在共和黨初選中，也有少數初選有「非允諾黨代表」，與民主黨的超級黨代表可以自主投票一樣，例如在北科塔州有 28 張，美屬薩摩亞(American Samoa)有 9 張，關島(Guam)有 9 張，只是共和黨沒有一個超級黨代表的詞來統稱他們。

共和黨初選細部資訊

一般來說，共和黨初選較民主黨初選複雜，因此先就共和黨細部資訊一一解釋。不論民主黨或共和黨，前面提及三種初選分類：贏者全拿、比例代表制與混合制之外，共和黨則有另一種不同面向的分類是將黨代表票分為三種：

1. 國會選區選票(congressional district delegates)
2. 不分區選票(at-large delegates)

3. 州級黨中央票(Republican National Committee vote 或 RNC vote)¹

所謂的**國會選區選票**，即共和黨在一州裡的每一個眾議員選區（一選區選出一個，為單一選區）分配 3 張國會選區選票，一選區 3 張是固定的，不受該選區在過去總統大選中支持共和黨總統候選人的選民數多寡所影響，以 2016 年為例，全國像這樣的國會選區選票共有 1305 張。由於部分共和黨初選和民主黨一樣，也採用比例代表制，也就是一州依照各候選人所獲直接初選或者黨團會議的票數比例來去分配該候選人所獲得的黨代表票。

至於**不分區選票**，每一州被分配到至少 10 席不分區黨代表票，如果某一州有：①共和黨州長、②共和黨聯邦參議員、③州議會多數黨為共和黨時，則可以再多獲得一點席次的不分區選票。或者④共和黨總統參選人在該州囊括前一次總統大選時的選舉人票，其不分區黨代表票也會增加。最後，華府特區、波多黎各等美國屬地都各有特定數目的不分區黨代表票。在 2016 年共和黨的總統初選當中，總共有 999 張的不分區黨代表票。

最後，所謂的**州級黨中央票**，意即共和黨每一場初選都保留 3 張的州級黨中央票(Republican National Convention vote, or RNC vote)，這種票包括在 50 州、華盛頓特區、波多黎各與其他美國屬地總共有 168 張，這些票可能隨著初選結果以贏者全拿的邏輯分配給贏家，但也有可能不受贏家是誰影響而可以自主投票，等同於「未經許諾的黨代表票」。

比例代表制 v. 贏者全拿 v. 混和制的分類

採取比例代表制的州的初選通常辦在 3 月 1 日至 3 月 14 日之間，形式為直接初選或黨團會議，通常如果一個候選人能夠贏得一州或者一個國會選區票數的 50% 以上，則此候選人幾乎能夠贏得那一州或者那一個國會選區的所有黨代表票。

贏者全拿以兩種不同方式運作：

第一、所有「國會選區選票」與「不分選區選票」（黨代表票）全部分配給在黨團會議或者直接初選中獲得相對多數票數的候選人。

第二、任一國會選區的黨代表票全部分配給該選區中在黨團會議或者直接初選中獲得相對多數選票(plurality)的候選人；但是屬於全州(statewide)的黨代表票則分配給在全州獲得相對多數選票(黨團會議或者直接初選)的候選人。一般來說，3 月 14 日以後的州多採取贏者全拿制度。

介於贏者全拿與比例代表制的為**混合制**(a hybrid system)，於此情形之下，一州可以採行直接初選，黨員投票給個別黨代表，但是這位黨代表可能會也可能不會聽從當時黨員投票的意向。完全沒有黨團會議的州常常會送未許諾的黨代表到初選結束時所舉辦的大會，這些未許諾的黨代表可以決定自己要投給誰？如下圖 1-2，在 2016 年共和黨初選中，40.4% 的黨代表票為贏者全拿、52.8% 為選區代表，6.8% 為州級黨中央票。

¹https://ballotpedia.org/Republican_National_Convention,_2016

Republican National Convention delegates, 2016

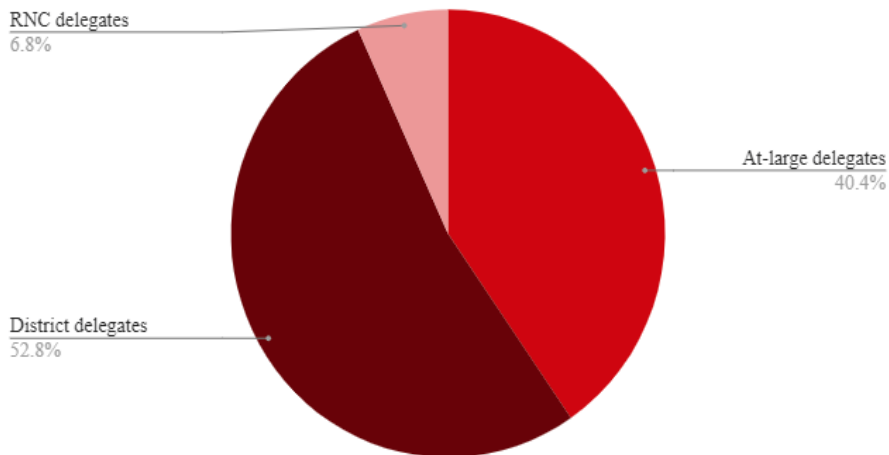


圖 1-2

資料來源：作者蒐集製作

初選結果難產，怎麼辦？

如果共和黨到了初選最後一場，仍舊沒有任何候選人獲半數以上的黨代表票（包括許諾與非許諾），則就要訴諸「交易大會」(brokered convention) 或者「僵局式黨代表大會」(contested convention)，亦即所有的許諾黨代表從第一輪的支持對象中釋出，然後轉變成非許諾黨代表，可以自主選擇偏好的總統候選人，哪怕改變了第一輪擔任許諾黨代表時所支持的對象也沒有關係，直到任一位候選人獲得超過 50% 的黨代表票。若第二輪仍舊難產，則依此邏輯繼續推，直到有任一位候選人獲得 50% 以上的黨代表票順利勝出為止。

為呈現實際案例，表 1-1 為 2016 年共和黨總統大選初選的規則，包括舉辦日期、州(屬地)、選舉方式(election type)、開放或者封閉式初選(open or closed)、勝出者、允諾的(pledged)/非允諾的(unpledged)加總的黨代表票數、黨代表種類(delegate breakdown)、黨代表票數分配方式(allocation method)與最低計入黨代表票數的選票門檻(inclusion threshold)。以二月一日舉行的愛荷華黨團(Iowa caucuses)會議為例，此州是採取黨團會議，共有 30 張黨代表票，當中 12 張來自於國會選區(有 4 個選區，每選區 3 張票)，15 張是不分區選票，與 3 張州級黨中央票。這場黨團會議採用只許共和黨黨員投票的封閉式選舉，由於是比例代表制，因此這 30 張黨代表票要分給誰，則依照各候選人在整個愛荷華州不分選區所獲得的黨團會議得票率(all based on statewide vote)按比例分配。

²這一場初選川普拿到 24% 的黨團會議票(45429 張票)，獲得 7 張黨代表票，克魯

²在表 1-1 中，票的分配方式(Allocation method)一欄只要出現比例代表制(proportional)，就不可能只搭配 by district。通常是搭配 all based on statewide vote 或者 by district and statewide。這是因為比例代表制僅能搭配不分區的各候選人得票率來分配。而贏者全拿則能搭配 by district、statewide 或者兩種同時出現。然後 inclusion threshold 這一欄則規定了拿到多少比例的出選票才能夠至少獲得 1 張黨代表票？另外，Allocation method 也進一步說明了再拿下多一點比例的選票(在 50% 以上)，則可以由比例代表制轉換為

斯拿到 28%的黨團會議票(51666 張票)，獲得 8 張黨代表票為最多，魯比歐拿到 23%的黨團會議票(43228 張票)，因此獲得 7 張黨代表票，其他四位候選人分別獲得 1 至 4 張不等的黨代表票。

表 1-1：2016 年共和黨黨團會議與直接初選

Schedule of primaries and caucuses

Further information: [Results of the Republican Party presidential primaries, 2016](#)

Date ^[101] [102]	State/ territory	Election Type ^[103]	Open or Closed [97][9]	Winner	Pledged/ Unpledged/ Total Delegates [104]	Delegate breakdown	Allocation method	Inclusion threshold
February 1	Iowa	Caucuses	Closed	Cruz	30 / 0 / 30	12 district 15 at-large 3 RNC	Proportional (all based on statewide vote)	none
February 9	New Hampshire	Primary	Mixed	Trump	23 / 0 / 23	6 district 14 at-large 3 RNC	Proportional (all based on statewide vote)	10%
February 20	South Carolina	Primary	Open	Trump	50 / 0 / 50	21 district 26 at-large 3 RNC	Winner-take-all (by district and statewide)	N/A
February 23	Nevada	Caucuses	Closed	Trump	30 / 0 / 30	12 district 15 at-large 3 RNC	Proportional (all based on statewide vote)	none
	Alabama	Primary	Open		50 / 0 / 50	21 district 26 at-large 3 RNC	Proportional with 50% winner-take-all threshold (by district and statewide)	20%
	Alaska	Caucuses	Closed		28 / 0 / 28	3 district 22 at-large 3 RNC	Proportional (all based on statewide vote)	13%

Arkansas	Primary	Open		40 / 0 / 40	12 district 25 at-large 3 RNC	Proportional (by district and statewide) At-large delegates: All candidates who win at least 15% of the statewide vote are allocated one delegate. If one candidate wins more than 50% of the vote, he or she is awarded the remaining delegates. If no candidate wins more than 50% of the vote, the remaining delegates are allocated proportionally. District delegates: 50% winner-take-all threshold. Otherwise, the highest vote-getter wins two of the district's delegates one delegate is awarded the second-place candidate.	At-large: 15% District: none
Georgia	Primary	Open		76 / 0 / 76	42 district 31 at-large 3 RNC	Proportional with 50% winner-take-all threshold (by district and statewide) If no candidate wins more than 50% of the vote in a district, the highest vote-getter wins two of the district's delegates, and one delegate is awarded to the second-place candidate.	At-large: 20% District: none

贏者全拿，這種設計也被稱為門檻制(threshold)。

<https://www.270towin.com/content/republican-primary-and-caucus-delegate-allocation-methods>

March 1 <i>Super Tuesday</i>	Massachusetts	Primary	Mixed		42 / 0 / 42	27 district 12 at-large 3 RNC	Proportional (all based on statewide vote)	5%
	Minnesota	Caucuses	Open		38 / 0 / 38	24 district 11 at-large 3 RNC	Proportional with 85% winner-take-all threshold (by district and statewide)	10%
	Oklahoma	Primary	Closed		43 / 0 / 43	15 district 25 at-large 3 RNC	Proportional with 50% winner-take-all threshold (by district and statewide) If only one candidate in a district wins more than 15% of the vote, he or she is awarded all of the district's delegates. If two candidates win more than 15% in a district, the first-place finisher is awarded two of the district's three delegates and the second-place finisher is awarded one. If three or more candidates receive more than 15% of the vote in a district, each of the top three candidates is awarded one delegate a piece. If one candidate receives more than 50% of the vote in a district, he or she is awarded all of the district's delegates.	15%
	Tennessee	Primary	Open		58 / 0 / 58	27 district 28 at-large 3 RNC	Proportional with 66% winner-take-all threshold (by district and statewide) If the winning candidate in a district receives between 20% and 66% of the vote in the district, he or she is awarded two of the district's three delegates. The second-place finisher is awarded one delegate (if the second-place finisher wins less than 20% of the vote, then the first-place finisher is awarded all of the district's delegates). If no candidate wins more than 20% of the vote, the top three finishers each are awarded one delegate.	20%
	Texas	Primary	Open		155 / 0 / 155	108 district 44 at-large 3 RNC	Proportional with 50% winner-take-all threshold (by district and statewide)	20%

March 5	Vermont	Primary	Open		16 / 0 / 16	3 district 10 at-large 3 RNC	Proportional with 50% winner-take-all threshold (all based on statewide vote)	20%
	Virginia	Primary	Open		49 / 0 / 49	33 district 13 at-large 3 RNC	Proportional (all based on statewide vote)	none
	Wyoming	Caucuses	Closed		26 / 3 / 29	3 district 23 at-large 3 RNC	No preference poll. Delegates are bound to a candidate for whom they declare themselves at state or district conventions.	N/A
	Kansas	Caucuses	Closed		40 / 0 / 40	12 district 25 at-large 3 RNC	Proportional (by district and statewide)	10%
March 5	Kentucky	Caucuses	Closed		45 / 0 / 45	18 district 24 at-large 3 RNC	Proportional (all based on statewide vote)	5%
	Louisiana	Primary	Closed		47 / 0 / 47	18 district 26 at-large 3 RNC	Proportional (by district and statewide)	At-large: 20% District: none
March 6	Maine	Caucuses	Closed		23 / 0 / 23	6 district 14 at-large 3 RNC	Proportional with 50% winner-take-all threshold (all based on statewide vote)	10%
	Puerto Rico	Primary	Open		23 / 0 / 23	3 RNC 20 at-large	Proportional with 50% winner-take-all threshold (by district and statewide)	20%

March 8	Hawaii	Caucuses	Closed		19 / 0 / 19	6 district 10 at-large 3 RNC	Proportional (by district and statewide)	none
	Idaho	Primary	Closed		32 / 0 / 32	6 district 23 at-large 3 RNC	Proportional with 50% winner-take-all threshold (by district and statewide)	20%
	Michigan	Primary	Open		59 / 0 / 59	42 district 14 at-large 3 RNC	Proportional with 50% winner-take-all threshold (all based on statewide vote)	15%
	Mississippi	Primary	Open		40 / 0 / 40	12 district 25 at-large 3 RNC	Proportional (by district and statewide) District delegates have a 50% winner-take-all threshold. Otherwise, the candidate who wins the greatest number of votes in a district is awarded two of that district's delegates, and the second-place finisher receives one delegate.	At-large: 15% District: none
March 10	US Virgin Islands	Caucuses	Closed		9 / 0 / 9	3 RNC 6 at-large	Six (6) delegate candidates with highest popular vote	N/A
March 12	Guam	Territorial convention	Closed		0 / 9 / 9	3 RNC 6 at-large	No preference poll. Delegates are bound to a candidate for whom they declare themselves at state or district conventions.	N/A
	District of Columbia	Convention	Closed		19 / 0 / 19	3 RNC 16 at-large	Proportional (by district and statewide)	15%

March 15	Florida	Primary	Closed		99 / 0 / 99	81 district 15 at-large 3 RNC	Winner-take-all (all based on statewide vote)	N/A
	Illinois	Primary	Open		69 / 0 / 69	54 district 12 at-large 3 RNC	At-large delegates: Winner-take-all District delegates: Directly elected at the primary; district delegates are bound to a candidate for whom they declare themselves.	N/A
	Missouri	Primary	Open		52 / 0 / 52	24 district 25 at-large 3 RNC	The winner candidate in each district is awarded five delegates (three district delegates and two at-large delegates). The remaining at-large delegates are awarded to the statewide winner. If a candidate receives more than 50% of the statewide vote, he or she is awarded all of the state's at-large and district delegates.	none
	North Carolina	Primary	Mixed		72 / 0 / 72	39 district 30 at-large 3 RNC	Proportional (all based on statewide vote)	none
	Marianas	Caucuses	Closed		9 / 0 / 9	3 RNC 6 at-large	Winner-take-all (by district and statewide)	N/A
	Ohio	Primary	Mixed		66 / 0 / 66	48 district 15 at-large 3 RNC	Winner-take-all (all based on statewide vote)	N/A
March 22	American Samoa	Territorial convention	Open		0 / 9 / 9	3 RNC 6 at-large	No preference poll. Delegates are bound to a candidate for whom they declare themselves at state or district conventions.	N/A
	Arizona	Primary	Closed		58 / 0 / 58	27 district 28 at-large 3 RNC	Winner-take-all (all based on statewide vote)	N/A
	Utah	Caucuses	Closed		40 / 0 / 40	12 district 25 at-large 3 RNC	Proportional with 50% winner-take-all threshold (all based on statewide vote)	15%
April 1	North Dakota	Caucuses	Closed		0 / 28 / 28	3 district 22 at-large 3 RNC	No preference poll. Delegates are bound to a candidate for whom they declare themselves at state or district conventions.	N/A
April 5	Wisconsin	Primary	Open		42 / 0 / 42	24 district 15 at-large 3 RNC	Winner-take-all (by district and statewide)	N/A
April 8	Colorado	Caucuses	Closed		0 / 37 / 37	21 district 13 at-large 3 RNC	No preference poll. Delegates are bound to a candidate for whom they declare themselves at state or district conventions.	N/A
April 19	New York	Primary	Closed		95 / 0 / 95	81 district 11 at-large 3 RNC	Proportional with 50% winner-take-all threshold If no candidate wins more than 50% of the vote in a district, the highest vote-getter in a district receives two of the district's three delegates, and the second-place finisher receives one delegate.	20%
April 26	Connecticut	Primary	Closed		28 / 0 / 28	15 district 10 at-large 3 RNC	At-large delegates: Proportional District delegates: Winner-take-all At-large and district delegates are allocated on a winner-take-all basis if a candidate wins more than 50% of the statewide vote.	At-large: 20% District: N/A
	Delaware	Primary	Closed		16 / 0 / 16	3 district 10 at-large 3 RNC	Winner-take-all (by district and statewide)	N/A
	Maryland	Primary	Closed		38 / 0 / 38	24 district 11 at-large 3 RNC	Winner-take-all (by district and statewide)	N/A
	Pennsylvania	Primary	Closed		17 / 54 / 71	54 district 14 at-large 3 RNC	At-large delegates: Winner-take-all District delegates: Directly elected as unbound delegates	N/A

	Rhode Island	Primary	Mixed		19 / 0 / 19	6 district 10 at-large 3 RNC	Proportional District delegates have a 67% winner-take-all threshold. Otherwise, if three candidates each win more than 10% of the vote in a district, each is awarded one of the district's three delegates.	10%
May 3	Indiana	Primary	Open		57 / 0 / 57	27 district 27 at-large 3 RNC	Winner-take-all (by district and statewide)	N/A
May 10	Nebraska	Primary	Closed		36 / 0 / 36	9 district 24 at-large 3 RNC	Winner-take-all (all based on statewide vote)	N/A
	West Virginia	Primary	Mixed		34 / 0 / 34	9 district 22 at-large 3 RNC	Direct election	N/A
May 17	Oregon	Primary	Closed		28 / 0 / 28	15 district 10 at-large 3 RNC	Proportional (all based on statewide vote)	none
May 24	Washington	Primary	Closed		44 / 0 / 44	30 district 11 at-large 3 RNC	Proportional District delegates: 50% winner-take-all threshold Also, if only one candidate wins more than 20% of the vote in a district, he or she is awarded all of the district's delegates.	20%
	California	Primary	Closed		172 / 0 / 172	159 district 10 at-large 3 RNC	Winner-take-all (all by district and statewide)	N/A
	Montana	Primary	Open		27 / 0 / 27	3 district 21 at-large 3 RNC	Winner-take-all (all based on statewide vote)	N/A
June 7	New Jersey	Primary	Mixed		51 / 0 / 51	36 district 12 at-large 3 RNC	Winner-take-all (all based on statewide vote)	N/A
	New Mexico	Primary	Closed		24 / 0 / 24	9 district 12 at-large 3 RNC	Proportional (all based on statewide vote)	15%
	South Dakota	Primary	Closed		29 / 0 / 29	3 district 23 at-large 3 RNC	Winner-take-all (all based on statewide vote)	N/A

Concluded contests highlighted in this color

再以 3 月 1 日的田納西州(Tennessee)的直接初選為例，該州有 27 張國會選區票（9 個選區）、28 張不分區選票與 3 張州級黨中央票，共計 58 張選票，而此州的選舉方式是介於比例代表制與贏者全拿制之間，在選區或者在不分區都一樣，如果有任何候選人可以拿到超過 66% 的直接初選選票，則可以獲得全部黨代表票共 58 張，或者該選區內全部 3 張的國會選區票。如果任一候選人在任一選區中拿到介於 20% 至 66% 之間是直接初選選票，則他（她）分配到該選區總共 3 張黨代表票中的 2 張；在直接初選中獲第二高票者則獲得 1 張黨代表票，但如果第二高票者拿到少於 20% 的選票，則最高票者直接拿走該選區中全部 3 張的黨代表票。如果在該選區中沒有候選人拿到超過 20% 的選票，則前三名的候選人各獲得 1 張黨代表票。這場初選結果是川普拿到 33 張黨代表票，克魯斯與魯比歐各拿到 16 張與 9 張黨代表票。³

民主黨初選細部資訊

在民主黨初選的部份，不論是黨團會議或者直接初選，一律採取比例代表制。而共和黨與民主黨都一樣，在每一次總統大選期間都會修改黨代表票數產生的方式，

³https://en.wikipedia.org/wiki/Results_of_the_Republican_Party_presidential_primaries,_2016

最近一次修改是在 2016 年。要至少獲得一州 15% 的選票才能夠成為許諾的黨代表。此外，因為民主黨可能依照各地黨部法規(bylaw)，而拒絕承認當州當選的候選人，每一州都有代表遴選計畫(Delegation Selection Plan)，此計畫建立計算每一個國會選區代表數目的規則，與選票如何從地方大會上轉到州與聯邦大會的方式。從 2012 年民主黨初選開始，依照兩個標準決定許諾黨代表被分配到 50 州與華府特區的數目：

1. 前三場總統大選中每一州投給民主黨總統參選人的比例。
2. 每一州所擁有的選舉人團選票(Electoral College vote)。同樣的，如果有州願意晚一點舉辦初選，也可能獲得多一點黨代表票。

民主黨黨團會議的運作

民主黨直接初選(primary)的方式相對簡單，即黨員在初選日至州政府設立的投票區去投票，最後再進行計票即可，因此容易理解。但黨團會議的運作就複雜許多，而且兩黨的黨團會議(Democratic or Republican Caucus)運作方式相近，這裡以民主黨黨團會議運作為例進行解釋：

首先，註冊為民主黨員的選民聚集在全國共 1700 處的選區中心(precinct)，然後於任一個選區中心裡，選民針對所支持的候選人開始說服其他選民，然後選民會與相同支持對象的其他選民結合成一群。而意向未決的選民這時候也會結成一類。為了要讓某一類支持者超越基本人數門檻才能夠成立，因此在過程中還是會有不同支持者間相互說服與拉人的過程。而這個基本門檻比例乃依照這一區被分配到的政黨代表(delegates)來計算，如果在說服與人數整合的過程中仍然無法達到所需的人數，則此人群必須解散。

1. 如果此選區僅被分配到 1 張政黨代表票，則這時很簡單，支持特定候選人人數最多的那一群贏得這一張票。
 - (1). 如果此選區被分配到 2 張政黨代表票，則任何一群人要存活(viable)下來，則需要至少所有選民的 25% 的加入才行。
 - (2). 如果此選區被分配到 3 張政黨代表票，則任何一群人要存活下來，則需要至少所有選民的 1/6 的加入才行。
 - (3). 如果此選區被分配到 4 張甚至更多政黨代表票，則任何一群人要存活下來，則需要至少所有選民的 15% 的加入才行。
2. 一旦所有可以存活的群體確立下來，由於每個群體都有明確的支持對象(候選人)，因此接下來即要確定每一群贏得多少這個選區中的政黨代表票？也就是這一群所支持的候選人贏得了多少政黨代表票？
 - (1). 其計算公式如下：
(該群中選民數 X 此區被分配到的黨代表數) / 來參與投票的總選民數
 - (2). 美國媒體常常依照有多少比例的黨代表票流向哪一位候選人來判定贏家是誰？但其實這樣的說法在程序上並不完全正確，因為是州大會

(state convention)決定派哪一些黨代表去參加全國大會(national convention)，再於全國大會上由這些黨代表決定要支持哪一位候選人？但在實際運作上，通常在黨團會議之後整個州就已經會產生一個很明確的最後贏家了。

不管在民主黨還是在共和黨，這整個黨團系統的運作歷史可以回溯到美國政黨剛發源的1796年，而且現今的黨團會議運作方式幾乎從那時候開始到現在，並無太大改變。絕大部分的州已經以直接選舉來取代黨團會議，其原因除了因為黨團會議過於複雜之外，也有可能在不是秘密投票的情況下，產生一些舞弊的問題(political boss problem)。同時，改採直接初選也能納入更多的選民參與。

圖：2016年1月26日共和黨總統參選人魯比歐在艾荷華黨團會議前舉辦的造勢演講



Republican Presidential Candidate Marco Rubio speaks at Marshalltown Community College in Marshalltown, Iowa, Jan. 26, 2016, ahead of the Iowa Caucus. JIM

圖 1-3：2012 年於艾荷華州舉辦的共和黨黨團會議投票實況



Caucus participants place their votes in a basket at the local community center in downtown Rock Rapids, Iowa on January 3, 2012. (Photo by Melina Mara/The Washington Post)

圖 1-4：2012 年於艾荷華州舉辦的共和黨黨團會議投票實況

最後，為了對比民主黨與共和黨各自初選競爭的狀況，表 1-2 是 2016 年總統大選兩黨黨內初選剛起跑後沒多久的示意圖，在民主黨方面，當時兩名競爭者為希拉蕊·柯林頓與柏尼·桑達斯(Bernie Sanders)，柯林頓獲得 32 張黨代表票與 451 張超級黨代表票(super delegates)，桑德斯則獲得 36 張黨代表票與 19 張超級黨代表票。在共和黨方面，共有 6 位候選人，川普獲得 17 張黨代表票，泰德·克魯斯(Ted Cruz)獲得 11 張，馬可·魯比歐(Marco Rubio)獲得 10 張，其他以此類推。

初選中的超級星期二

至於甚麼是初選中的**超級星期二**？「超級星期二」的定義是指，美國兩大政黨民主黨、共和黨，在舉行黨內總統初選時會把日期訂在星期二，因為選在「超級星期二」辦初選的州很多，所以如果某候選人在該日大有斬獲的話，他就非常有可能出線代表這個政黨參選美國總統。以 2020 年為例有相當多的州是在星期二時舉辦初選：比如 2020 年 3 月 3 日這個禮拜二就有 16 州（例如阿拉巴馬、阿肯色、加州、德州等）在該日進行初選；又或者有 11 州（比如康乃狄克、達拉威爾、華盛頓特區、印第安納、南科塔等）選在 6 月 2 日舉辦民主黨黨內總統初選。

那「超級星期二」到底是怎麼來的？又是誰最先提出這種非正式想法？這當中最先使用這個名詞的是紐約時報，1976 年 5 月 20 日星期二，當時福特與雷根（時任加州州長）在共和黨初選競爭使用「超級星期二」這個詞；1980 年 3 月

11日阿拉巴馬、佛羅里達、喬治亞州都辦初選，當時「超級星期二」也是被用來形容舉辦初選，並被視為緣由；1984年民主黨用 frontloading 這個詞來形容在阿拉巴馬、佛羅里達、喬治亞等數州所舉辦的超級星期二初選。

frontloading 一詞呈現的是一種賽馬式選舉，就像一場賽馬中，有些馬跑得快，有些跑得慢，在一路追逐的過程中，最快出線的那匹馬將成為勝者。在選舉過程中，若某參選人在前場初選贏得很多選票，就會導致落後的候選人萌生退意，甚至退出初選，這樣一路篩選的過程持續至7、8月全國黨代表大會時便會出線一名黨代表參選美國總統。

這概念的邏輯是這樣：以2020年總統大選為例，第一場初選是愛荷華州的黨團會議，依照「越早選，越容易出線」的邏輯，後面舉辦初選的州的選民會依據候選人在前幾場初選票數的多寡來決定是否對他的支持，是種強者越強、弱者越弱的概念。但以民主意涵來說的確非常不公平，因為初選還沒辦完就已經1、2位候選人出線，而獲得絕大部份的選票，形成所謂的樂隊花車效應，並且讓這些先期選舉的州享盡目光焦點，這對一開始落後但後面有機會把聲勢拉起來的候選人非常不公平。最公平的做法應該是各州初選辦完之後統一開票，這樣才是最公平的方式。

1988年，南方民主黨州長成立「南方州長協會」，他們為避免在1972年與1984年提名過於自由而輸了四十九個州的總統候選人的經驗，他們不要第二個過於自由支持墮胎與反越戰如喬治·麥戈文(George McGovern)來擔任民主黨提名的總統，麥戈文是1972年由民主黨提名的總統候選人，輸給當時尋求連任的共和黨尼克森總統。當時南方很保守，所以縱使是民主黨初選，南方民主黨州長們還是希望要保守、中道一點的人選，因此決定將南方的初選都辦在同一天，也就是星期二，並群聚成「超級星期二」。

另外如前所述，為了避免第一個舉辦的州產生愛荷華州預示效應，1988年時任民主黨維吉尼亞州參議員查克·羅伯(Chuck Robb)為了避免「愛荷華黨團會議初選誤導後續舉辦州初選的結果」之可能性，提出許多州在星期二一起辦初選的想法。由於州數眾多，即便某候選人在愛荷華州贏得初選，但並無法以預示效應影響後面選舉的州，希望藉由「超級星期二」抗衡預示效應。1988年是個關鍵點，同時辦理初選的20州之中有12州為南方州(例如阿拉巴馬、阿肯色州等)，傑克森(Jesse Jackson)與高爾(Al Gore)分了一半南方的票，反而因此導致中間派的麥可·杜卡基斯(Michael Dukakis)出線擔任民主黨候選人。因為「超級星期二」的關係反而讓前面愛荷華州的結果不那麼影響後面的結果。

以下我們將談論歷史上有哪些候選人，他們輸了愛荷華州初選但贏了後面舉辦的初選。這些候選人之所以最後能贏得初選、成為提名競逐總統，最主要的原因在於他們贏了多場「超級星期二」。

1980年，雷根(Ronald Reagan)輸掉愛荷華初選，但在最終初選獲勝為提名，成功從現任的民主黨卡特總統手中贏下總統之位，且於1984年成功連任；1988年的「超級星期二」幫助老布希(George H. W. Bush)成功抵銷杜爾(Bob Dole)

贏得愛荷華初選所帶來的優勢，成功出線，得到黨提名並勝選總統。巧合的是，該年民主黨總統參選人杜卡基斯(Michael Dukakis)也是輸了愛荷華但贏了最終初選。1992年，柯林頓從一個南方的州長，藉由超級星期二初選脫穎而出，的確符合當時南方州長們避免選出一個過度自由的民主黨候選人，後來的確產生一個中道的柯林頓，打敗尋求連任的老布希；2000年，小布希也以「超級星期二」的勝利優勢橫掃16州，直奔總統之位。

相反的，有些候選人贏了愛荷華初選，但後續因為輸掉太多場「超級星期二」，導致最終初選落敗。1988年後，候選人是否贏得愛荷華初選已經不是重點，重點在是否贏得「超級星期二」。1972年，民主黨參議員馬斯基(Edmund Muskie)雖贏得愛荷華初選，但他在記者會上落淚的舉動，使其整體表現扣分，最後輸掉初選；1980年，共和黨的老布希(George H. W. Bush)雖然贏得愛荷華初選，但在最後初選輸給雷根(Ronald Reagan)，無法成為黨提名人與民主黨卡特一較高下；1988年，共和黨多爾(Bob Dole)贏下愛荷華，可惜在最後初選輸給老布希。同年民主黨陣營也發生相同的情形，吉法特(Dick Gephardt)也是贏了愛荷華初選卻仍舊輸了初選，由杜卡斯基代表民主黨參選總統。1992年，民主黨候選人之一、愛荷華州參議員哈金(Tom Harkin)贏得該州初選，只是最後初選敗給柯林頓無法出線。

自2008年起共和黨部分更是連三屆發生這種「愛荷華初選贏家和最終初選贏家非同一人」的現象：2008年，赫卡比(Mike Huckabee)拿下愛荷華，但代表共和黨角逐總統的是麥肯(John McCain)；2012年，共和黨愛荷華初選勝者是桑托勒姆(Rick Santorum)，然而最終代表該黨挑戰歐巴馬連任的人是羅姆尼(Mitt Romney)；2016年，愛荷華勝選者克魯茲(Ted Cruz)更是跌破眾人眼鏡，在初選最後輸給爭議不斷的黑馬川普(Donald Trump)，錯失和希拉蕊在總統大選一決雌雄的機會；2020年時民主黨布蒂吉格(Pete Buttigieg)在愛荷華初選贏過桑德斯，卻在初選結束之前中途退出。由此可知，就算候選人贏得愛荷華初選，不見得能贏最後的初選。另一方面，如果候選人在「超級星期二」沒辦法很快拉開優勢，很不幸地可能要繼續初選的纏鬥。

如果各方人馬在「超級星期二」的表現不相上下，就容易拖延初選的總體時程，時間拖越久，對後面舉辦的初選越容易產生預示效果。這種各方鼎立的初選比如2008年，共和黨陣營麥肯(John McCain)在「超級星期二」中21州只贏5州，羅姆尼(Mitt Romney)贏7州，阿肯色州州長麥克·赫卡比(Mike Huckabee)贏5州，大家平分秋色所以持續纏鬥；2008年2月5日民主黨的「超級星期二」，希拉蕊贏10州，歐巴馬贏13州，戰況膠著直到6月才有點眉目。2012年3月6日的「超級星期二」，在共和黨部分，羅姆尼10州贏6州，仍然拉不開與瑞克·桑托榮(Richard John Santorum)、時任美國眾議院議長紐特·金瑞契(Newt Gingrich)的差距。2016年，民主、共和兩黨都沒有候選人從「超級星期二」脫穎而出，是年兩黨初選都拖了許久：2016年3月1日，共和黨部分，川普贏7州、德州參議員克魯茲(Ted Cruz)贏3州、佛羅里達州參議員魯比歐(Marco Rubio)

贏 1 州；民主黨希拉蕊贏 8 州，桑德斯贏 4 州。

共和、民主兩黨都出現過候選人從愛荷華州初選、黨初選、到最後總統大選三場全勝的例子，但綜觀歷史這種案例非常之少，民主黨有兩位：一位是 1976 年卡特總統，另一位是 2008 年歐巴馬，他們都是初選全勝並贏得總統大選；共和黨只有 2000 年小布希一人，他贏了愛荷華初選且贏下總初選一半的選票，最後出線黨代表並贏得總統。

當然，現實中也不乏從愛荷華初選、最終黨內初選雙雙告捷，但不幸止步於總統大選的惋惜之例。1976 年共和黨，福特(Gerald Ford)在愛荷華初選與黨初選都有獲勝，可惜在總統大選以些微之差輸給民主黨卡特；1980 年，卡特雖然和 1976 年一樣，從愛荷華初選開始一路過關斬將成為提名，但其連任之路在總統大選葬送在共和黨的雷根手中；1984 年，民主黨的蒙戴爾(Walter Mo 翰 dale)從愛荷華初選一路過關斬將取得提名，在總統大選一役仍不敵尋求連任的雷根總統；1996 年時，共和黨的杜爾(Bob Dole)除了取得愛荷華外，也贏得非常競爭的「超級星期二」，成功壓下布坎南(Pat Buchanan)代表共和黨參選總統，仍無法阻斷柯林頓的連任之路。

2000 年時民主黨籍的高爾和共和黨小布希都在各自的初選中，都是從愛荷華開始一路告捷，無奈勝者只能有一人，高爾在總統大選落敗，無法替民主黨三場全勝寫下第二筆紀錄；2004 年，麻州民主黨參議員凱瑞(John Kerry)在小「超級星期二」除了奧克拉荷馬、在大「超級星期二」除了佛蒙特州之外，贏得全部的初選，最後獲得提名，仍在 11 月大選輸給現任總統小布希；2016 年，希拉蕊以愛荷華初選、最終初選雙重勝利之姿獲得民主黨提名，可惜於總統大選時一役對決川普鎩羽而歸，無法成為美國史上第一位女性總統。

表 1-2：兩黨總統候選人誰贏得首場初選、最後初選與大選

	共和黨			民主黨		
	贏得 愛荷華?	贏得 初選?	贏得 大選?	贏得 愛荷華?	贏得 初選?	贏得 大選?
1972				贏 艾德蒙·馬斯基 (Sen. Edmund. Muskie)	輸 在記者會上哭失分	
1976	贏 傑拉德·福特 (Gerald)	贏	輸 翰卡 特	贏 吉米·卡特 (Jimmy Carter)	贏	贏

	Ford)					
1980	贏 老布希 (George H. W. Bush)	輸 輸羅納 德·雷根 (Ronald Reagan)		贏 吉米·卡特 (Jimmy Carter)	贏	輸 輸雷 根
1984 分界 點				贏 沃爾特·蒙戴爾 (Walter Modale)	贏	輸 輸雷 根
1988	贏 鮑伯·多爾 (Bob Dole)	輸 輸老布 希		贏 迪克·吉法特 (Dick Gephardt)	輸 輸麥可·杜 卡基斯 (Michael Dukakis)	
1992				贏 湯姆·哈金(Tom Harkin) 愛荷華參議員	輸 輸比爾· 柯林頓 (Bill Clinton)	
1996	贏 鮑伯·多爾 (Bob Dole)	贏	輸 輸柯 林頓			
2000	贏 小布希 (George W. Bush)	贏	贏	贏 艾爾·高爾(Al Gore)	贏	輸 輸小 布希

2004				贏 約翰·凱瑞 (John Kerry)	贏	輸 小布希
2008	贏 麥克·赫卡比 (Mike Huckabee)	輸 約翰·麥肯 (John McCain)		贏 布拉克·歐巴馬 (Barack Obama)	贏	贏
2012	贏 里克·桑托勒姆 (Rick Santorum)	輸 翰米特·羅姆尼 (Mitt Romney)				
2016	贏 泰德·克魯茲 (Ted Cruz)	輸 唐納德·川普 (Donald Trump)		贏 希拉蕊·柯林頓 (Hillary Clinton)	贏	輸 川普
2020				贏 彼特·布蒂吉格 (Pete Buttigieg) 以 0.1% 險勝桑德斯 (Bernie Sanders)	輸 退選	

資料來源：作者蒐集整理

第二節 大選

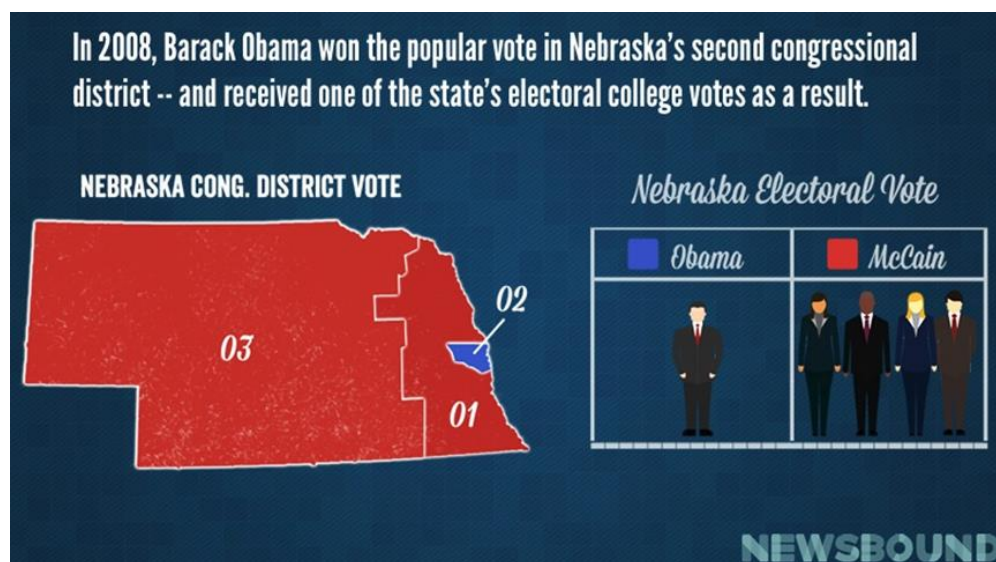
在大選年的六月，此時經歷了半年複雜的兩黨黨內初選廝殺後，民主與共和兩黨正式提名了總統候選人，大選由兩黨競爭的態勢底定，正式進入大選階段 (general election)。美國總統大選的投票日，一般是訂在大選年 11 月第一個

票，則當州的選舉人團票全部灌給 A。譬如在 2016 年總統大選時，川普在賓州的普選票拿了 2,970,733 張，希拉蕊也拿了 2,926,441 張，兩人僅相差不到 4 萬 5 千票，但是在贏者全拿的規則下，賓州 20 張選舉人票全部被川普囊括。就選舉人的資格而言，根據憲法第 23 條增修條文，任何被任命或者是民選的聯邦官員皆不能擔任選舉人(elector)，而且聯邦登記處(Office of the Federal Register)負責招募與管理選舉人。

選舉人團也不是在 50 個州全依贏者全拿來進行，在 1913 年之前的加州，與現在的緬因州與內布拉斯加州使用「國會選區法」(congressional district method)，對於贏者全拿制度做了一些修正。在內布拉斯加州(Nebraska)的部分，共分為 3 個選區，每 1 個選區代表 1 張選舉人票，所以這裡就有 3 張選舉人票，但選舉人團分給該州共 5 張票，因此還多出 2 張不分區的票。如圖 1-6，其計票方式如下：任一候選人在任一選區拿到相對多數票，則那一張選舉人票就歸他(她)，以 2008 年民主黨歐巴馬對上共和黨麥肯為例，歐巴馬拿下第 2 選區，拿到 1 張選舉人票，麥肯則拿到第 1 與 3 選區，拿到 2 張票。那最後 2 張票如何處置呢？這時候就不論選區了，將整個州麥肯拿到的票數加總再對上歐巴馬拿到的票數加總，看誰的多？多的人就把剩下的 2 張選舉人票拿去。

2008 年那場總統大選內布拉斯加州麥肯的總票數多於歐巴馬，因此麥肯再獲得不分區票 2 張，再加上在兩區各贏下的 2 張選舉人票共有 4 張。至於歐巴馬在這保守的州也拿下一張，不無小補。但如果是按照其他州的贏者全拿方式，則歐巴馬是連拿到一張票的機會都沒有的。

圖 1-6：內布拉斯加州的選舉人方式



資料來源：NewsBound

圖 1-7：緬因州的選舉人方式



資料來源：作者網路截圖蒐集

同理，緬因州也被分配 4 張選舉人票，但因為是小州所以僅畫分兩個選區，看哪一位候選人在哪一個選區拿下較多票就獲得那一張選舉人票，當然如果有一位候選人可以連贏兩區則可以獲得兩個選區的兩張票。而最後還剩下 2 張票，則將所有選區界線打破，看看哪一位候選人在全州得票較多？就把最後的兩張票也拿去。

由此可見選舉人團行使其其實就是間接民主(indirect democracy)，也可以看出是代議士政治的精神。在建國之初，事實上開國元勳不信任一般百姓，希望由社會、經濟與教育地位較高的人來出任選舉人，以選舉總統與副總統。此外，1804 年修正通過的憲法第 12 條增修條文，規範在選舉人投出分開的兩票，一票投給總統，另一票投給副總統，是有可能產生總統與副總統不同黨的情況。只是隨著時代演變，選舉人團變成一項不具實質意義的「儀式」，有點像人類的盲腸，選舉人也鮮少敢背叛當州選民的意志而跑票。同時，政黨也習於推出以總統搭配副總統的一組候選人來參加大選，不再像開國之初這樣有可能由兩位政敵同時選上總統與副總統。事實上，當代菲律賓憲法由美國協助起草，完全仿照美國憲法，其總統、副總統當選人常來自於不同政黨便是由於美國憲法的影響。

2020 年總統大選各州選舉人集會過程

1. 2020 年 11 月 3 日：選舉日

根據《美國法典》(美國全部聯邦法律的官方彙編法典) 第三卷第一章第一條規定，美國總統大選日訂在選舉年的 11 月的第一個星期一之後的星期二 (例如今年 2020 選舉年即訂在 11/3)。選舉日當天，選民須投下其偏好之總統與副總統候選人聯合票，總統與副總統人選不得分開，選民以投票方式支持該組候選人。

2. 2020 年 11 月 4 日~12 月 14 日：各州普選票計算作業和提交「投票結果確定證書」(Certificates of Ascertainment)

選舉日後各州根據各自的法定與程序要求開始對普選票結果進行計票和證明。當各州完成計票並確定州層級的官方結果後，《美國法典》第三卷第一章第六條要求各州州長盡快準備「投票結果確定證書」。該證書必須列出由選民選出的選舉人與普選結果，與輸掉普選的總統候選人姓名與他們獲得的普選票數。證書通

常由州長簽署且須加蓋州章。證書簽署蓋章後將一份副本交給國家檔案管理員 (the Archivist)，6 份副本在 12 月 14 日各州選舉人團會議投票前交給各選舉人。

3. 2020 年 12 月 8 日：「避風港」截止日 (The “Safe Harbor” Deadline)

根據《美國法典》第三卷第一章第五條規定，若任何一州對選舉結果產生爭議且該州在選舉日前制定了解決選民和選票爭議的程序，且這些程序已經在選舉人團會議召開六天前處理完成並確定新的選舉結果，則這些結果被認為具決定性，適用於選舉人團投票，而選舉人團會議召開六天前的這一天即稱作「避風港」截止日。有選舉爭議該州州長，爭議解決後必須盡快將投票結果確定證書於截止日前交給國家檔案管理員與該州各選舉人(《美國法典》第三卷第一章第六條規定)。

4. 2020 年 12 月 14 日：各州選舉人團投票日

根據《美國法典》第三卷第一章第七條規定，選舉人團投票日訂在選舉年 12 月第二個星期三之後的星期一 (例如今年 2020 選舉年即訂在 12/14)。選舉人團在各州和華盛頓特區分別由該州議會指定的地點開會並進行投票，各州選舉人利用紙本選票進行投票：對正副總統各自投票一次。選舉人確認該州選舉結果，並簽署州長繳交的六份投票結果確定證書，在每份證書上附上兩份名單，各自是正副總統選舉人票得票數，並包含該正副總統候選人的姓名以及其在該州獲得的選舉人團票。依據《美國法典》第三卷第一章第八~十條，此二份名單稱作「選舉人團投票證書」(Certificates of the Vote)，並要求選舉人簽署、蓋章以及認證，然後與六份投票結果確定書配對，依據《美國法典》第三卷第一章第十一條，最後再將六份附上選舉人團投票證書的投票結果證明書掛號郵寄至以下四種人：(1) 一份給參議院議長；(2) 二份給選舉人所在州之州務卿；(3) 二份給國家檔案管理員；(4) 一份給先前與選舉人開會的選舉人所在州範圍之聯邦地區法院法官 (例如科羅拉多州、堪薩斯州、新墨西哥州、奧克拉荷馬州、猶他州以及懷俄明州的選舉人團需寄送給位於科羅拉多州丹佛市的聯邦地區法院)。

關於過去選舉人跑票紀錄，從西元 2016 年往回檢索，有以下兩個表格：

1. 多少個選舉人跑票？哪一場選舉跑票？

表 1-3:2016 年以前美國選舉人團跑票紀錄

年分	總統選舉人票張數	備註
2016	10 (7 張成功；3 張失敗)	華盛頓州民主黨選舉人將 3 張票投給前國務卿 Colin Powell;1 張投給北美原住民民權領袖 Faith Spotted Eagle。 夏威夷州 1 張票跑票到當時民主黨總統初選候選人 Bernie Sanders。 德克薩斯州有 1 張票跑票到

		<p>前俄亥俄州州長 John Kasich (該選舉人公開身分, 是一個 911 事件救災消防員); 另 1 張票跑票到前德州聯邦眾議員 Ron Paul。</p> <p>科羅拉多州 1 張跑票到 John Kasich, 該票無效</p> <p>緬因州 民主黨選舉人 1 張投給 Bernie Sanders, 該票無效。</p> <p>明尼蘇達州 1 位民主黨選舉人試圖跑票但被提前制止。</p>
2004	1	<p>明尼蘇達州 1 位民主黨選舉人投票時, 意外將該州當選人 John Kerry 姓名寫成 John Edwards (時任北卡羅來納州聯邦參議員)。</p>
2000	1	<p>華盛頓特區 民主黨選舉人 Barbara Lett-Simmons 為抗議華盛頓特區缺乏國會代表投票權, 未投出選舉人票。</p>
1988	1	<p>西維吉尼亞州 民主黨選舉人 Margarett Leach 為抗議贏者全拿的選舉人團制度, 將該州正副總統當選人 Michael Dukakis 和 Lloyd Bentsen 姓名對調, 將總統選舉人團票投給 Lloyd Bentsen。</p>
1976	1	<p>華盛頓州 共和黨選舉人 Mike Padden 將票投給當時共和黨總統初選候選人 Ronald Reagan。</p>
1972	1	<p>維吉尼亞州 共和黨選舉人 Roger MacBride 將票投給自由黨總統候選人 John Hospers。</p>
1968	1	<p>北卡羅萊納州 共和黨選舉人</p>

		Lloyd W. Bailey 將票投給美國獨立黨總統候選人 George Wallace。
1960	1	奧克拉荷馬州 共和黨選舉人 Henry D. Irwin 試圖說服其他 218 位共和黨選舉人將票投給時任維吉尼亞州聯邦參議員 Harry F. Byrd，但僅只有 Irwin 跑票。
1956	1	阿拉巴馬州 民主黨選舉人 W. F. Turner 將票投給法官 Walter Burgwyn Jones。
1948	1	田納西州 民主黨選舉人 Preston Parks 將票投給其助選的狄西黨總統候選人 Strom Thurmond。
1912	0 (8 張副總統選舉人團票)	由於共和黨副總統候選人 James S. Sherman 在選前死亡(且共和黨在當僅拿下猶他州(4)與佛蒙特州(4)共 8 張選舉人團票)，8 位共和黨選舉人將副總統選舉人票投給臨時接替 Sherman 人選的 Nicholas M. Butler。
1896	0 (27 張副總統選舉人團票)	當年民主黨與人民黨共提名總統候選人 William Jennings Bryan，但提名不同副總統候選人。雖人民黨未獲得民選票，但 27 位民主黨選舉人將副總統選舉人票投給人民黨副總統候選人 Thomas Watson。
1892	1	俄勒岡州 共和黨選舉人將票投給人民黨總統候選人 James B. Weaver。
1872	63	民主黨/自由共和黨總統候選人 Horace Greeley 在選舉人團投票前(11/29)死亡，其

		獲得 66 張選舉人團票被瓜分：18 張投給 Greeley 的競選搭檔 Benjamin Gratz Brown、45 張分散給四位非候選人、3 張留給 Greeley，但被國會駁回。
1864	1	內華達州 1 名選舉人棄權未投。
1840	0 (1 張副總統選舉人團票)	維吉尼亞州民主黨選舉人 Arthur Smith 將副總統選舉人團票投給前總統 James K. Polk。
1836	0 (23 張副總統選舉人團票)	維吉尼亞州由民主黨候選人拿下(Martin Van Buren 與 Richard M. Johnson)，但 23 位選舉人因為副總統候選人與奴隸情婦私通而拒絕將票投下，轉而投給南卡羅萊納州聯邦參議員 William Smith。
1832	0 (30 張副總統選舉人團票)	賓夕法尼亞州 30 位民主黨選舉人拒絕投給副總統候選人 Martin Van Buren，轉而將票投給賓州聯邦參議員 William Wilkins。
1828	0 (7 張副總統選舉人團票)	喬治亞州 9 張選舉人票其中 7 張拒絕投給副總統候選人 John C. Calhoun，轉而投給南卡羅萊納州聯邦參議員 William Smith。
1820	1	新罕布夏州選舉人 William Plummer 未將票投給當年唯一總統候選人 James Monroe，轉而投給 John Quincy Adams。
1812	0 (3 張副總統選舉人團票)	3 張聯邦黨選舉人票拒絕投給副總統候選人 Jared Ingersoll，轉而投給民主共

		和黨副總統候選人 Elbridge Gerry。
1808	6	紐約州 6 位民主共和黨選舉人拒絕投給總統候選人 James Madison，轉而副總統候選人 George Clinton。
1796	1 (18 張副總統選舉人團票)	失信選舉人先例。賓夕法尼亞州聯邦黨選舉人 Samuel Miles 將票投給民主共和黨總統候選人 Thomas Jefferson; 18 位選舉人雖確實投給聯邦黨總統候選人 John Adams，但拒絕投給副總統候選人 Thomas Pinckney。
1792	3	馬里蘭州 2 位以及佛蒙特州 1 位選舉人未投票。
1788-1789	3	馬里蘭州 2 位以及維吉尼亞州 1 位選舉人未投票。

表 1-4: 美國各州對於失信選舉人(faithless electors)的處理

州分(從 A~Z 排列)	法律規範
阿拉巴馬 (Alabama)	選舉人票有效，無處罰
阿拉斯加 (Alaska)	選舉人票有效，無處罰
亞利桑那 (Arizona)	該選舉人票取消，更換選舉人
阿肯色 (Arkansas)	無明文規定
加利福尼亞 (California)	選舉人票有效，有處罰 「處以不超過 1000 美元罰款或者監禁。」
科羅拉多 (Colorado)	該選舉人票取消，更換選舉人
康乃狄克 (Connecticut)	選舉人票有效，無處罰
德拉瓦 (Delaware)	選舉人票有效，無處罰
華盛頓特區 (Washington D.C.)	選舉人票有效，無處罰
佛羅里達 (Florida)	選舉人票有效，無處罰
喬治亞 (Georgia)	無明文規定
夏威夷 (Hawaii)	選舉人票有效，無處罰
愛達荷 (Idaho)	無明文規定
伊利諾 (Illinois)	無明文規定

印第安納 (Indiana)	該選舉人票取消，更換選舉人
愛荷華 (Iowa)	該選舉人票取消，更換選舉人
堪薩斯 (Kansas)	無明文規定
肯塔基 (Kentucky)	無明文規定
路易斯安那 (Louisiana)	無明文規定
緬因 (Maine)	該選舉人票取消，更換選舉人
馬里蘭 (Maryland)	選舉人票有效，無處罰
麻薩諸塞 (Massachusetts)	選舉人票有效，無處罰
密西根 (Michigan)	該選舉人票取消，更換選舉人
明尼蘇達 (Minnesota)	該選舉人票取消，更換選舉人
密西西比 (Mississippi)	選舉人票有效，無處罰
密蘇里 (Missouri)	無明文規定
蒙大拿 (Montana)	該選舉人票取消，更換選舉人
內布拉斯加 (Nebraska)	該選舉人票取消，更換選舉人
內華達 (Nevada)	該選舉人票取消，更換選舉人
新罕布夏 (New Hampshire)	選舉人票有效，有處罰
紐澤西 (New Jersey)	無明文規定
新墨西哥 (New Mexico)	選舉人票有效，有處罰 「失信選舉人屬第四級重罪，依照罰則應處最高 18 個月監禁和 5000 美元罰款。」
紐約 (New York)	無明文規定
北卡羅萊納 (North Carolina)	該選舉人票取消，更換選舉人且處罰該跑票選舉人 「除生病或其他無法避免事故外，應免除選舉人投票義務，並向州支付 500 美元罰金。」
北達科塔 (North Dakota)	無明文規定
俄亥俄 (Ohio)	選舉人票有效，無處罰
奧克拉荷馬 (Oklahoma)	該選舉人票取消，更換選舉人且處罰該跑票選舉人 「立即沒收失信選舉人之選務辦公室。」
奧勒岡 (Oregon)	選舉人票有效，無處罰
賓夕法尼亞 (Pennsylvania)	無明文規定
羅德島 (Rhode Island)	無明文規定
南卡羅萊納 (South Carolina)	選舉人票有效，有處罰

	「檢察長應對違反規定的選舉人提起刑事訴訟，免除選舉人投票義務。」
南達科塔 (South Dakota)	無明文規定
田納西 (Tennessee)	選舉人票有效，無處罰
德克薩斯 (Texas)	無明文規定
猶他 (Utah)	該選舉人票取消，更換選舉人
佛蒙特 (Vermont)	選舉人票有效，無處罰
維吉尼亞 (Virginia)	選舉人票有效，無處罰
華盛頓 (Washington)	該選舉人票取消，更換選舉人
西維吉尼亞 (West Virginia)	無明文規定
威斯康辛 (Wisconsin)	選舉人票有效，無處罰
懷俄明 (Wyoming)	選舉人票有效，無處罰

選舉人團違反民主多數決原則

而當世人在討論選舉人團的贏者全拿制度時，最常被討論的問題為可能產生「違反多數決」的結果。也就是當選美國總統的候選人，其普選票輸給對手，但其選舉人票卻贏了對手，最終結果仍就是勝選。這種情形的發生，主要是由於贏家在選舉人票很多的大州（人口數多）僅險贏，選舉人票很少的州（人口數少）卻大輸，但是前者可以為贏家進帳大量的選舉人票（例如加州 55 張票，德州 38 張票），而後者雖然輸，卻也只是輸掉一點選舉人票（例如蒙大拿或懷俄明的 3 張票）。這樣一來一往，就會變成普選票數比對手少，但是選舉人票比對手多而當選的奇怪現象。

2016 年，世人再一次地目睹在美國選舉人團制度下可能產生違反民主「多數決」原則的漏洞，前面已經發生過 3 次，分別在 1876、1888、2000 與 2016 年，最終普選結果是希拉蕊大幅領先川普兩百多萬票卻輸掉了大選。在 538 張選舉人票中，任一候選人要當選美國總統都必須要拿到 270 張的選舉人票，縱使只是拿到相對多數卻未達 270 張選票也是無效的。事實上，獲得相對多數票也獲得相對多數選舉人票卻沒有當選的例子應該回溯到 1824 年當傑克遜(Andrew Jackson)獲得 41.4% 的普選票（選舉人票為 99 張），而對手亞當斯(John Quincy Adams)獲得 30.9% 的普選票（選舉人票為 84 張）。

根據美國憲法第 2 第 1 款與憲法增修條文第 12 條，大選時如果沒有人贏得選舉人團票數的一半的話，則大選結果無效，需由聯邦眾議院就「大選前 3 名」的總統候選人中選出 1 名當總統。同時，在沒有任何 1 組總統候選人拿超過半數選舉人票情況下，則由聯邦參議院在前 2 名總統候選人的副手之間挑 1 個。1824 年最後由普選票與選舉人票都輸的輸家亞當斯擔任總統，因為眾院選擇了他。其他三次則是由普選票較少、選舉人團票較多的「輸家」拿下總統寶座。因此，1824、1876、1888、2000、2016 年這幾個數字值得我們玩味，前三次發生在 19 世紀，後兩次發生在 2000 年之後。1900-1999 年這一世紀美國都沒有發生過這種新任

總統因違反多數決卻當選所導致的正當性危機。儘管廿世紀打過兩次世界大戰，但對於美國來說都是偏安局面，二戰之後美國甚至變成超級強權，2003 年小布希總統也說美國具有同時打兩場戰爭的能力，這是貫穿美國未來國力五十年的強盛目標。但從 2000 年與 2016 年光在 16 年間就發生了兩次選舉人團制違反多數決的結果，是否暗示了這項制度逐漸無法適應當代極化政治所產生的矛盾現象？則仍待時間考驗。

在 2020 年 11 月 3 的總統大選投票日結束後，538 位選舉人於十二月第二個星期三之後的星期一在各自州政府所在地集會，2020 年的這一天是發生在 12 月 14 日。選舉人按照各州普選結果在各州州議會或者各州議會指定場所投票，而哥倫比亞特區的 3 為選舉人在特區內集會。以 2016 年這一場大選為例，時間是在 12 月 19 日，在這一天選舉人會分別投下給總統與副總統的兩張票。雖然近代也不是沒有發生過選舉人跑票的紀錄，不過多屬於零星抗議行為，無法撼動大局。

最後，關於總統大選辯論，有三場總統辯論會及一場副總統辯論會，其中一場總統辯論會因為川普染疫而取消。

表 1-5 總統辯論：三場總統；一場副總統

日期（從最早到最晚）	辯論會
9/29	第一場總統辯論會
10/7	副總統辯論會
10/15	第二場總統辯論會
10/22	第三場總統辯論會

第二章 投票方式

第一節 選民登記的條件與方式

登記條件：<https://www.vote.org/voter-registration-rules>

登記方式：<https://edition.cnn.com/2016/08/14/politics/how-to-register-to-vote-in-every-us-state-and-territory/index.html>

表 2-1 選民登記的條件與方式

網路盛傳「投票人數大於選民登記人數」消息的爭議州份	登記條件	登記方式
內華達	<ol style="list-style-type: none"> 1. 須為美國公民 2. 下一次選舉日當天已滿 18 歲 3. 下一次選舉日前連續 30 天居住該州，且連續 10 天居住在選區(precinct)內 4. 未因重罪定讞(convicted)而入獄 5. 未被法院裁定智力不全 6. 未聲稱有其他法定住所 	州網站的選民註冊系統進行網路登記即可(逾時系統關閉)
賓夕法尼亞	<ol style="list-style-type: none"> 1. 下一次選舉日前已成為美國公民滿一個月 2. 選舉日前連續 30 天居住該州以及選區內 3. 下一次選舉日當天已滿 18 歲 4. 重罪定讞但還未入監服刑者(或者坐牢期滿立即恢復投票權) 5. 過去四年間沒有因違反《賓州選舉法》的任何規定而被定罪者 	州網站的選民註冊系統進行網路登記(逾時系統關閉)，或填寫選民註冊表格郵寄或親自繳交至居住地所在之郡選民辦公室
明尼蘇達	<ol style="list-style-type: none"> 1. 須為美國公民 2. 下一次選舉日前 20 天居住該州 3. 選舉日當天已滿 18 歲 4. 先前被定罪重罪者，須服 	州網站的選民註冊系統網路登記，或填寫選民註冊表格郵寄至該州州務卿或者居住地所在之郡

	<p>完刑期或已釋放</p> <p>5. 未在法院監護權(court-ordered guardianship)下，若有則無投票權</p> <p>6. 未被法院判定法律上無投票能力</p>	選民辦公室
北卡羅萊納	<p>1. 須為美國公民</p> <p>2. 選舉日前連續 30 天居住該州以及選區內</p> <p>3. 16 與 17 歲可預先登記為選民，等到 18 歲才能投票（若登記時 17 歲，則可下次初選選舉時投票）</p> <p>4. 未因重罪服刑，包括緩刑、假釋以及善後輔導監管(post-release supervision)</p>	選民註冊表格完成填寫後，郵寄至居住所在地之郡選舉委員會，或其他州政府機關例如監理所
威斯康辛	<p>1. 須為美國公民</p> <p>2. 成為該州居民至少 10 天</p> <p>3. 年齡 18 歲</p> <p>4. 未因叛國、重罪或者賄賂被定罪，或者有前述之前科但公民權已恢復</p> <p>5. 能夠理解選舉目的且未在監護權下</p>	填寫選民註冊表格郵寄或親自繳交至市政文員辦公室(municipal clerk's office)，也可以選舉日當天註冊
密西根	<p>1. 須為美國公民</p> <p>2. 下次選舉前年滿 18 歲</p> <p>3. 為該州居民且選前至少 30 天居住在住所所在之城市或者鎮區(township)</p> <p>4. 被定罪和判刑後還未入獄服刑</p>	將選民註冊表格郵寄至居住地所在之市文員(city's clerk)或親自至軍事招募中心與其他州立機關繳交(最後也都是呈交給市文員)
亞利桑那	<p>1. 須為美國公民</p> <p>2. 下次選舉前至少 29 天為該州與居住所在郡之居民</p> <p>3. 下次選舉前年滿 18 歲</p>	州網站選民註冊系統登記、郵寄選民註冊表格，或親自至郡文員辦公室(county

	<p>4. 非肢體殘疾人士(能夠書寫姓名與做標記)</p> <p>5. 未因叛國罪或重罪被定罪，或者有前述之前科但公民權已恢復</p> <p>6. 未被法院判定為無行為能力人 (declared an incapacitated person)</p>	recorder' s office)申請
喬治亞	<p>1. 須為美國公民</p> <p>2. 成為該州或郡(欲前往投票)之合法居民</p> <p>3. 登記註冊日起六個月內年滿18歲，有投票權</p> <p>4. 未因犯有涉及道德墮落(moral turpitude)之重罪而被判刑</p> <p>5. 未被司法裁定為智力不全，除非殘疾已解除</p>	州網站選民註冊系統登記、郵寄選民註冊表格至州務卿辦公室或者郡選務註冊員 (county registrar' s office)辦公室以及其他州政府機關

第二節 親自投票、提前投票與郵寄投票

從九月開始實施。州政府允許選民可以選擇親自赴投票所投票或者親自投下不在籍投票，許多州政府的親自投票規定因其郡而異。

表 2-2 親自投票起始日：

日期 (從最早至最晚)	州份
9/9	阿拉巴馬州
9/18	明尼蘇達州、南達科塔州、懷俄明州
9/21	佛蒙特州
9/22	密蘇里州
9/24	伊利諾州、密西根州
10/2	康乃狄克州
10/5	加利福尼亞州、愛荷華州、緬因州、蒙大拿州、內布拉斯加州、南卡羅萊納州
10/6	印第安那州、俄亥俄州
10/7	亞利桑那州
10/10	新罕布夏州
10/12	喬治亞州
10/13	肯塔基州、德克薩斯州

10/14	堪薩斯州、羅德島州、田納西州
10/15	北卡羅萊納州
10/16	華盛頓州
10/17	麻薩諸塞州、內華達州、新墨西哥州
10/19	阿拉斯加州、阿肯色州、科羅拉多州、 愛達荷州、北達科塔州
10/20	夏威夷州、路易斯安那州、猶他州、威 斯康辛州
10/21	西維吉尼亞州
10/24	佛羅里達州、密西西比州、紐約州
10/26	馬里蘭州
10/27	華盛頓特區
10/29	奧克拉荷馬州

備註：未有賓夕法尼亞州、維吉尼亞州、紐澤西州、俄勒岡州資料

郵寄投票：多數美國人都有郵寄投票資格。儘管許多州政府在選舉日(11/3)前不到兩週才規定接收郵寄選票的期限，但美國郵政署建議選民在**10月19日**之前將選票寄出，以確保每張選票能準時送達投票所。

表 2-3 郵寄投票寄出(requested)截止日：

日期 (從最早至最晚)	州份
10/9	肯塔基州
10/13	羅德島州
10/20	馬里蘭州、新墨西哥州
10/21	密蘇里州
10/22	印第安那州
10/23	亞利桑那州、愛達荷州、內布拉斯加州、 德克薩斯州、維吉尼亞州
10/24	阿拉斯加州、佛羅里達州、愛荷華州
10/27	阿肯色州、堪薩斯州、紐約州、北卡羅 萊納州、奧克拉荷馬州、賓夕法尼亞 州、田納西州
10/28	麻薩諸塞州、西維吉尼亞州
10/29	阿拉巴馬州、伊利諾州、緬因州、威斯 康辛州
10/30	德拉瓦州、喬治亞州、路易斯安那州、 密西根州、南卡羅萊納州
10/31	俄亥俄州

11/2	康乃狄克州、明尼蘇達州、密西西比州、蒙大拿州、新罕布夏州、南達科塔州、懷俄明州
------	---

表 2-4 郵寄投票信封上必須有選舉日郵戳寄送截止日：

日期（從最早至最晚）	州份
11/2 ⁴	阿拉巴馬州、愛荷華州、北達科塔州、俄亥俄州、猶他州
11/3	阿拉斯加州、加利福尼亞州、華盛頓特區、喬治亞州、伊利諾州、堪薩斯州、肯塔基州、馬里蘭州、麻薩諸塞州、明尼蘇達州、密西西比州、內華達州、紐澤西州、紐約州、北卡羅萊納州、賓夕法尼亞州、德克薩斯州、維吉尼亞州、華盛頓州、西維吉尼亞州、威斯康辛州

表 2-5 接收(received)郵寄投票截止日：美國郵政署建議選民預留 7 天的時間將選票寄到投票所，若該州政府規定的接收截止日期在此 7 天期間，選民則應盡早將選票寄出。

日期（從最早至最晚）	州份
11/2	路易斯安那州、佛蒙特州 ⁵
11/3	阿拉巴馬州 ⁶ 、亞利桑那州、阿肯色州、科羅拉多州、康乃狄克州、德拉瓦州、佛羅里達州、夏威夷州、愛達荷州、印第安那州、緬因州、密西根州、密蘇里州、蒙大拿州、內布拉斯加州、新罕布夏州、新墨西哥州、奧克拉荷馬州、俄勒岡州、羅德島州、南卡羅萊納州、南達科塔州、田納西州、懷俄明州
11/4	德克薩斯州
11/6	喬治亞州、堪薩斯州、肯塔基州、麻薩

⁴ 此日期與州份源自紐約時報文章「2020 總統大選日程表」，“When ballots must be postmarked” <https://www.nytimes.com/interactive/2019/us/elections/2020-presidential-election-calendar.html>

⁵ 佛蒙特州規定，郵寄選票必須在大選前一天(11/2)寄達至「鎮政文員辦公室」(town clerk' s office)(在辦公室休息前)，或者在選舉夜晚間 7 點前寄達至投票所。此日期與州份源自紐約時報文章「2020 總統大選日程表」，“When ballots must be postmarked” <https://www.nytimes.com/interactive/2019/us/elections/2020-presidential-election-calendar.html>

⁶ 包含阿拉巴馬州同上註。

	諸塞州、北卡羅萊納州、賓夕法尼亞州、維吉尼亞州
11/9	愛荷華州、北達科塔州、西維吉尼亞州、威斯康辛州 ⁷
11/10	明尼蘇達州、密西西比州 ⁸ 、內華達州、紐澤西州、紐約州、猶他州 ⁹
11/13	阿拉斯加州、華盛頓特區、馬里蘭州、俄亥俄州
11/17	加利福尼亞州
11/18	伊利諾州 ¹⁰
11/23	華盛頓州

小結

不在籍投票：提前與郵寄投票

列出代表性州的提前投票與郵寄投票規定與今年實施概況

郵寄投票：https://ballotpedia.org/Absentee/mail-in_voting

<https://www.wsj.com/articles/how-to-vote-by-mail-in-every-state-11597840923>

提前投票：<https://stacker.com/stories/4484/voting-laws-every-state>

表 2-6 代表性州的提前投票與郵寄投票規定及今年實施概況

代表性州份	2020 年郵寄投票規定類型
加利福尼亞、科羅拉多、華盛頓特區、 德拉瓦、夏威夷、緬因、麻薩諸塞、蒙 大拿、內華達、紐澤西、奧勒岡、猶他、 佛蒙特、華盛頓	為因應武漢肺炎防疫，州政府將全數 郵寄選票寄送給州內全部登記選民
其中，科羅拉多、夏威夷、奧勒岡、華 盛頓以及猶他五州州內幾乎以郵寄投	

⁷ 由於威斯康辛州正進行選舉訴訟，所以選票寄出以及接收截止日可能會有變動。

⁸ 密西西比與北達科塔州並無規定選票寄出截止日。

⁹ 猶他州的某些郡將截止日延後至 11/17。

¹⁰ 包含伊利諾伊州資料來源同註五。

票方式進行選舉	
阿拉斯加、亞利桑那、佛羅里達、喬治亞、愛達荷、伊利諾、愛荷華、堪薩斯、馬里蘭、密西根、明尼蘇達、內布拉斯加、新墨西哥、北卡羅來納、北達科塔、俄亥俄、奧克拉荷馬、賓夕法尼亞、羅德島、南達科塔、維吉尼亞、威斯康辛、懷俄明	州政府允許任何選民皆可要求進行郵寄投票，且不需提出理由書
印第安納、路易斯安那、密西西比、紐約、南卡羅萊納、田納西、德克薩斯	州政府允許任何選民皆可要求進行郵寄投票，但須提出理由書
阿拉巴馬、阿肯色、康乃狄克、肯塔基、密蘇里、新罕布夏、西維吉尼亞	因應武漢肺炎防疫，州政府暫時允許選民進行郵寄投票 ¹¹

代表性州份	提前投票規定類型
阿拉斯加、亞利桑那、阿肯色、加利福尼亞、德拉瓦、華盛頓特區、佛羅里達、喬治亞、愛達荷、伊利諾、印第安納、愛荷華、堪薩斯、肯塔基、路易斯安那、緬因、馬里蘭、麻薩諸塞、密西根、明尼蘇達、密西西比、蒙大拿、內布拉斯加、內華達、紐澤西、新墨西哥、紐約、北卡羅萊納、北達科塔、俄亥俄、奧克拉荷馬、南達科塔、田納西、德克薩斯、佛蒙特、維吉尼亞、西維吉尼亞、威斯康辛、懷俄明	州政府允許選民提前投票，且不用提出理由。另外，德拉瓦州州政府雖全數郵寄選票寄送給選民，但是也允許選民提前投票
新罕布夏、賓夕法尼亞、羅德島、南卡羅萊納 ¹²	州政府允許提前投票，但須提出有效(valid)理由
阿拉巴馬 ¹³ 、康乃狄克、密蘇里	不允許提前投票

¹¹ 資料來源：<https://stacker.com/stories/4484/voting-laws-every-state>

¹² 資料來源：Ballotpedia 網站 https://ballotpedia.org/Absentee/mail-in_voting 與 <https://stacker.com/stories/4484/voting-laws-every-state>

¹³ 資料來源：<https://stacker.com/stories/4484/voting-laws-every-state>，文中顯示阿拉巴馬州不允許提前投票(early voting is not permitted)。

科羅拉多、夏威夷、奧勒岡、華盛頓以及猶他	因為全數選民都郵寄選票(by default), 所以不適用(applicable)提前投票 ¹⁴
----------------------	--

其他方式的不在籍投票規定

1. 是否有州採用其他方式的不在籍投票，及其實施方式為何？

→ 密西根、德克薩斯、北卡的 curbside voting (路邊停車投票)/其他州不同的不在籍投票實施方式及適用對象為何？此類方式是否僅適用於身心障礙選民？

北卡：<https://www.ncsbe.gov/voting/help-voters-disabilities/curbside-voting>

密西根：<http://www.cityofwestland.com/home/showpublisheddocument?id=13752>

德克薩斯：<https://www.votetexas.gov/voters-with-special-needs/>

表 2-7 其他方式的不在籍投票規定

州份	路邊停車投票方式與實施對象
密西根	若選民因身體殘疾無法進入投票站且無法請求選區委員會取得投票協助，委員會須派遣兩名視察選民不同政黨投票選擇的檢查員(inspector)在選民座車旁提供必要的投票協助。此兩名檢查員將保密封套內的選票交遞給選民，並在選民標記後的選票放入計票機(tabulator)，完成投票流程。進行路邊停車投票的選民也必須遵守所有正常投票前程序，包括完成選民註冊、身分證查驗等。
德克薩斯	若選民因為行動不便無法進入投票站，可要求選務人員將選票帶到投票站入口或選民的車旁讓選民標記選票。標記選票後，選民將選票交給選務人員代為投進票匱。或者應選民要求，若有同行者也可以令同行者代為投票。 若行動不便的選民是單獨進行路邊停車投票，州方建議投票前可已提前

¹⁴ 資料來源：<https://stacker.com/stories/4484/voting-laws-every-state>

	電話預約選務人員協助服務。路邊停車投票可在選舉日前4~17天內提早或者選舉日當天進行。
北卡羅萊納	<p>州內每一個投票站(voting site)皆有設置路邊停車投票區提供因年齡或殘疾導致物理上無法進入投票站投票的選民，條件如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 因年齡或物理或精神殘疾(例如廣場恐懼症)而無法進入投票站投票 2. 患有可能提高受到武漢肺炎病毒感染的風險之疾病 3. 因醫療或行為狀況或殘疾而不應配戴口罩 4. 有武漢肺炎之症狀 <p>若有以上條件者得進行路邊停車投票。</p> <p>除了可以依循著行車動線(drive-up)投票外，有些投票站提供選民下車路邊投票。</p>

至於媒體報導申請提前投票、郵寄投票之選民，投票日仍可赴投票所投票，其根據主要來自於聯邦法律《幫助選民投票法》。當中規範在投票和計票前，讓投票人有機會（以保護隱私和獨立的方式）更改選票或更正錯誤（包括在選民因其他原因無法更改選票或更正錯誤的情況下，通過補寄選票糾正錯誤的機會）。

另外，有沒有採行**移轉投票**(transferable voting)？**特設投票所投票**(specific location voting booth)？**代理投票**(agent voting)？

特設投票所投票，以愛達荷州埃達郡(Ada county, Idaho)為例：
<https://www.ktvb.com/article/news/politics/elections/curbside-voting-separate-polling-place-options-for-voters-on-election-day-who-have-covid-19/277-ff4d39a0-d883-44b7-8b1e-3df7fbec78d4>

在愛達荷州埃達郡，郡政府考量到因新冠肺炎確診者與接觸過確診者的人的健康安全，開放特設投票所給予他們投票，然而郡政文員(county clerk)未公布特設投票所地點，確定的是該特設投票所地點將有消防人員、穿戴防護袍以及口罩的選務人員駐點，並維持投票所的空氣流通。

在代理投票的部分，以明尼蘇達州不在籍代理投票資格為例：

明尼蘇達州拉姆西郡：<https://www.ramseycounty.us/residents/elections-voting/voters/vote-election-day/vote-agent>

明尼蘇達州：<https://www.sos.state.mn.us/elections-voting/other-ways-to-vote/have-an-agent-pick-up-your-ballot-agent-delivery/>

該選民必須居住在以下環境：

- (1) 護理之家
- (2) 輔助生活機構 (assisted living facility)
- (3) 居家治療中心
- (4) 團體家屋 (group home)
- (5) 受虐婦女庇護所

或者該選民住院、因身體狀況不佳或傷殘而無法赴投票所投票得請不超過三位代理人代理投票。

代理人資格：

- (1) 須年滿 18 歲
- (2) 與選民有關係
- (3) 非候選人

代理人將選票帶至投票所交給選務人員時必須出示含有其姓名或者簽名的身分證明查驗。

在選務人員選票查核的部分，領取選票的身分驗證程序為何？

NBC news, How election officials are trying to keep in-person voting safe: <https://www.youtube.com/watch?v=UNqyII9n17w&t=51s>

以維吉尼亞州一處投票所為例(圖 2-1)：

1. 進入投票所前排隊須維持 6 呎(約將近 2 公尺)的防疫社交距離

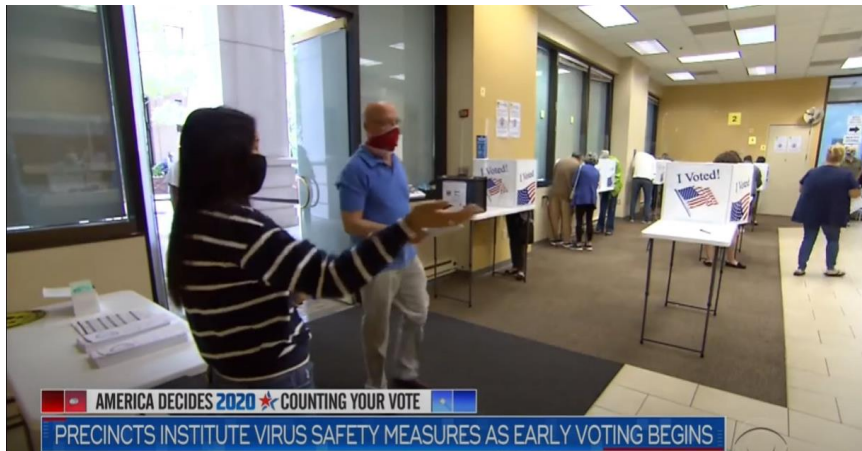


圖 2-1

2. 依門口接待人員指示向前直走至身分證件檢查櫃檯給予選務人員證件領取選票(維吉尼亞州規定身分證上可不需有證件照)



圖 2-2

2016 年總統大選選民投票身分驗證：

VOA, Controversy Over Voter ID Laws Continues in US Presidential Election:

<https://www.youtube.com/watch?v=x-8TtZ8OgCg>



圖 2-3



圖 2-4

另一個問題是：申請提前與郵寄投票選民與一般選民有申請提前與郵寄投票的選

民，投票日仍可赴投票所投票，其投票方式與一般選民投票程序有什麼不同？

郵寄選票選民：<https://www.brennancenter.org/our-work/analysis-opinion/when-voting-mail-switches-voting-person>
<https://www.centerforilpolitics.org/articles/what-if-you-request-a-vote-by-mail-ballot-and-then-want-to-vote-in-person>

不在籍選票選民：

威斯康辛州：<https://www.jsonline.com/story/news/politics/elections/2020/10/21/what-do-if-you-got-absentee-ballot-wisconsin-but-want-vote-person/3682328001/>

奧克拉荷馬州：<https://www.kjrh.com/news/local-news/decision-2020-how-to-vote-in-person-after-requesting-an-absentee-ballot>

表 2-8 有申請郵寄投票的選民選擇親自投票的程序：

代表州份	郵寄投票選民選擇親自投票的程序
喬治亞	與一般選民投票程序一致，但其若後續寄出選票則該郵寄選票失效
加利福尼亞、佛羅里達、賓夕法尼亞、伊利諾	郵寄選民須攜帶其郵寄選票至投票所給予選務人員做取消或者銷毀，然而未攜帶者選務人員會提供臨時選票 (provisional ballot)，其用意是在確認該郵寄選民未寄出選票時可以將臨時選票當作有效票計算
亞利桑那、德克薩斯、俄亥俄以及其他至少 10 州	將自動提供臨時選票

表 2-9 有申請不在籍投票的選民選擇親自投票的程序：

代表州份	不在籍投票選民選擇親自投票的程序
威斯康辛	類似於加利福尼亞、佛羅里達、賓夕法尼亞、伊利諾州郵寄投票選民之作法。選民可攜帶其不在籍選票至投票所給予選務人員撕毀作廢，並且該作廢選票就會被標註在選務系統上為「未寄回選票」(unreturned ballot)，完成以上程序後該不在籍投票選民就可以與一般選民一樣循相同程序進行親自投票
奧克拉荷馬	欲轉換為親自選票的不在籍投票選民前需簽署粉色的「不在籍選票放棄聲明書」(absentee affidavit, 如圖 2-5 所示)(並需兩個見證人簽署)，簽署後該不在籍選票失效

AFFIDAVIT

WARNING: Ballot will not be counted unless voter signs and signature is verified.

First Voter's Name _____

swear or affirm that I am qualified to vote in the election or elections for which ballots are enclosed.

I am unable to vote at my precinct on election day because I am physically incapacitated, or I care for a physically incapacitated person who cannot be left unattended; or I am physically incapacitated and confined to a nursing home.

I have marked these ballots myself or I have directed an assistant to mark them.

Assistant's Oath - This voter cannot mark their own ballot. I swear or affirm that I am not the voter's employer or an agent of the employer; I am not an officer or agent of the voter's union; and that I marked the ballots as directed by the voter.

Assistant's Signature _____

Assistant's Address _____

The voter's assistant cannot serve as a witness for this Affidavit.

Voter's Signature or Mark _____ Date _____

Two Witnesses Required

First Witness

Signature of Witness 1 _____

First Name of Witness 1 _____

Address of Witness 1 _____

City, State, Zip of Witness 1 _____

Second Witness

Signature of Witness 2 _____

First Name of Witness 2 _____

Address of Witness 2 _____

City, State, Zip of Witness 2 _____

圖 2-5：不在籍選票放棄聲明書

第三節 在各州投票防疫規定

表 2-10 2020 年大選各州投票防疫措施相關規定

State:	Covid-19election info.
1. Alabama	➤ 認為由個人親自前往投票是不合理或不可能的民眾，

	<p>可於 10 月 19 日前線上申請缺席投票(absentee ballot)。</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ 投票地點將提供防疫口罩與相關防疫用具。
2. Alaska	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 六大指揮要點 <ol style="list-style-type: none"> (1) 公眾健康問題緊急聲明(<u>Public Health Disaster Emergency Declaration</u>) (2) 新冠肺炎爆發之處理準則(COVID-19 Outbreak Health Orders):如旅遊、遊客人數、交通等限制。 (3) 公衛警報(Health alerts) (4) 公衛準則(Health guidance) (5) 緊急情況基本應對守則(Critical infrastructure guidance) (6) 美國疾病管制與預防中心之公共守則(<u>CDC guidance for the general public</u>)
3. Arizona	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 全州設有 20 處投票所。 ➤ 使用過一次的投票所於關閉後，將進行全面性消毒。 ➤ 建議避免群聚，或避開人潮壅擠時刻投票。
4. Arkansas	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 強烈建議“提前投票(early voting)”或郵寄選票。 ➤ 親自投票者:須配戴醫療級口罩(surgical mask)。 ➤ 保持社交距離 6 尺以上。 ➤ 咳嗽時須以紙巾或手帕遮住口鼻。 ➤ 建議非人潮高峰時至投票所進行投票。 ➤ 多洗手，並以手部清潔劑消毒。 <p>FAQ.身體不舒服者是否可以親自到場投票?</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ 可以。 ➤ 民眾對於要求配戴口罩與體溫測量之規則並無應盡之義務。 ➤ 不配戴口罩與拒絕測量體溫之民眾仍可進入投票所，但應盡可能於投票後直接離場，並減少接觸或在現場逗留。 <p>(Yes, the 26th Amendment to the United States Constitution prohibits federal and state governments from denying the right to vote to someone who is qualified to vote. Therefore, ill persons will be allowed to vote. However, the public health practices outlined above will be necessary to prevent the spread of illness.</p> <p>Some polling sites are within facilities that require screening and/or masks. Voters are not required to comply with these requirements but must proceed directly to the voting area and</p>

	depart promptly without using other areas within the facility)
5. California	<p>➤ 檢測結果如呈現陽性，則十天後依然可返回工作/(A worker without symptoms who was diagnosed with COVID-19 can return to work only if 10 days have passed since the date of the first positive COVID- 19 test.)。</p> <p>建議:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ 勤洗手，且每次至少 20 秒。 ➤ 多使用手部消毒劑(至少含 60%丙醇或 70%異丙醇 /60% ethyl alcohol (preferred) or at least 70% isopropyl alcohol) ➤ 戴口罩/任何可遮住臉部物品。 ➤ 維持社交距離 6 尺(6 feet/約 180 公分)。 ➤ 每班輪班人員工作開始前必須先測量體溫。 ➤ 在家應先測量體溫，到會場後再由其他監督人員測量第二次。 ➤ 投票所將提供:口罩/面具/手套等接觸工具。 ➤ 投票所出入口分開，另外盡量維持門窗通風。 ➤ 投票所將不提供飲水機的使用。
6. Colorado	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 戴口罩,保持安全社交距離。 ➤ 在家體溫檢測，若有發燒則不該前往投票所；現場體溫檢測 <p>(體溫高於攝氏 38 度以上，應立即檢測是否已出現症狀，並將其送回住所；體溫在攝氏 37 度到 38 度之間則該工作人員須一日檢測兩次，若體溫下降則可返回工作，若無則須返回住所)</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ 保持室內通風良好。
7. Connecticut	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 宣布進入緊急情況，除非提前宣布終止，否則將持續至 2021 年 2 月 9 號。
8. Delaware	N/A
9. Florida	N/A
10. Georgia	<p>以 CDC(Centers for Disease Control)指示為主。</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ 戴口罩。 ➤ 保持安全社交距離 6 尺。 ➤ 洗手並已消毒液消毒手部。 ➤ 盡量減少與人群接觸。 ➤ 不舒服者應在家休息。
11. Hawaii	N/A
12. Idaho	N/A

13. Illinois	N/A
14. Indiana	N/A
15. Iowa	N/A
16. Kansas	N/A
17. Kentucky	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 保持社交距離 6 尺。 ➤ 以 CDC(Centers for Disease Control)指示為主。
18. Louisiana	N/A
19. Maine	N/A
20. Maryland	N/A
21. Massachusetts	N/A
22. Michigan	N/A
23. Minnesota	<p>以 CDC(Centers for Disease Control)指示為主。</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ 使用消毒劑清潔。 ➤ 維持社交距離 6 尺以上。 ➤ 必須配戴口罩。 ➤ 強烈建議選民路邊投票(Curbside Voting)。
24. Mississippi	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 提供防護工具(PPE):口罩,面罩,手套。 ➤ 各個投票所提供手部消毒記。 ➤ 選民可拒絕戴口罩投票(其投票權不可因不戴口罩被影響)。 ➤ 選民可將使用過的鉛筆等,於消毒後帶走。 ➤ 盡量使出入口分開。 ➤ 拒絕戴口罩的選民,可能因為州的規定不同而被要求離開投票所。 <p>* Personal protective equipment (PPE).</p>
25. Missouri	N/A
26. Montana	N/A
27. Nebraska	N/A
28. Nevada	N/A
29. New Hampshire	N/A
30. New Jersey	N/A
31. New Mexico	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 建議透過郵寄選票或提早投票的方式進行。 ➤ 選票申請日為 10 月 20 號。
32. New York	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 所有人於公眾場合均須配戴口罩,進入投票所也要。 ➤ 保持 6 尺以上社交距離。 ➤ 所有投票物品(包括平板,桌子等)於使用後均消毒。 ➤ 所有選務人員於手套脫下後均需洗手並使用至少 60% 含量的酒精消毒。

	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 禁止任何食物帶入投票所。 ➤ 投票所內設有獨立區域提供工作人員享用食物。 ➤ 建議有發燒症狀或呼吸困難狀況之工作人員在家休息。 ➤ 可選擇使用熱水清洗布口罩，或者將一次性使用口罩使用後丟棄。 ➤ 每個州都必須定期更新其選務人員訓練情形以及 covid-19 訊息(包括:防疫情形,手部消毒及衛生,社交距離是否嚴格執行等)。
33. North Carolina	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 強烈建議透過郵寄投票,提早投票等方式替代。 ➤ 強制執行 6 尺社交安全距離。 ➤ 提供消毒液,手套,口罩。 ➤ 安置隔離版於選務人員及選民之間。 ➤ 鉛筆將於一次性使用後銷毀。 ➤ 經常性地消毒用具表面。
34. North Dakota	N/A
35. Ohio	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 進入投票所選民必須配戴口罩。 ➤ 拒絕戴口罩之選民將配合提供路邊投票，但假使選民拒絕路邊投票，則依然允許選民親自投票(However, if the voter refuses curbside voting, the voter must still be permitted to vote in-person)。 ➤ 選委會應張貼標語，教導民眾如何正確穿戴防護衣用品。 ➤ 不特別要求配戴醫療等級或 N95 等級的口罩。
36. Oklahoma	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 選務人員須依規定著裝(口罩與其他隔離物)。 ➤ 強力執行社交安全距離 6 尺。 ➤ 強烈建議投票民眾配戴口罩。
37. Oregon	N/A
38. Pennsylvania	N/A
39. Rhode Island	N/A
40. South Carolina	<p>選務人員:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ 提供口罩,防護面具,手套。 ➤ 症狀檢測，如打噴嚏等。 ➤ 使用消毒劑清潔。 ➤ 維持社交距離 6 尺以上。 ➤ 提供選民一次性棉籤，避免親自觸碰螢幕。 ➤ 現場提供大量酒精消毒液。 <p>投票民眾:</p>

	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 可選擇郵寄投票。 ➤ 親自到場者必須配戴口罩並遵守社交距離 6 尺以上。
41. South Dakota	N/A
42. Tennessee	N/A
43. Texas	N/A
44. Utah	N/A
45. Vermont	N/A
46. Virginia	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 建議於人潮稀少時刻投票。 ➤ 口罩配戴。 ➤ 手部消毒。 ➤ 保持社交距離 6 尺以上。 ➤ 隔離中病患建議以其他方式代替親自到場投票。
47. Washington	N/A
48. West Virginia	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 選務人員間禁止分享食物與飲料。 ➤ 選務人員著裝應符合保護措施。 ➤ 保持社交距離 6 尺以上。 ➤ 若有不舒服症狀應待在家。 ➤ 勤洗手與使用消毒劑消毒。 ➤ 投票所於出入口提供消毒相關工具。 ➤ 洗手間應提供肥皂。 ➤ 所有 9 歲以上孩童及大人，於室內時均須配戴口罩。 ➤ 投票所每日結束後將全面消毒。
49. Wisconsin	N/A
50. Wyoming	N/A

資料來源: <https://www.vote.org/covid-19/>

第四節 協助身心障礙者投票

至於各州協助身心障礙者投票方式(如下表 2-11)，各州沒有特別防疫規定，主要是推路邊投票、提早投票或缺席投票的方式。如果有親自到場的行動不便者，會有現場人員進行協助，防疫措施比照一般人辦理。只有在細部規定比較不同，像年齡。又或者是協助投票者的身分和辦理程序各州會有小細節上的差異。

表 2-11 各州協助身心障礙者投票方式

State:	協助身心障礙者投票方式:
Alabama	<ol style="list-style-type: none"> 1. 提供缺席投票(Absentee Voting)方式 2. 親自投票:投票機開放時間由早上 7:00 至晚上 7:00;行動不便者或年齡高於 70 歲長者,出示其證明將可移動至隊伍前排,並由選務人員進行協助。
Alaska	<ol style="list-style-type: none"> 1. 可選擇一位代理人(personal representative);代理人代理投票方式: 代理人: 第一,投票前 15 日,由代理人在被代理人投票選區內領取其選票。 第二,除選舉候選人外,其餘皆可指定為代理人。 投票步驟: <ol style="list-style-type: none"> (1)代理人領取選票(填寫被代理者姓名、兩人基本資訊、簽名)。 (2)由選務處將“特別需求信封、選票、密封套”寄至本人住處。 (3)本人完成選票劃記後密封,並放入特別需求信封(special needs envelope) (4)特別信封上需本人簽名(此時代理者才被賦予實質意義)。 (5)代理人需將完整信封於(阿拉斯加時間)選舉當日晚上 8:00 前交至投票處。 <p>*以上手續均結束後才算投票完成。</p>
Arizona	<p>根據亞利桑那州選舉委員會規定,行動不便者提供服務如下:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 提早投票(申請截止:10/23;選票郵寄截止日:10/27) 2. 盲文格式選票 3. 大字體式選票 4. 提供無障礙投票亭、路邊投票等。
Arkansas	<ol style="list-style-type: none"> 1. 缺席投票(包括行動不便者與染疫者) <p>缺席投票之選票郵寄方式分為兩種,可選擇親自接收或者授權代理者代收。</p>
California	<ol style="list-style-type: none"> 1. 郵件遠端投票 Remote Accessible Vote by Mail (RAVBM)。 2. 路邊投票(curbside voting)。 3. 無障礙投票機。 4. 延後郵寄投票(Late Vote-by-Mail)。

	5. 設置無障礙投票諮詢委員會(Voting Accessibility Advisory Committee (VAAC)提供選民諮詢。
Colorado	1. 提供電子投票。 2. (親自投票)選民須將選票自行印出後，在截止日前寄回投票所。
Georgia	1. 行動不便或者 75 歲 以上長者，在上午 9:30 至下午 4:30 時段之間無須排隊，可直接移至隊伍最前排。 2. 可選擇由他人進行協助(協助投票者須登記姓名) 3. 提供無障礙觸控屏幕 4. (視障者)提供音訊投票(audio ballot) 5. 席位投票(seated voting):投票者可坐在輪椅上進行投票。 6. 郵寄投票(*無須理由，申請即可):需在投票日期截止前寄至選舉辦公室。 7. 提早投票(*無須理由)
Minnesota	1. 提供無障礙設施
Mississippi	1. 提供缺席投票 2. 郵寄選票
New Mexico	1. 經培訓的站員可提供無障礙設施協助。 2. 自行攜帶投票協助者。 3. 針對聽力/視力等殘障人士提供相關投票設備，如:視力障礙可選擇電子式填寫投票。
New York	1. 有獲得投票協助但沒有選擇特定人的選民可以由非同一政黨的兩名檢查專員協助。 2. 投票標記裝置 (Ballot Marking Device /BMD) : BMD 僅標記選票，隨後由選民將選票帶入選票掃描儀，進行掃描以行選票計數。
North Carolina	1. 無障礙設施，如 AutoMARK 或 ExpressVote (兩種機型)。 2. 投票所人員協助。 3. 路邊投票。 4. 缺席投票。
Ohio	1. 可選擇協助投票者(以下身分除外:可以要求任何人幫助您投票，但以下人員除外:你的老闆、您雇主的代理商、您工會的代理人、選票上的任何候選人) 2. 無障礙設施:無障礙停車場、無障礙路線、無障礙入口) 3. 路邊投票
Oklahoma	1. 可選擇協助投票者，但除雇主、雇主的代理人、工會的代理人之外。 2. 缺席投票(*無須理由)
South Carolina	1. 缺席投票 2. 路邊投票

	3. 可選擇協助投票者，但雇主、雇主的代理人、工會的代理人不行。
Virginia	<p>行動不便者或 65 歲以上：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 路邊投票 2. 缺席投票(親自繳交、郵寄) 3. 無障礙投票式設施(如：視障者，可選擇電子選票打標.electronic ballot marking tool) 4. 投票協助:現場人員或親屬
Delaware	<ol style="list-style-type: none"> 1. 缺席投票。 2. 無障礙投票地與府主設備。 3. 協助人員。
Florida	<ol style="list-style-type: none"> 1. 缺席投票:可選擇自行或者由直系親屬代收選票。 2. 提早投票:需在指定地點進行。
Hawaii	<ol style="list-style-type: none"> 1. 郵寄選票。 2. 電子投票: Direct Recording Electronic (DRE) Voting Machines。
Illinois	<ol style="list-style-type: none"> 1. 提早投票:9/24-11/2 截止 2. 郵寄投票。 3. 可要求親屬進行投票協助。
Indiana	<ol style="list-style-type: none"> 1. 每個投票所至少放置一台無障礙投票機。 2. 選民可由親屬或朋友進行協助；或者由兩名選舉官員(poll worker)且兩政黨各一名，進行協助投票。 3. 缺席投票。
Iowa	<ol style="list-style-type: none"> 1. 缺席投票。 2. 無障礙投票機 3. 若選票須由人協助填寫，則雇主，雇主代理人或工會代理人除外。選民也可以要求地區選舉官員(poll worker)提供協助。兩名地區官員（每個政黨一名）可以提供協助。*選區官員以外的其他人協助選民，則協助選民的人必須簽署《要求協助選民的誓章》。 4. 路邊投票。
Louisiana	<ol style="list-style-type: none"> 1. 郵寄選票。 2. 電子投票(缺席投票的一種方式)。 3. 協助投票(雇主，雇主代理人或工會代理人除外)。
Maine	<ol style="list-style-type: none"> 1. 缺席投票 2. 無障礙投票系統: Express Vote
Massachusetts	<ol style="list-style-type: none"> 1. 無障礙設施 2. 無障礙投票程序 3. 缺席投票 4. 協助投票
Michigan	<ol style="list-style-type: none"> 1. 缺席投票

	2. 無障礙設施
Nebraska	<ol style="list-style-type: none"> 1. 代理人(代收選票, 並轉交選票給選民) 2. 提供口譯員 3. 路邊投票 4. 遵守 ADA (美國殘障人士) 標準, 內布拉斯加州的所有投票地點必須無障礙。 5. 選民的車須停在投票地點 1 個街區之內, 由代表不同政黨的一位法官和一位接待委員會的書記員, 將選票帶到選民的汽車上。
Washington	<ol style="list-style-type: none"> 1. 無障礙投票單元 (AVU) : 允許選民以電子方式閱讀和標記選票。 2. AVU 從選舉 18 日前開始, 到選舉當日晚上 8:00 結束。 3. 協助投票者: 不可向選民表示其政治傾向, 另外, 確認選民投票意願時應避免使用煽動性言語, 如: 您確定要投票給 X 而不是 Y 嗎? 諸如此類句型。

*相關法案: 1990 年《美國殘疾人法案》(ADA) 和 2002 年《協助美國投票法》(HAVA)

表 2-12 各州協助身心障礙者投票方式參考網址

State:	參考網址:
Alabama	https://www.sos.alabama.gov/alabama-votes/voter/assistance-disability
Alaska	https://www.elections.alaska.gov/Core/specialneedsvoting.php
Arizona	https://www.12news.com/article/news/politics/elections/how-to-vote-if-you-have-a-disability-in-arizona-for-the-2020-election-braille-ballot-large-print-different-language-maricopa-county-valley-accessibility/75-1ec29735-7573-4478-91a8-f3ac9e43dbd6
Arkansas	https://www.arkansas.gov/sbec/election-information/absentee-voting/
California	https://www.sos.ca.gov/elections/voting-resources/voters-disabilities
Colorado	https://leg.colorado.gov/bills/sb19-202
Georgia	https://sos.ga.gov/index.php/elections/voters_with_disabilities
Minnesota	https://www.disability.state.mn.us/information-and-assistance/voting-information/
Mississippi	https://www.sos.ms.gov/content/documents/elections/VoterInformationGuide.pdf
New Mexico	https://www.sos.state.nm.us/voting-and-elections/voter-information-portal/voters-with-disabilities/
New York	https://www.nydle.org/voting_rights_for_pwds
North Carolina	https://www.ncsbe.gov/voting/help-voters-disabilities
Ohio	https://www.ohiosos.gov/elections/voters/voters-with-disabilities/
Oklahoma	https://oklahoma.gov/elections/voter-info/accessibility-for-disabled-voters.html
South Carolina	https://www.scvotes.gov/sites/default/files/scec_11350_05_Access_For_All_Brochure_Web_8.5x11_Update_08.pdf
Virginia	https://www.elections.virginia.gov/casting-a-ballot/accessible-voting/
Delaware	https://elections.delaware.gov/voter/specialneeds.shtml
Florida	https://disabilityrightsflorida.org/disability-topics/disability_topic_info/ways_to_vote
Hawaii	https://elections.hawaii.gov/voters-requiring-assistance/
Illinois	https://www.dupageco.org/Election/Election_Commission_News/2020/63365/
Indiana	https://www.in.gov/sos/elections/2655.htm
Iowa	https://sos.iowa.gov/disabilities.html
Louisiana	https://www.aapd.com/wp-content/uploads/2020/10/State-Voting-Guide-Louisiana.pdf
Maine	https://mainecite.org/2020/10/accessible-absentee-voting-for-maine-people-with-disabilities/
Massachusetts	https://www.sec.state.ma.us/ele/eleaccessible/accessibleidx.htm
Michigan	https://www.michigan.gov/sos/0,4670,7-127-1633_8716-27710--,00.html
Nebraska	https://sos.nebraska.gov/elections/accessible-voting
Washington	https://www.sos.wa.gov/elections/voters/voters-with-disabilities.aspx

第三章 投開票作業（含投票機器保管、重新計票）

第一節 投票

就**投票步驟**的部分，以密西根州為例：

一、請使用深色麥克筆(marking pen)將橢圓形候選人標記處塗黑塗滿，請勿使用紅色墨水麥克筆標記

二、標記完畢後，將選票放進保密封套並放入計票機內

三、如何完整將選票放入計票機中？將選票滑進(slide)計票機(光學掃描紙本投票機)左側的選票插槽(gripping slot)中，如圖 3-1 所示



圖 3-1 如何完整將選票放入計票機中

資料來源：選票插槽(Youtube 截圖)

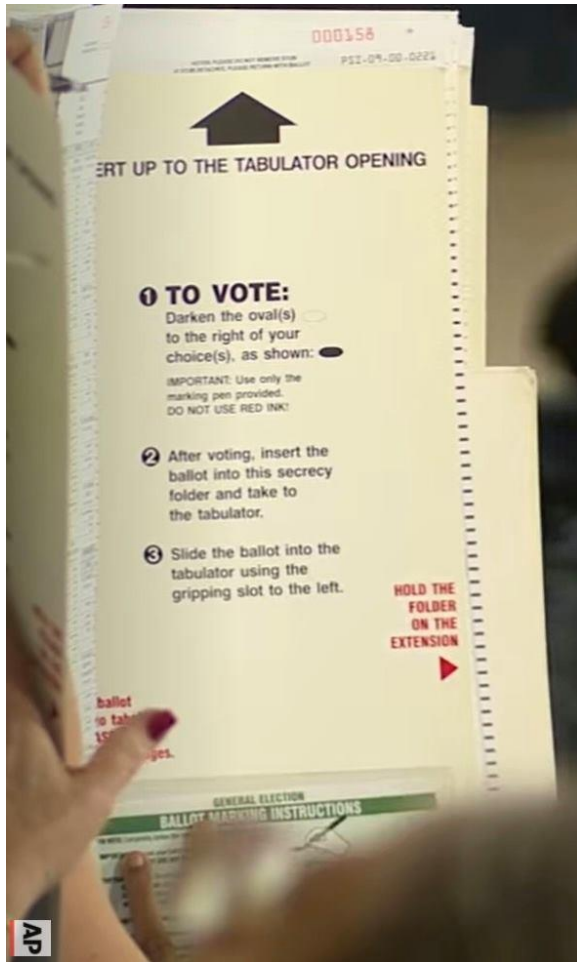


圖 3-2：密西根州投票卡(Youtube 截圖)

如果從各州投票所使用的設備來看，有以下的歸納：

表 3-1 各州投票所使用設備

州份 (從 A~Z 排序)	投票使用設備
阿拉巴馬、阿拉斯加、亞利桑那、加利福尼亞、科羅拉多、康乃狄克、佛羅里達、夏威夷、愛達荷、伊利諾、印第安納、愛荷華、堪薩斯、肯塔基、緬因、馬里蘭、麻薩諸塞、密西根、明尼蘇達、密西西比、密蘇里、蒙大拿、內布拉斯加、內華達、新罕布夏、紐澤西、新墨西哥、紐約、北卡羅萊納、北達科塔、俄亥俄、奧克拉荷馬、奧勒岡、賓夕法尼亞、羅德島、南達科塔、田納西、德克薩斯、猶他、佛蒙特、維吉尼亞、華盛頓、西維吉尼亞、威斯康辛、懷俄明	選民手動標記
阿拉巴馬、阿拉斯加、亞利桑那、阿肯	觸控式電子投票機(殘障人士優先)

色(全數選民)、加利福尼亞、科羅拉多、康乃狄克、德拉瓦(全數選民)、佛羅里達、喬治亞(全數選民)、愛達荷、伊利諾、印第安納、愛荷華、堪薩斯、肯塔基、緬因、馬里蘭、麻薩諸塞、密西根、明尼蘇達、密西西比、密蘇里、蒙大拿、內布拉斯加、內華達、新罕布夏、紐澤西、新墨西哥、紐約、北卡羅萊納、北達科塔、俄亥俄、奧勒岡、賓夕法尼亞、羅德島、南卡羅萊納(全數選民)、南達科塔、田納西、德克薩斯、猶他、佛蒙特、維吉尼亞、華盛頓、西維吉尼亞、威斯康辛、懷俄明	
亞利桑那、夏威夷、愛達荷、伊利諾、堪薩斯、密西西比、密蘇里、內華達、俄亥俄、猶他、華盛頓、西維吉尼亞、威斯康辛、懷俄明	包含紙本驗證系統(VVPAT)之直接紀錄投票機
印第安納、堪薩斯、肯塔基、路易斯安那(全數選民)、密西西比、紐澤西、奧克拉荷馬(採用「直接紀錄投票輔助機」)、田納西、德克薩斯	未包含紙本驗證系統之直接紀錄投票機

表 3-2 各州投票所使用設備(正常選民)

州份 (從 A~Z 排序)	計票使用設備(正常選民)
除路易斯安那以外，全國採行	光學掃描紙本投票機
夏威夷、愛達荷、伊利諾、印第安納、堪薩斯、肯塔基、路易斯安那、密西西比、密蘇里、內華達、紐澤西、俄亥俄、田納西、德克薩斯、猶他、華盛頓、西維吉尼亞、威斯康辛	直接紀錄投票機
阿拉斯加、科羅拉多、愛達荷、堪薩斯、緬因、麻薩諸塞、明尼蘇達、密蘇里、蒙大拿、新罕布夏、德克薩斯、佛蒙特、西維吉尼亞、威斯康辛	手動計票

第二節 開票

1. 美國大選開票方式如何進行？

<https://projects.fivethirtyeight.com/election-results-timing/>

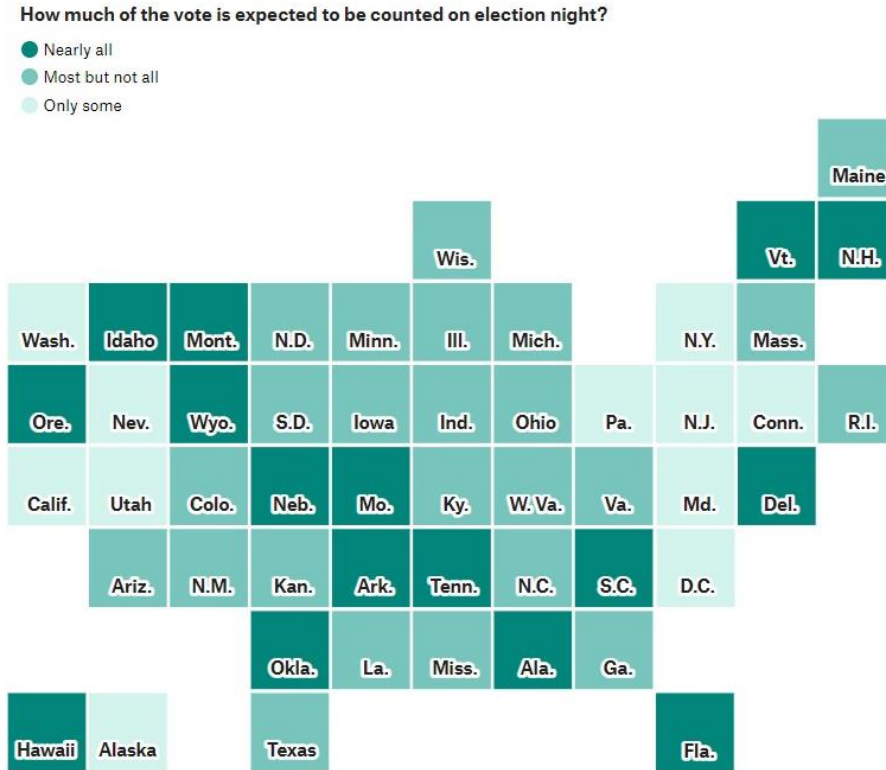


圖 3-3 選舉之夜預計開出票數有多少？

表 3-3: 11 月 3 日選舉夜之後各州開票進度

州份 (從東岸至西岸)	選舉夜開票結果進度估計類型
新罕布夏、佛蒙特、德拉瓦、佛羅里達、南卡羅萊納、阿拉巴馬、田納西、密蘇里、阿肯色、內布拉斯加、奧克拉荷馬、蒙大拿、懷俄明、愛達荷、奧勒岡、夏威夷	幾近全數開出
緬因、麻薩諸塞、羅德島、維吉尼亞、喬治亞、密西根、俄亥俄、西維吉尼亞、北卡羅萊納、威斯康辛、伊利諾、印第安納、肯塔基、密西西比、明尼蘇達、愛荷華、路易斯安那、北達科塔、南達科塔、堪薩斯、德克薩斯、科羅拉多、新墨西哥、亞利桑那	多數選票開出
康乃狄克、紐約、紐澤西、馬里蘭、華	僅一些開出

盛頓特區、賓夕法尼亞、內華達、猶他、華盛頓、加利福尼亞、阿拉斯加	
----------------------------------	--

2. 表 3-4: 開票結果如何統計？

代表州份	開票結果統計方式類型
阿拉巴馬、德拉瓦、密西西比、密蘇里、蒙大拿、新罕布夏、新墨西哥、羅德島、南達科塔、田納西、佛蒙特、維吉尼亞、西維吉尼亞、威斯康辛(部分郡)、懷俄明	開票迅速，不在籍(包含郵寄與提前)+親自票一次全開
阿拉斯加	先開提前與親自選票
亞利桑那	先開提前與不在籍選票
華盛頓特區	先開郵寄與親自選票
科羅拉多、夏威夷、奧勒岡、華盛頓、猶他	僅開郵寄投票
佛羅里達、喬治亞、愛荷華、馬里蘭、密西根、明尼蘇達、內布拉斯加、北卡羅萊納(親自提前+郵寄)、北達科塔、俄亥俄、奧克拉荷馬、南卡羅萊納	先開不在籍選票
德克薩斯	先開親自與不在籍選票
伊利諾	邊開邊接收不在籍選票
加利福尼亞、麻薩諸塞、內華達(克拉克郡)、紐澤西、賓夕法尼亞	先開郵寄選票
印第安納、路易斯安那、紐約、賓夕法尼亞(坎伯蘭與伊利郡)	先開親自選票
緬因	<p>排序選擇投票制 (ranked-choice voting, RCV)</p> <p>https://fivethirtyeight.com/features/maine-is-trying-out-a-new-way-to-run-elections-but-will-it-survive-the-night/</p> <p>https://apnews.com/article/election-2020-referendums-elections-maine-courts-b5ddd0854037e9687e952cd79e1526df</p> <p>投票方式： 類似於選擇投票制(alternative voting)的運作。選民可以在選票中對候選人進行偏好排名。在計票時若選民之第一偏好候選人得票數未出現過半，則在電腦輔</p>

	<p>助下會另外進行下一步驟計票：將得票數最少候選人淘汰，並根據選民之次要偏好再分配選票給其他剩餘候選人，直至有候選人得票數過半。此程序會將選票送至肯納貝克郡(Kennebec county)的郡治奧古斯塔市(Augusta)進行，估計計票結果會延遲大約一周。</p>
--	--

第三節 保管投票設備

<https://buzzorange.com/techorange/2020/11/11/2020-us-president-election-voting-machine/>

https://ballotpedia.org/Voting_methods_and_equipment_by_state

整體而言，五十州有三種投票設備，並有不同的投票步驟。

表 3-5: 投票設備與介紹

投票設備	介紹
<p>光學掃描紙本投票機 (Optical scan paper ballot systems)</p>	<p>選民在紙本選票上的橢圓形、框格或類似形狀處進行候選人標記，標記後插入計票機掃描讀取。</p>
<p>直接紀錄投票機 (Direct recording electronic systems, DRE)</p>	<p>不需紙本選票。選民只需在該投票機上進行觸控操作投票，選民投票後，選擇結果會透過記憶體匣(memory cartridge)、磁碟或智慧卡儲存在投票機中，並且直接被記錄到電腦內進行加總。</p> <p>此投票機經常搭配字母鍵盤，供選民填寫(選擇)在投票名單以外的候選人。某些投票機還會搭配紙本驗證系統(Voter Verified Paper Audit Trail, VVPAT)列印機，讓選民可以將選票記錄到電腦前先行列印，確認其選擇正確無誤，而此紙本記錄也會被保留下來。根據部分州的選舉法，在開票結果需要被重新驗證或重新計票時就可派上用場。</p>
<p>觸控式電子投票機 (Ballot-marking devices and systems, BMDs)</p>	<p>提供給部分州有殘障人士使用。多數提供觸控介面與語音功能，不過選民的投票結果不會直接被記錄到電腦</p>

	中，而是會先列印出已標記好的紙本選票，再由選務(計票)人員進行掃描或手動計票，最後再進行計票結果製表(tabulation)。
--	---

接下來討論如何**保管投票設備**：

Election Security in All 50 States (Category 6: Voting machine certification requirements, 76~87 段):

<https://www.americanprogress.org/issues/democracy/reports/2018/02/12/446336/election-security-50-states/>

各州應確保其所購買的投票設備都符合聯邦選舉協助委員會(EAC)訂定的自願性投票系統準則(Voluntary Voting System Guidelines)，要求投票設備和零件需符合最低安全性、功能性以及可存取性(accessibility)標準。雖然統一標準有助於確保投票設備的基本品質(功能+效率)，然而有些州有自訂標準，以替代或者補充聯邦準則。

年齡老舊的投票設備會帶來嚴重的安全風險，且容易出現系統崩潰(多數投票機平均壽命約為 10 年)，加上因為老舊系統不適應於現代網路安全保護，也容易受駭客攻擊，影響開票結果，電腦科學家研究表示，藉由設備系統的重新編程，開票結果是可以預先被駭客確定的。各州避免設備遭駭客攻擊的處理方式類型有：

- (a) 將老舊投票機全數更換(包括傳統紙本投票系統檢驗方式改成光學讀取)。
- (b) 凡使用全新購買的投票設備都必須伴隨著完整的選票組成(paper ballot component)或儲存已投票之選民驗證的證明單以便進行備查。
- (c) 進行選前邏輯性與設備準確性測試 (Pre-election logic and accuracy testing)

為了檢查當選民選舉日當天或提前出席投票時使用的機器是否可以正常運行。此測試應是強制規範執行的，並且應在選舉準備期間在所有投票或計票機器上進行。多數州已制定法律要求州官員在大選前幾周和幾個月內測試投票設備，儘管其規範範圍因州管轄權而異。

第四節 重新計票

至於在各州重新計票的部分，以下是各州重新計票實施情形？

https://ballotpedia.org/Election_recount_laws_and_procedures_in_the_50_states,_2020

1. 自動重新計票規定(聯邦等級大選情形下)

表 3-6: 聯邦等級大選情形下自動重新計票規定

州份	自動重新計票規定類型	備註
內布拉斯加、新墨西哥	特殊規定	

哥、紐約、北卡羅萊納、南卡羅萊納、猶他、懷俄明		
亞利桑那、康乃狄克、北達科塔、華盛頓	候選人之間的票數或得票率差距甚小，其差距在不同類型選舉中有特定定義	亞利桑那：候選人差距須不超過 0.1% 康乃狄克：領先者幅度低於 0.5%，但不超過 2000 票或少於 20 票 北達科塔：候選人差距小於或等於 0.5% 華盛頓(任何選舉)：候選人差距低於 2000 票且不超過總得票數的 0.5%
阿拉巴馬、科羅拉多、佛羅里達、賓夕法尼亞	候選人之間差距不超過總得票數的 0.5%	阿拉巴馬、科羅拉多規定候選人差距不超過總得票數的 1% 的一半 (one half of one percent)
夏威夷	候選人之間差距不超過總得票數的 0.25%	且票數不超過 100 票
阿拉斯加、蒙大拿、奧勒岡、南達科塔、德克薩斯、佛蒙特	候選人之間得票數平手	奧勒岡：除了平手條件外，或者兩候選人差距小於或等於總得票數的 0.2% 也會啟動
肯塔基、明尼蘇達	發現有計票行政或者文書錯誤之情事	明尼蘇達：如果州內一或多個郡有累積超過 10% 的錯誤計票則啟動
阿肯色、加利福尼亞、喬治亞、伊利諾、印第安納、愛荷華、堪薩斯、路易斯安那、緬因、馬里蘭、麻薩諸塞、密西西比、密蘇里、內華達、新罕布夏、紐澤西、奧克拉荷馬、羅德島、田納西、維吉尼亞、西維吉尼亞、威斯康辛	無自動重新計票規定	

2. 申請重新計票規定(聯邦等級大選情形下)

表 3-7: 聯邦等級大選情形下申請重新計票規定

州份	申請重新計票規定類型	備註
密西根、奧克拉荷馬、賓夕法尼亞、田納西、德克薩斯、華盛頓、威斯康辛、懷俄明	特殊規定	田納西:候選人不能申請重計但可以對選舉結果提出異議 威斯康辛:若該州已計票4000張(或小於)且得票僅落後領先方40票得申請;若已計票超過4000張,且得票落後領先方小於1%得申請
阿拉巴馬、阿肯色、愛達荷、印第安納、愛荷華、堪薩斯、肯塔基、新墨西哥、	任何候選人皆可申請	阿拉巴馬:只要對選舉結果有異議的候選人得申請 阿肯色:只要對任何選區的選舉結果不滿意得申請 愛達荷:或候選人之支持者也可(不滿意結果) 愛荷華:若候選人之間差距為50張票或總得票數的1%則由州政府負擔重計費用 堪薩斯:若候選人得票數差距小於或等於0.5%則由州政府承擔重計費用 新墨西哥:無論候選人認為各選區選舉委員會在整理選票與計票環節上有瑕疵或者有舞弊情形,且計票委員會(canvassing board)尚未確定選舉結果前,候選人應在選舉結束後六日內提出申請
加利福尼亞	任何選民皆可申請	
馬里蘭、密蘇里、紐澤西、	任何候選人與選民皆可	馬里蘭:只要候選人差距

奧勒岡、維吉尼亞、西維吉尼亞	申請	小於總得票數的0.1%，由州政府承擔重計費用 奧勒岡：總統大選若申請成功，則須全數重計
路易斯安那	任何候選人與選民皆可申請但僅限於不在籍/郵寄選票(可能會影響結果前提下)	
蒙大拿	任何選民與敗選方皆可申請	
阿拉斯加、科羅拉多、伊利諾、內布拉斯加、內華達、俄亥俄、猶他、	敗選方(候選人或其所屬政黨)有意申請	
紐約	州法院可能會申請	
喬治亞	候選人得票數差距小於或等於0.5%	
新罕布夏、北達科塔、南達科塔、佛蒙特	不同類型選舉有不同申請條件	新罕布夏：總統政黨初選方面，只要有任何候選人獲得9%之選票就可申請 北達科塔：在大選與特別選舉中，只要敗選方落後勝選方得票0.5~2%之間得申請 南達科塔：兩組總統候選人差距不超過總得票數的0.25%(one-fourth of one percent)得申請 佛蒙特：在聯邦等級選舉中，若候選人差距小於或等於總得票數除以該選舉當選人數(number of persons to be elected)的2%得申請
亞利桑那、康乃狄克、佛羅里達、夏威夷、密西西比、南卡羅萊納	無申請重新計票規定	

第四章 假訊息防制

此次美國大選競爭激烈，川普個性以及與拜登方有關的不確定性，包括民調拜登並非顯著領先、川粉拒絕於民調中表態等因素，使得整體大選氛圍相當詭異。就假新聞方面，2020 年美國總統大選中假新聞存在幾個特色。下面就這次美國總統大選與 2016 年美國大選的假新聞現象提出數點分析：

第一、俄羅斯依然嘗試介入 2020 年美國總統大選。2016 年俄羅斯相當程度之介入，且當時川普並未被預測具有當選之可能。然而，到了 2020 年至少有過半數的人認為川普具有「在位者優勢」。因此，2020 年雖然俄羅斯仍意圖介入，但實質上只需藉由推波助瀾的方式挑起美國內部矛盾，特別是在川普與有色人種之間，包括川普主張法律與秩序(law and order)與非裔族群主張「黑命貴」(black live matter)以及川粉與拜粉之間的對立。因此俄羅斯僅須維持這種矛盾土壤的溫度，無需親自推動以及製造龐大數量的假新聞。然而在 2016 年時，俄羅斯缺乏現在美國內部的矛盾，因此當時俄羅斯主要透過推特機器人甚至是在美國的情報人員，與認同共產主義的美國人裡應外合，以達到擾亂美國社會秩序之效。此外，根據美國情報單位在 2020 年 8 月的報告顯示¹⁵，中國與伊朗也針對美國網域發動多次的假訊息攻擊，主要都是不希望川普連任成功。

第二、右翼民粹風潮持續發酵並開始獲得話語權與正當性。事實上，右翼勢力在 2016 年以前並不明顯，2016 年之後開始醞釀，2020 年這種右翼民粹風潮的「川式語言」，已經藉由川普的執政優勢掌握了話語權，配合過去一般認為新聞可信度較低的小報，包括布萊巴特新聞網(Breibart)、紐約郵報與華盛頓時報的各種報導，可以說對於主流媒體（自由派媒體）絕地大反攻。2020 年時川普「美國優先」的訴求，可以恰如其分地嫁接白人優越的思想，而且過去這種「政治不正確」的語言不容易對弱勢族群訴求，但到了 2020 年大選時，這樣的語言反而能夠吸引不少美國國內保守派的亞裔與拉美裔人口的青睞。

第三、川普支持者在選前與選後相對於拜登支持者受到假新聞影響較大。然而，美國主流媒體（自由派媒體）相較於川普更偏向支持拜登，這些媒體包括 CNN、MSNBC 與美國三大電視網(ABC、CBS、NBC)等。因此，川普對於這些自由派媒體的指控也不全然沒道理。是以，川普在選前就一再強調郵寄選票會出現相當多的問題，果不其然，在選舉結束後當日的下午時間，威斯康辛州、密西根州的選舉結果一夕之間翻盤，從川普領先到拜登翻盤不過短短幾小時。同時其中亦不乏選舉過程中的錯誤，例如：殭屍票(死亡選民)、密州的計票系統把原本投給川普的票誤計到拜登的選票上(Dominion Voting Systems 是由加拿大公司所製造)，亞利桑那、北卡、南卡與內華達州均有類似情況發生。因此選後川普在選舉人票仍很

¹⁵ US election 2020: China, Russia and Iran 'trying to influence' vote。
<https://www.bbc.com/news/election-us-2020-53702872>

接近時，企圖透過「停止計算郵寄選票」與「重新計票」的途徑來達到翻盤的結果，但隨著幾個大州已拉開選舉人票的差距，川普只能經由訴訟途徑達到其目的。然而訴訟過程卻導致兩大陣營強烈對立。加上美國沒有中央選舉委員會或類似的單位，所以各州結果仍以媒體宣布為主。而且要一直到 12 月 14 日各州選舉人於各州「州眾議院」集會進行投票後，才能算是確立了最後的大選結果。過去經驗而言，到選舉人團投票前往往輸的一方就會先認輸，不過這次的大選川普仍繼續堅持不認輸。在這種情況下，美國的總務署也延後了對拜登的交接程序，一直到了台灣時間 11 月 24 日才傳出總務署願意辦理交接。在此背景之下，網路上流傳著各種陰謀論與假訊息，這些消息半真半假或毫無事實根據，伴隨著川普方不斷提起的訴訟。

第四、非主流媒體的加油添醋。挺川普的許多媒體多屬非主流媒體，包括網媒布萊卡特與保守派電視台 Newsmax，針對拜登兒子杭特的「通烏門」和「通中門」、性愛錄影帶、吸食古柯鹼影片等大肆渲染，流亡在美國的反中人士郭文貴甚至在選前一日一爆的放送杭特. 拜登的醜聞。然而這類媒體在事實查核上往往不盡完美，「帶風向」比「事實查核」更重要，捕風捉影的結果就成為假新聞來源之一。

最後，**2020 年時假新聞識別難易度提高。**由於川普是執政方，因此若有假新聞，在川普執政下的政府部門又和自由派媒體對立，也不見得願意配合查核假訊息與假新聞，使得假新聞辨別難度提高。相對來說，2016 年假新聞反而較容易辨別，當時即將卸任的民主黨政府要查察主要來自於俄羅斯的網路假新聞攻擊，而競選的川普也盡量撇清與俄羅斯之間的關係。但 2020 年不同，一方面，總部都在北加州矽谷的 Youtube、Twitter 或 Facebook，由於多年來自由的立場，自然成為反對川普的媒體，根據右翼媒體報導：這些社群媒體藉由「事實查核」之名，有時以標記的方式提醒使用者川普在網路的發言有待商榷，Youtube 甚至用黃標禁相關的言論。另一方面，川普方放出來的訊息也的確是真真假假，但卻一味地指責這些自由派媒體或者社群軟體對他們不公，川普多次表示媒體對他是在「獵巫」（witch hunt 為川普用語，他在推特上提到此字共 45 次）。簡言之，兩邊陷入嚴重的意識形態之爭了，「事實查核」已經不再是重點。

第一節 假訊息實例與事實查核

以下是這次所蒐集到的假訊息案例，每一件假新聞/消息並配合筆者的事實查核結果：

美國大選假新聞

(Disinformation, Fake news misinformation)

1. 美國投票所監控&額外選票

標題：「最新超級爆料！美國各州的選票點都在選前安設了秘密監控錄像 所有

破壞選舉的罪行 都逃不了朱利安尼佈下的大網這一計畫繞過華府所有部門 包括 CIA 和 FBI 全世界的人都在看 拜登 就是這樣盜票的…」。¹⁶

背景：社群平台流傳一段選務影片，圖片文字指稱美國於選前在各州的投票所設置秘密監控，破壞選舉的公正性。



圖 4-1

查核內容：《Global News》2018年3月19日報導指出，¹⁷位於莫斯科選區的投票所內，選務人員被指控於投票箱內放入額外的選票，在13分鐘內發生多達11次試圖干預投票的行為。《華盛頓郵報》於普丁當選後隔日3月19日發布，¹⁸影片說明投票所內發生額外選票投入投票箱的情形(ballot-stuffing)。

結果：經《法新社》Youtube頻道、加拿大《Global News》以及《華盛頓郵報》查證後得知，網傳影片是2018年的俄羅斯選舉，與近期的美國大選無關。

2. 選票郵戳追蹤&公民兵

標題：「這次大選是美國史上最大的釣魚行動，一切都是川普總統長時間計畫好的。選票不但有浮水印可辨真假...2萬國民警衛隊已派赴各州抓捕選舉詐欺犯」¹⁹

¹⁶ 資料來源:台灣事實查核中心 <https://tfc-taiwan.org.tw/articles/4720?fbclid=IwAR3aPGTPv5CCPJmtmkmfjWcdeVwghxidR7EURHyWSO3RC7s6iFCpwVPd5RQ>

¹⁷資料來源:Global News, <https://globalnews.ca/video/4092550/russian-polling-station-workers-accused-of-stuffing-ballot-box-11-times-within-13-minutes/>

¹⁸ 資料來源:Washington Post, https://www.washingtonpost.com/video/world/watch-cctv-footage-shows-alleged-ballot-stuffing-in-russia-elections/2018/03/19/5b1f6048-2b81-11e8-8dc9-3b51e028b845_video.html

¹⁹ 資料來源:台灣事實查核中心 <https://tfc-taiwan.org.tw/articles/4699>

背景:網路消息指出,據美國泰斗皮切尼克博爆料:這次大選是美國史上最大的釣魚行動。選票設有浮水印可辨真假以及網路通訊裝置可追蹤位置,待川普掌握確鑿的證據,2萬國民警衛隊將赴各州抓捕選舉詐欺犯。另外,部分媒體報導前副國務卿 Dr. Steven Pieczenik 接受採訪時表示:川普早對民主黨此次選舉有所防範,做法包括選票印上 QFS 區塊鍊(QFS Blockchain)以及調動國民兵(nationals)對選舉舞弊人士進行抓捕。

INFOWARS



美國情報界泰斗皮切尼克博士今天才被允許爆料:這次大選是美國史上最大的「釣魚行動」,一切都是川普總統長時間計劃好的。選票不但有浮水印可辨真假,還有網路通訊裝置可追蹤位置,2萬國民警衛隊已派赴各州抓捕選舉詐欺犯。川普已掌握確鑿的證據,大戲剛開幕,耐心慢慢看吧!

Infowars guest and intelligence expert Steve Pieczenik broke bombshell news during Thursday's broadcast of War Room with Owen Shroyer.

According to Pieczenik, President Trump assumed Democrat tomfoolery would be needed to prevent him from securing a second term via the 2020 election.

圖 4-2

美國大選舞弊?前副國務卿:早已部署臥底行動



TRUMP STING w CIA Director Steve Pieczenik The Biggest Election Fraud in Hist

史蒂夫佩塞尼克博士 (Dr. Steven Pieczenik) 11月6日對媒體表示,特朗普對此次大選中民主黨舞弊動作早有防範,提前部署臥底行動。(採訪影片截圖)

圖 4-3

查核內容:

- i. 消息來源網站信任度低:查核中心查證,此訊息來自美國網站「InfoWars」,美國《CBS 新聞網》近期的專題就把該網站列入不具可信度的假新聞網站名單,而美國查核組織《Lead Stories》在一則

查核報告就指出，該網站多次傳布毫無根據的陰謀論說法，多次被查核組織查核。

- ii. **美國總統川普主導選票印製(QSF 區塊鍊編碼浮水印)謠言不合理:** 首先，美國的選票是由各州自己印製，總統的聯邦政府無法介入選務。其次，美國的選務由各州來負責，要看州長跟選務機構，是以川普掌管的聯邦政府無法直接介入選務。
- iii. **川普並無國民警衛隊調動權力:** 聯邦政府要調動國民警衛隊，必須有法律上的依據。且調動國民警衛隊是州政府的職權，算是各州的後備部隊，美國聯邦政府只能調動聯邦軍不能直接指揮國民警衛隊。

結果:一、選票印製是美國各州和地方政府的職責，美國總統、共和黨總統候選人川普無法介入選務加印浮水印。二、調動國民警衛隊是州政府的職責，總統無法直接指揮國民警衛隊，聯邦政府要調動國民警衛隊，必須要有法律依據，但至本查核報告截稿前，美國並未公告相關授權判決，也無相關報導。

3. 自治投票系統子公司的主席在拜登團隊中?

標題:Fact Check: Dominion Voting Systems Subsidiary Board Chairman Is NOT On Joe Biden's Transition Team.²⁰

背景:11月15日在facebook社交平台上出現一則聲稱美國自治投票子公司-Smartmatic的主席(chairman)近期仍屬於拜登團隊的其中一員。消息意圖描繪出拜登及投票公司之間的關聯性，營造拜登得票乃是經由不正當手段而來。

²⁰ 新聞來源: 美國查核組織《[Lead Stories](https://leadstories.com/hoax-alert/2020/11/fact-check-dominion-voting-systems-subsidiary-chairman-is-not-on-biden-transition-team.html?fbclid=IwAR3aPGTPv5CCPJmtmkmfjWcdeVwghxidR7EURHyWSO3RC7s6iFCpwVPd5RQ)》<https://leadstories.com/hoax-alert/2020/11/fact-check-dominion-voting-systems-subsidiary-chairman-is-not-on-biden-transition-team.html?fbclid=IwAR3aPGTPv5CCPJmtmkmfjWcdeVwghxidR7EURHyWSO3RC7s6iFCpwVPd5RQ>

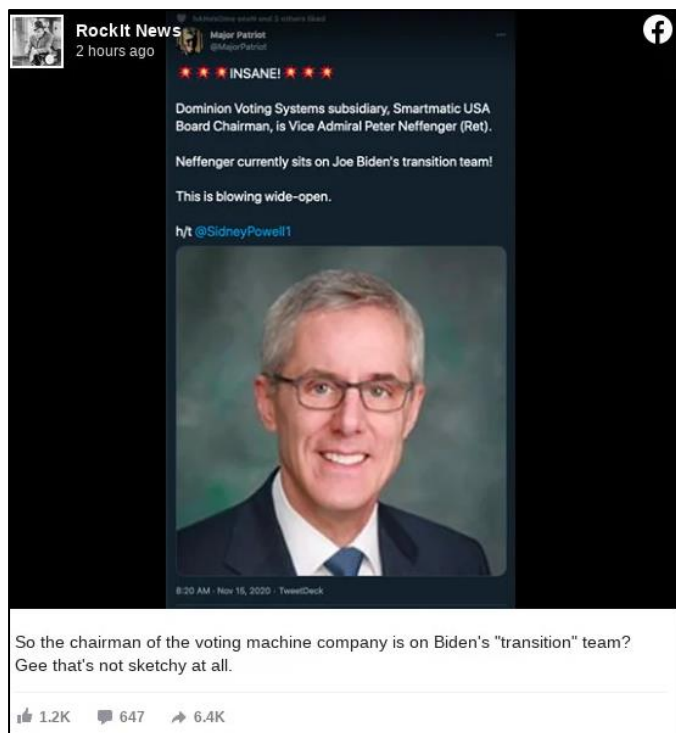


圖 4-4

查核內容:

- i. 事實部分: Neffenger 在拜登於 2020 年 11 月當選後加入了國土安全部下的機構審查小組([Biden's Agency Review team](#) under the Department of Homeland Security team)；其也曾在 2017 年離開政府部門運輸安全管理局 TSA(Transportation Security Administration 後就任於 [Smartmatic](#) 董事一職。
- ii. 非事實部分: [Smartmatic](#) 並非 Dominion(美國選舉公司)下的子公司，兩者間唯一的關聯僅是 Dominion 曾在 2010 年向 [Smartmatic](#) 買下 [Sequoia Voting Systems](#)。²¹

結果: 拜登與 Dominion 選舉公司並無直接關係，亦沒有明顯證據顯示拜登與 [Smartmatic](#) 公司存在交易試圖干涉選舉結果。

²¹ Sequoia 於 2007 年被 [Smartmatic](#) 出售，而後 Dominion 於 2010 買下。Sequoia 並於 2014 年宣布破產。

4. 國土安全部生產額外選票

標題: Bogus QAnon Claim that Mail-In Ballots Are Illegitimate.²²

背景: 在美國總統大選結果出爐後第二天，網路上流傳著一位匿名者 Q 的陰謀論，其聲稱許多郵寄選票乃非法選票，而這些選票源自國土安全部，上面有隱藏的防偽水印，川普在剷除這些選票後將贏得最終勝利。

原文: “Consider: Dept of Homeland Security controlled ‘official ballots’ production. Dems print extras, not knowing about non-radioactive isotope watermarks on ‘official ballots’. Military sting operation. After weeding out all counterfeit ballots, Trump landslide confirmed.”

另一則在臉書上廣為流傳的消息也指稱: 官方選票上標有浮水印，而民主黨將會落入川普設置的陷阱而敗選。

原文: “The ‘watch the water’ intel refers toTHE WATERMARK on the official election ballots!!!! ...The DEMS fell right into the trap of this sting operation and TRUMP has it all!!! Fraud will be exposed for the world to see.”

查核內容:

- i. 選票的印製是由州政府負責，包括與印製廠商簽訂契約等，和國土安全部無關。(原文: First of all, the Department of Homeland Security doesn’t produce ballots. That task is handled by local governments which, typically, contract with printing companies to make the ballots.)
- ii. 許多線索顯示匿名者 Q 的文章內容存在明顯錯誤，包括 Q 於 2017 年時聲稱柯林頓將會被逮捕。(原文: but many of the clues posted by “Q” are either vague (such as, “watch the water”) or wrong, such as the suggestion in 2017 that Hillary Clinton would soon be arrested.)
- iii. 她在 YOUTUBE 上傳一段證實選票上有浮水印的影片。這部影片在 11 月 5 日超過十萬次的觀看人數，然而影片結果僅顯示選票上只有一些斑點並無任何浮水印痕跡。(原文: her ballot with a magnifying glass and post a video of her investigation on YouTube. The video appears to show some small specks on the strip of paper she examines.... The video had been viewed more than 100,000 times as of Nov. 5, but it offered no proof of a watermark on a ballot, only a few small specks on a strip of paper.)

²² 新聞來源: FACT CHECK.ORG, <https://www.factcheck.org/2020/11/bogus-qanon-claim-that-mail-in-ballots-are-illegitimate/>

結果：

- i. 選票印製決定權屬於各州政府權力(圖八)，與國土安全部或美國網路安全及基礎設施安全局(CISA)無任何關係。
- ii. 網路聲稱選票上有浮水印之來源缺乏可信度，影片亦無法證實浮水印存在。

<p>NEW</p> <p>✓ Reality: <u>The Department of Homeland Security (DHS) and the Cybersecurity and Infrastructure Security Agency (CISA) do not design or audit ballots, which are processes managed by state and local election officials.</u></p> <p>✗ Rumor: DHS or CISA printed paper ballots with security measures and is auditing results as a countermeasure against ballot counterfeiting.</p> <p>Get the Facts: While DHS and CISA assist states and localities with securing election infrastructure, DHS and CISA do not design, print, or audit ballots. State and local election officials manage ballot design and printing, as well as the auditing of results.</p> <p>Local election offices have security and detection measures in place that make it highly difficult to commit fraud through counterfeit ballots. <u>While the specific measures vary, in accordance with state and local election laws and practices, ballot security measures can include signature matching, information checks, barcodes, watermarks, and precise paper weights.</u></p> <p>DHS and CISA operate in support of state and local election officials, and do not administer elections or handle ballots. CISA's role in election security includes sharing information, such as cyber threat indicators, with state and local election officials, as well as providing technical cybersecurity services (e.g. vulnerability scanning) upon the request of those officials.</p> <p>Useful Sources</p> <ul style="list-style-type: none"> • Election Infrastructure Security, CISA • Election Security, DHS • Federal Role in U.S. Campaigns and Elections: An Overview, CRS • Mail-in Voting Integrity Safeguards, CISA • Mail-in Voting 2020 Risk Assessment, CISA • Your local or state election officials EAC state-by-state directory • Link directly to this rumor by using: https://www.cisa.gov/rumorcontrol#rumor19 	<p>來源：美國網路安全及基礎設施安全局(CISA)。</p> <p><u>證實</u>：國土安全部與CISA並不負責製造或審核選票，選票乃是屬於各州選舉部門職權範圍。</p>
<p>right of each for the convenient insertion of a cross mark. (1003 amended Apr. 24, 1947, P.L.68, No.33)</p> <p>Section 1004. Form of Ballots; Printing Ballots.--From the lists furnished by the Secretary of the Commonwealth under the provisions of sections 915 and 984, and from petitions and papers filed in their office, <u>the county election board shall print the official primary and election ballots in accordance with the provisions of this act:</u> Provided, however, That in no event, shall the name of any person consenting to be a candidate for nomination for any one office, except the office of judge of a court of common pleas, the Philadelphia Municipal Court or the office of school director in districts where that office is elective or the office of justice of the peace be printed as a candidate for such office upon the official primary ballot of more than one party. All ballots for use in the same election district at any primary or election shall be alike. (1004 amended Mar. 27, 2020, P.L.41, No.12)</p>	<p>來源：《賓州選舉法》</p> <p>第 1004 條，指出應依照選舉法之規定印刷選票。</p>

<p>20221. Form of Application for Ballot Printer Certification.</p> <p><u>Applications for ballot printer certification shall be made in writing to the Secretary of State and contain the following documentation:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Name and address of the facility requesting certification. 2. A contact person's telephone number, fax number and email. 3. Whether the facility will be used to manufacture and/or finish unfinished ballot cards or ballot cards. 4. The type of ballots, including the voting system vendor, voting system and/or component name, for which the certification is being sought. 5. Documentation detailing how the user intends to comply with the requirements detailed in these regulations. 6. Make and model of printing equipment. 7. Type of printing press (e.g lithographic, xerographic, inkjet, etc.). 8. Type of ink or toner used (pigment-based, dye-based, waterproof, solid, etc.). 9. All other equipment, chemicals, or substances used for drying or adhering the toner or ink to the unfinished ballot card or ballot card. 10. Vendor, brand, and specifications for ballot paper being used. 11. Disclosure of any known flaw or defect in its ballot card manufacturing or finishing process that could adversely affect the future casting or tallying of votes. <p><i>Note: Authority cited: Section 13004, Elections Code. Reference: Section 13004, Elections Code.</i></p>	<p>來源:加州政府</p> <p>選票之印製屬豬務卿管轄，包括規格，製造機器，廠商等。</p>
<p>Sec. 51.013. IDENTIFICATION OF PRINTERS FOR PRIMARY ELECTION OR GENERAL ELECTION FOR STATE AND COUNTY OFFICERS. (a) <u>Each person who prints ballots or other election supplies for a primary election or the general election for state and county officers shall file a statement with the secretary of state as provided by this section.</u></p> <p>(b) The statement must be filed not later than the 60th day before the date of the applicable election.</p> <p>(c) The statement must include:</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) the name, business address, and business telephone number of the printer; (2) the name and telephone number of any agent or employee of the printer who is designated to receive inquiries or issue information about the printing of ballots or other election supplies; and (3) the name and address of each client for whom the ballots or other supplies are printed, the voting methods for which the materials are printed for the client, and a description of the materials printed for the client. <p>(d) The secretary of state shall prescribe the form for the statement required by this section.</p> <p>Added by Acts 1987, 70th Leg., ch. 472, Sec. 10, eff. Sept. 1, 1987.</p>	<p>來源:德州政府</p> <p>規定印製選票之供應者應符合州所規定之條件(註冊，審核等程序通過後)才可進行印製。</p>

表 4-1²³: 主要幾個州的選舉法與選票印製相關規定

²³ 參考資料:TFC 台灣事實查核報告 690 <https://tfc-taiwan.org.tw/articles/4695>

5. 殭屍票&死亡選民

標題: 大選「死者投票」？ 密西根萬張殭屍票²⁴

背景: 美國大選期間各地爆出多起「死者投票」事件，光是在密西根州就有 1 萬張疑似「死者選票」，被多次質疑選舉公平性。

查核內容: 死亡選民清單的查詢漏洞，經 BBC 實測後發現，若某個 1940 年 1 月出生的密西根選民 A 在此次選舉中投票，但美國他處也有一個 1940 年 1 月出生且名字也是 A 的死者，則資料庫會將其顯示為死亡選民。BBC 記者隨機挑選了 31 位名單中的「死亡選民」，經確認後只有其中 3 位是現實中已死亡的民眾。²⁵

結果: 原因乃是死者與其家人的名字過於相似或是文書程序上的錯誤所造成。加上美國的資料庫只顯示死者生日，日期到「月」的單位，造成精準度不足，使得交叉比對不同資料必然產生誤差結果。

6. 八個主要關鍵州投票率超過 100%

標題: Fact check: Table shows outdated voter registration numbers for eight key states.²⁶

背景: 網路上流傳一張八個關鍵州-內華達州、賓州、明尼蘇達州、北卡羅萊州、雖康新州、密西根州、亞利桑那州以及喬治亞州的註冊投票人數與實際投票人數對比統計(圖九)。

(原文: The posts show a table which lists Nevada, Pennsylvania, Minnesota, North Carolina, Wisconsin, Michigan, Arizona and Georgia. The table compares the number of registered voters, projected votes and percentage of turnout for each state.)

圖 4-5 影射選舉註冊人數與投票率不相符，選舉結果不公正。

(原文: The post implies that the high vote projection and high turnout (often higher than the registered voters mentioned in the list) for these eight states is proof of fraud, with one post reading, “Sometimes the obvious is right in front of our face but the media won’t mention it which allows the authorities to ignore it.”)

²⁴ 新聞來源:UDN 聯合新聞 <https://udn.com/news/story/121687/5017223>

²⁵ 參考資料:BBC <https://www.bbc.com/news/election-us-2020-54874120>

²⁶ 新聞來源:路透社 <https://www.reuters.com/article/uk-factcheck-table-voter-registration-st-idUSKBN27L2Y8>



圖 4-5

查核內容：

- i. 網傳圖表的圖說指出消息來源是美國選舉統計網站「[World Population Review](#)」。美國東北大學公共政策博士候選人高浩恩協助檢視網傳圖表，確認此數據是選舉統計網站「[World Population Review](#)」於2020年8月7日發布的數據。
- ii. 查核中心檢視各州選委會說明，美國總統大選的選民登記截止日期為10月份，且依據各州註冊規定，部分州開放第一次投票選民在投票日當日仍能註冊。因此，8月7日的註冊選民數據，不能實際反映美國選民的註冊實際情況。

結果：

- i. 政大選研中心主任蔡佳泓。他表示，此圖表的基本問題是，「已登記選民人數」是錯誤數據，自然不能推論「投票率超過100%」。
- ii. 經查核中心檢索，國際通訊社《[路透社](#)》及美國查核組織《[LEAD STORIES](#)》，兩者報告均表示，網傳圖表使用的註冊選民數據是來自「[World Population Review](#)」過時（outdated）的數據與現階段媒體開出的票數並不相符，是以數據本身的謬誤，導致算出來的投票率也不符合事實。²⁷

²⁷ 參考資料：台灣事實查核中心 <https://tfc-taiwan.org.tw/articles/4685>

7. 加州被要求重新驗票

標題:網傳訊息附連結宣稱「加州也被要求重新驗票，因為選舉局要求拿出總選票數，而最早開票完成的加州卻拿不出來....急徵驗票志工」?²⁸

背景: 台灣時間 11 月 9 日起，流傳訊息指稱：「在美台人回饋最新消息，加州也被要求重新驗票，因為選舉局要求拿出總選票數，而最早開票完成的加州卻拿不出來，並在其他州發現大量加州選票，所以目前被要求重新計算，因此急徵驗票志工。另外內文留言中有提到，當局注意到 Gwinnett county 注册選民為 40 万，結果投出 81 萬票！GA 注册截止日期為 10 月 5 号，該市並沒有當天注册當天給你投票的服務。」



圖 4-6

查核內容:

- i. 美國並沒有選舉局，選舉事務是由地方自行組成選舉委員會來處理。
- ii. 根據加州選務法規中關於州別的重新計票（Statewide recount）問答說明，加州並沒有自動重新計票（automatic recount）的規定。而提出重新計票的申請者必須在選舉日第 31 天後的 5 日內提出，或者是審計選票（risk-limiting audit）後的 5 天內。由於加州在發布此查核報告時間（11 月 10 日），尚未公布正式開票結果，無法申請重新計票。

²⁸ 新聞來源:台灣事實查核中心 <https://tfc-taiwan.org.tw/articles/4697>

- iii. 審計 (audit) 的機制像是稽核的概念，審計的方式是依照各州規定，進行抽樣驗票，與全面重新計票不同。其目的在於選務機關自行稽核、偵錯選務的行政流程是否有疏失，如審計結果中有發現行政疏失會修正，這是選務中正常的稽核流程，徵求大量驗票志工」為錯誤訊息。

結果:

- i. 美國並無中央選舉委員會，選務是由州和地方政府執行。
- ii. 截至 11 月 10 日下午 5 點截稿時間，加州選委會尚未公布正式開票結果，傳言所稱「加州被要求重新驗票」不是事實。
- iii. 傳言所提的志工，為加州橘郡徵求公民參與監票，非傳言所稱重新驗票急徵之驗票志工。

8. 威斯康辛州選舉舞弊

標題: Early morning election results from Michigan and Wisconsin show voter fraud.²⁹

背景: ABC NEWS 下的分析網站對於美國大選威斯康辛州所做預測, 文中提到投票仍在進行中, 現階段數據乃是到 11 月 3 號晚上止所作之預測。圖 4-7 為網路平台流傳之內容, 指稱拜登反超 3.5% 為作票。(原文: Good morning, Wisconsin! We know that parts of Brown and Kenosha counties still have to report votes there, but as the chart below shows, Biden was behind for a while last night before a big tranche of Democratic-leaning Milwaukee County's vote came in. As things stand, Biden leads by 0.22 percentage points statewide, 49.25 percent to 49.03 percent, according to ABC News.)³⁰

查核內容:

- i. 網傳圖片來自《ABC News》旗下的民調分析網站《FiveThirtyEight》, 於美東時間 11 月 4 日早上 8 點 51 分(台灣時間為 11 月 4 日晚上 9 點) 一則 分析短文。
- ii. 查核中心採訪美國內華達大學拉斯維加斯分校助理教授王宏恩, 他指出, 密爾瓦基市 (Milwaukee) 是大城市, 開票速度比較慢, 又有郵寄投票, 該地區有比較多民主黨的票, 當選票陸續開出後, 民主黨的票大增, 理論上 確實可能發生黃金交叉。
- iii. 美國密西根州立大學政治學博士陳方隅表示, 圖表呈現的現象比較像是 同時開票 計入的結果, 如果七、八成以上投民主黨的地方開票, 就可能出现這樣的圖表。
- iv. 美國查核組織 《Politifact》 發布查核報告, 證實此乃傳言。³¹

²⁹ 新聞來源: polotiact <https://www.politifact.com/factchecks/2020/nov/04/viral-image/no-these-fivethirtyeight-graphs-dont-prove-voter-f/>

³⁰ 圖片來源: FIVE THIRTY EIGHT, <https://fivethirtyeight.com/live-blog/2020-election-results-coverage/294218/?amp>

³¹ 同註 17.

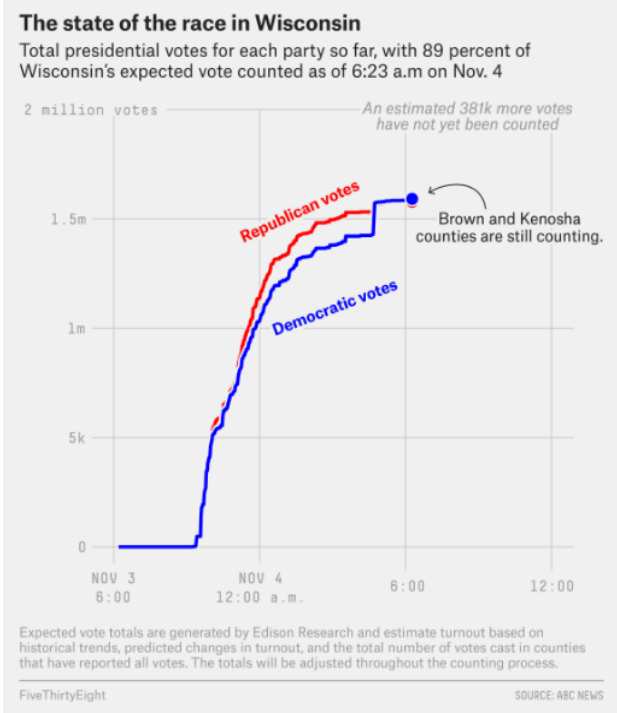


圖 4-7

11小時 · 🌐

希拉蕊前幾天不就預告了嗎？不管選舉結果如何，他們一定拿下選舉，這句話的意涵就很深了！就算川普贏，拜登無論如何就是會入主白宮，她哪來的底氣這樣說呢？ 做票囉

威斯康辛州開票率 94% -> 95% 的時候，拜登突然反超3.5%，1% 增加 20 萬票，換算下來威斯康辛州要有2000 萬投票人，但是該州人口只有 580 萬

而威斯康辛州註冊投票人口312萬9千人，總投票數323萬9千9百20人，投票率高達103.5%，今年戰況激烈程度前所未見。

密西根州更扯，大半夜時大家都睡了，突然民主黨拿了約13.8萬張的票說找到的，然後沒有一張是川普的

民主黨沒作弊我不信，這場選舉最終將是法官判川普當選，民主黨一定淪為全球笑柄

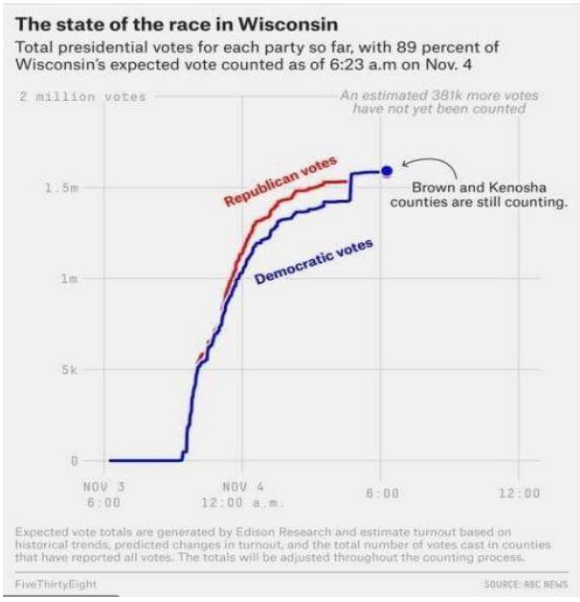


圖 4-8

結果:政治學者和《FiveThirtyEight》民調公司皆指出，網傳圖片中，美國民主黨總統候選人拜登的選票大幅增加，是因為傾民主黨的密爾瓦基市（Milwaukee）開出大量選票，不能解讀為「作票」。

9. 表 4-2:假消息相關網路圖片

<p>閻紀宇 25分鐘 · 🌐</p> <p>讀者來函爆料「一百五十萬張選票自中國流入美國」!!! 奇怪，我明明記得是一千五百萬張!!!</p> <p>👍👍 你和其他 10 人 2 則留言</p> <p>😂 哈 留言 分享</p>	<p>11/4 国土安全部控制“官方选票”生产。民主党印刷额外选票，不知道在官方选票上的非放射性防伪水印。军方侦探运作。剔除所有假选票后，川普压倒性胜利得以确认！</p> <p>评：总感觉川普总统在打一场有准备的战争。这次一定会收网，让敌人措手不及！拭目以待！</p> <p>11月5日</p> <p>Consider: Dept of Homeland Security controlled "official ballots" production.</p> <p>Dems print extras, not knowing about non-radioactive isotope watermarks on "official ballots".</p> <p>Military sting operation.</p> <p>After weeding out all counterfeit ballots, Trump landslide confirmed.</p> <p>顯示此對話串</p> <p>Learn about US 2020 election security efforts</p> <p>上午4:55 · 2020年11月5日 · Twitter Web App</p> <p>324 則轉推 37 則引用的推文 685 個喜歡</p>
<p>川普还留一手，真选票居然有水印！ 驴党造假选票就像秃头上的虱子。👍👍 11/4 国土安全部控制“官方选票”生产。民主党印刷额外选票，不知道在官方选票上的非放射性防伪水印。军方侦探运作。剔除所有假选票后，川普压倒性胜利得以确认！ 评：总感觉川普总统在打一场有准备的战争。这次一定会收网，让敌人措手不及！拭目以待！</p>	<p>11月5日 · 🌐 · 11/4 国土安全部控制“官方选票”生产。民主党印刷额外选票，不知道在官方选票上的非放射性防伪水印。军方侦探运作。剔除所有假选票... 的貼文 11/4 国土安全部控制“官方选票”生产。民主党印刷额外选票，不知道在官方选票上的非放射性防伪水印。军方侦探运作。剔除... 4</p> <p>11月7日 · 🌐 · 分享！11/4 国土安全部控制“官方选票”生产。民主党印刷额外选票，不知道在官方选票上的非放射性防伪水印。军方侦探运作。剔除所... twitter.com on Twitter</p> <p>11月6日 · 🌐 · 但顯這是此次美國總統大選的“關鍵”！！（進入司法程序、有疑義州重新驗票 能揪出作弊者）~~~~~荷嘉 11/4 国土安全部控制“官方選票”... twitter.com on Twitter 13 2 則留言</p> <p>11月6日 · 🌐 · 国土安全部官方選票秘密防伪水印的正式文件和相關報導，據聞聲稱count every vote 一方印左180萬張假選票，方便民主黨運往各搖擺州「... 的貼文 国土安全部官方選票秘密防伪水印的正式文件和相關報導，據聞聲稱count every vote 一方印左180萬張假選票，方便民主黨運... 3 1 次分享</p>

投票率計算哪裡有問題？

投票率
不能這樣算

State	# Registered	Projected Votes	% Turnout
Nevada	1,277,000	1,593,143	125%
Pennsylvania	6,469,000	7,041,672	109%
Minnesota	3,000,000	3,197,528	107%
North Carolina	5,160,000	5,453,943	106%
Wisconsin	3,129,000	3,283,532	105%
Michigan	5,453,000	5,716,581	105%
Arizona	3,262,000	3,292,705	101%
Georgia	4,840,000	4,662,728	96%

Sources: RealClearPolitics.com and <https://worldpopulationreview.com/world-population-rankings/>

註冊選民數
是8月舊數據

投票數為預測
不是實際開票數



第五章 選舉糾紛及訴訟

第一節 聯邦五大法

規範美國總統大選的聯邦法律主要有五條：³²

1. 《美國身心障礙法》(The Americans with Disabilities Act of 1990 or ADA)

該法是聯邦民權法案，主要提供對於身心障礙人士的保障。其效力等同於保障有色人種、不同性別、國籍、年齡和宗教信仰人士的民權。在 ADA 的第二章提到州與地方政府需要確保身心障礙的人士擁有完整與平等的投票權利。該法適用於選舉日或早期投票時所有面向的投票行為，包括選民登記、投開票所設置與投票方式等。

2. 《投票權利法案》(The Voting Rights Act of 1965 or VRA)

1965 年通過的投票方案劃記了一個里程碑，除了給予非裔人士的投票權之外，他同時與美國身心障礙法一樣，也保障這一群選民的投票權利。另外，該法還禁止依公民識字或閱讀能力、教育程度來禁止特定族群投票；也禁止歷史上曾存在過一段時間的識字投票測試（主要針對非裔）的繼續存在。

3. 《高齡長者與身心障礙投票接觸法》(The Voting Accessibility for the Elderly and Handicapped Act of 1984 or VAEHA)

這條法律確保在所有聯邦選舉的投票日當天，所有的高齡者與身心障礙者均能輕鬆抵達投票所。如果此目標無法達到，則政府必須在投票日當天提供他們其他的投票途徑。

4. 《全國選民登記法》(The National Voter Registration Act of 1993 or NVRA)

全國選民登記法在 1993 年通過，目標在於提升美國在歷史上較其他先進國家較低的投票率。從投票理論來看，投票本身的成本是高於效益的，因此投票被認為是一項不理性的行為，尤其在美國投票往往還要經歷登記的關卡，讓原本已經頗為麻煩的投票更墊高其成本。因此該法宗旨就是要減輕登記制度所造成選民的負擔，藉由簡化登記流程，甚至讓登記與投票發生在同一天等方式為之。該法規定聯邦政府必須提供各州協助，除了金錢資助之外，也給予人力資源的協助。

5. 《幫助美國投票法》(The Help America Vote Act of 2002 (HAVA))

《幫助美國投票法》在 2002 年通過，肇因於在 2000 年時小布希與高爾在大選計票上的爭議，與因此所導致的大選結果延宕。那部法案主要以「獎勵補助」的姿態來去協助各州進行選舉機器的汰除與換新，目標在於防止選舉舞弊。這裡有兩點需注意：《幫助美國投票法》並非取代《全國選民登記法》，而是針對《全國選民登記法》進行補強。此外，在美國聯邦主義傳統之下，我們不宜說《幫助

³² https://www.ada.gov/ada_voting/ada_voting_ta.htm

美國投票法》對各州具有強制力，應該說各州需要這項聯邦補助，因此就有合作的動機。反過來講，如果有任何州從地方保護主義出發，拒絕接受聯邦的這項補助，則該州自然也沒有義務去遵守《幫助美國投票法》所制定的各項規則。換言之，該法的運作應該是各州在聯邦指導下「由下而上」自發性的政策執行。我們不宜從單一制國家的選舉法規可以由上而下強制執行來理解《幫助美國投票法》。

至於 2020 年的這場大選，川普與拜登為了選後訴訟，各自準備了千人的律師團備戰。11 月 3 日的選舉發展從川普在選舉日中午以前的領先，到了下午之後郵寄選票灌入之後逐漸落後。12 月 14 日選舉人投票日迫近的情況下，川普在普選票與選舉人票落後幅度均越來越大的情況之下，自然比較有發動法律訴訟的動機。就川普的訴訟策略而言，要能依循以下途徑，也許選舉結果才有翻盤可能，但隨著時間迫近，要翻盤的機率都越來越渺茫：

第一、「川普訴關鍵州」涉及聯邦政府 vs. 州政府之間的權責劃分，「選務瑕疵」讓聯邦政府有權介入。就會與 2000 年小布希與高爾那場只是不斷計票重算的訴訟有本質上的不同。

第二、憲法第二條第一款第四節 “The Congress may determine the Time of chusing the Electors, and the Day on which they shall give their Votes; which Day shall be the same throughout the United States” 意即只認 11 月 3 日選票的有效性。11 月 4 日以後進來的郵寄選票不應被計入。³³

第三、更多的選舉舞弊或選務瑕疵新事證的出現，積沙成塔，螞蟻雄兵，直到這些事證化零為整足以被證明已經可以扭轉大選結果。

整體來說，川普團隊在包括亞利桑那州，喬治亞州，密西根州，內華達州，賓夕法尼亞州和威斯康辛州在內的多個州提起了五十多次訴訟，主要涉及選舉程序，計票和票證認證程序。但由於缺乏證據，所有訴訟都被駁回或撤消；法官，律師和其他觀察員將訴訟描述為「枝微末節」(frivolous)和「缺乏證據」(without merit)。

川普律師和他的支持者在公開聲明中常常宣稱有選舉欺詐行為，但他們在法庭的攻防上卻很少提出這樣的主張。除威斯康辛州之外，每州都要在 12 月 8 日「安全港」日法定期限內解決爭議並確認投票結果。川普法律團隊曾表示，不會將這個日期視為對其選舉結果進行訴訟的截止日期。德州檢察長肯·帕克斯頓 (Ken Paxton) 提起訴訟三天後，聯邦最高法院於 12 月 11 日拒絕聽取川普及其共和黨方拒絕四州選票結果的要求。另一方面，也有反對川普的人士針對川普的敗選提出確定之訴，例如密西根州的「福利權利組織訴川普」案，由密西根州的非裔選民團體對川普的競選團隊提起告訴。

川普在幾個關鍵州包括密西根、內華達、亞利桑那、喬治亞與賓州提起超過五十件的訴訟，在各州的訴訟策略都大同小異之下，以下以賓州為例進行說明：

³³ 需特別說明的是，憲法第二條第一款第四節的這段規定僅止於此，並未提及其他未竟之處由各州自行規範。

在賓州的計票，拜登被主流媒體認為已經勝利。川普陣營企圖阻擋這一州結果確定書的頒布，並宣稱選舉過程不公。川普法律團隊表示，在這州某一些傾民主黨地區，選民被賦予比其他地區更多修改郵寄選票的機會。但是，賓州的法官在 11 月 2 號已駁回了此項告訴，認為告訴缺乏實質內容(strained legal arguments without merit)。

但在 11 月 22 號，川普的法律團隊又再次提出告訴，針對選舉結果進行申訴。他們宣稱有超過 680,000 的郵寄選票並未在適當的選務人員監視之下就被計算進來。事實上，今年賓州某些地區，投開票在選舉日前就被下令禁止選務人員過度監視，一部分原因是疫情，怕造成群聚感染。另一部分，卻害怕有人藉由監票來對選民施加壓力。

在 11 月 4 號時，甚至連投開票所的大小都被川普法律團隊挑戰。由於防疫關係，投開票所的面積都被規定至少要有 609.6 公分見方。但是川普團隊依照過去慣例，認為投開票所應該只有 182.88 公分見方。在同一天，川普方指控選務人員違反法官命令，也在聯邦法院層級提起費城應停止計票之訴，但也被法官駁回。選務人員向賓州最高法院堅稱，就訂定監票人員與選民投票時距離的規範，他們並未違反州法律與選務規定。賓州最高法院因此駁回川普方的指控。

另一個法律挑戰聚焦在賓州計算以郵戳為憑在 11 月 3 號就應抵達賓州、卻在 11 月 4 號之後 3 天內才抵達的郵寄選票是否該被計入的問題。共和黨員主張：所有在 11 月 3 日選舉日之後才抵達的郵寄選票都沒有資格被記入。在 11 月 12 日時賓州上訴法院已經駁回這項告訴，但是聯邦最高法院仍在受理共和黨告訴當中。賓州州務官員估計大約有一萬張選票是在選舉日後 3 天內抵達，他們說這些選票被存放在另外一個地方，等候接續的法律判決再做進一步處置。另外，在 11 月 27 日時，拜登已經領先川普有 81,000 票之多。

在 11 月 13 日時，法院也拒絕川普陣營其中一項指控：有高達 9000 張的郵寄選票缺乏任何識別資訊，譬如郵寄時間或者選民地址。11 月 27 日聯邦上訴法院拒絕川普方對於拜登是賓州贏家之行政決定的阻止，上訴法院法官說：「指控需要明確罪名與證據，川普方兩者皆無。」然而，川普的法律團隊在郵寄選票遺失或無法辨識來自於誰的時，選民應享有多長的時間去證明其身分，在這件事情上小有斬獲。原本證明身分的期限是 11 月 12 號，但被川普方成功的縮短在選後 3 天內。

第二節 《全國選民登記法》(NVRA)的具體內容

下表 5-1 為 1995 年「全國選民登記法」(NVRA)上路前各州投票登記方式開始實施時間：

表 5-1: (Knack, 1995)

州份 (從 A~Z 排列)	機動車選民登記 (Motor Voter)	郵寄登記 (Mail-in)
阿拉斯加 (Alaska)	1984	1976
亞利桑那 (Arizona)	1984	1992
加利福尼亞 (California)	1988	1976
科羅拉多 (Colorado)	1986	
康乃狄克 (Connecticut)	1990	1988
德拉瓦 (Delaware)		1976
華盛頓特區 (Washington D.C.)	1990	1976
夏威夷 (Hawaii)	1992	1992
愛達荷 (Idaho)	1992	
伊利諾 (Illinois)	1990	
愛荷華 (Iowa)	1988, 1990*	1976
堪薩斯 (Kansas)		1976
肯塔基 (Kentucky)		1976
路易斯安那 (Louisiana)	1990	
緬因 (Maine)		1976, 1992*
馬里蘭 (Maryland)	1988	1976
密西根 (Michigan)	1976	
明尼蘇達 (Minnesota)	1988	1976
密西西比 (Mississippi)	1992	1992
密蘇里 (Missouri)		1992
蒙大拿 (Montana)	1992	1976
內布拉斯加 (Nebraska)		1986
內華達 (Nevada)	1988	1992
新罕布夏 (New		1976

Hampshire)		
紐澤西 (New Jersey)	1990, 1992*	
新墨西哥 (New Mexico)	1992	
紐約 (New York)	1992	1976
北卡羅萊納 (North Carolina)	1984, 1986, 1992* (1986-1990 曾停止實施)	
北達科塔 (North Dakota)	無選民登記要求	
俄亥俄 (Ohio)	1978, 1984*	1984
奧勒岡 (Oregon)	1992	1976
賓夕法尼亞 (Pennsylvania)	1982	1976
羅德島 (Rhode Island)	1990	
南卡羅萊納 (South Carolina)		1988
南達科塔 (South Dakota)		1976
田納西 (Tennessee)		1976
德克薩斯 (Texas)	1992	1976
猶他 (Utah)		1976
佛蒙特 (Vermont)	1986	1990
華盛頓 (Washington)	1984, 1992*	
威斯康辛 (Wisconsin)		1976
懷俄明 (Wyoming)	1992	1986

(*有標星號之年份是為該州現行機動車選民登記或郵寄登記上路時間)

第三節 《幫助美國投票法》的實質內容

2002年通過的《幫助美國投票法》或 HAVA 在這次的美國總統大選仍舊發揮效力，其發揮效力的部分有二：第一、HAVA 之後所建立的新投票設備仍舊禁得起川普法律團隊的質疑，譬如加拿大公司設在密西根及多個州的「多米尼投票系統」

(Dominion Voting System) 被川普宣稱有嚴重錯誤，但最後都被法院駁回。第二、HAVA 對於疫情下的投票方式包括郵寄投票、路邊投票等奠定很好的法律基礎，同時 HAVA 裡也提到查察各州重複登記的選民是目標之一，也據此給予各州法源與補助來處理這一塊的問題。儘管川普方認為很多選民重複投票，但法院在調查後均不認為川普方的指控有足夠證據。

前面提到 HAVA 主要針對 2000 年美國總統的大選爭議所起草，當時有將近 200 萬張選票被取消資格，因為它們在透過計票機計票時，一張被多計算了數次或者完全未獲得計算。於此背景之下 HAVA 的目標有以下三項：

2. 更換舊式的打孔卡與槓桿投票系統。
3. 建立聯邦層級的選舉協助委員會(Election Assistance Commission or EAC)，管理聯邦選舉。
4. 建立該有的最低選舉管理標準。



The advantages of gear-and-lever voting machine, c. 1898, over the ballot box were many, including that it kept a running count, thus speeding up the reporting of results. (Hugh Talman, NMAH)

圖 5-1：從 1898 年以來即廣泛使用的拉桿計算式(tally)的投票機，比起傳統計票能夠更快累計選票數，但在 2000 年選舉時也導致不少錯誤

資料來源：Smithsonian 雜誌

HAVA 要求所有州和地區升級其計票設備，包括投票機，選舉註冊流程和計票人員的訓練。過去這些面向如何運作由各州決定，導致各州對聯邦法律有不同解釋。各州要獲得聯邦補助資格，就必須提交一份計畫，說明如何使用與分配補助款，尤其在選民投票通知和計票人員培訓的方面，採用何種投票系統準則，與制定一套良好計票過程的衡量標準（包括目標、時間表與人員執掌職責）、行政投訴程序以及協助制定投票計畫的州級委員會。由於各州每年都會收到聯邦資助，他們必須向 EAC 提交報告，詳細說明支出清單，從這些基金獲得的投票設備的數量和類型，以及對資助活動的分析和描述。

HAVA 的具體內涵整理如下：³⁴

³⁴ 請參閱：

無障礙設施規範

投票站

衛生與公共服務部部長「有權」支付州政府與地方政府，使身心障礙人士（包括盲人和視力受損者）能進入投票所，改善每個投票設施的入口、出口和投票區的路徑設置，使得身心障礙人士能與其他選民一樣方便進入和參與，並在保障隱私與獨立性的前提下投票。另外，也向身心障礙人士與一般人提供關於無障礙投票的資訊，包括傳單與說明，讓大家了解有無障礙投票所，也培訓選務人員、投票工作人員和選舉志工，讓他們幫助身心障礙人士參與聯邦選舉。

投票系統

HAVA 要求每個投票地點至少有一個可供身心障礙人士使用的投票系統，包括可供視障者和視力受損者使用的無障礙投票系統，使得期能與其他選民擁有相同的參與機會。

全州選民登記數位化

HAVA 要求各州制定一個統一的、官方的、集中的、交互式的全州選民登記名單，在州一級進行確定、維護及管理。但在過去，選民登記名單只能由地方官員維護。HAVA 介入後要求全州的選民名單與該州其他機構的資料庫統一。HAVA 還要求定期「維護」全州選民名單，包括根據 1993 年《全國選民登記法》(NVRA) 刪除不合格選民，並刪除重複的姓名。

選民身分確認

HAVA 要求透過郵件登記(mail registration)的首次投票之選民，在選舉日前或當天，向州或地方選舉官員出示身分文件。身分文件可以是現階段有效且有照片的身分證，也可以是現階段公營事業帳單、銀行對帳單、政府支票、薪資支票或其他帶有選民姓名和地址的政府文件影本。在登記期間提交身分證明的選民都可被豁免，根據《制服部隊和海外公民缺席投票法》，有權以缺席投票方式進行投票的選民也可被豁免。身分證明要求適用於親自投票和郵寄投票的選民。對於郵寄投票的選民，必須隨著寄出的選票提交身分證明影本。各州可能頒布更多的身分證明要求，這些要求可能在 HAVA 中沒有明確規定。

臨時投票

HAVA 要求被確定為不合格（例如登記名單未列出的選民）但認為自己有資格投票的選民進行臨時投票。選舉結束後，對應的州或地方選舉機構將確定選民是否有投票資格？如果有資格投票，則會進行計票然後將結果通知選民。在 2004 年的選舉中，全國大約有 190 萬選民進行了臨時投票。其中，約有 120 萬人(64.5%)

<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%8D%8F%E5%8A%A9%E7%BE%8E%E5%9B%BD%E6%8A%95%E7%A5%A8%E6%B3%95>

被計算在內。此外，若遇到投票時間延長的時候，選民都必須進行臨時投票。不符合 HAVA 身分證明要求的選民也可以進行臨時投票。

選舉協助委員會

HAVA 設置了選舉協助委員會，是一個獨立機構。選舉協助委員會負責舉辦聽證會來進行選舉管理資訊的分享與交換，還需要為投票系統建立認證與測試的計畫，向各州提供無償指導，也管理 HAVA 的贈款計畫。除了 1993 年《全國選民登記法》(NVRA) 允許的權限外，選舉協助委員會沒有制定規則的權力。選舉協助委員會採取的任何作為都需經過至少三名委員的同意。其內部運作含以下三點：

委員

選舉協助委員會包括 4 名委員 (2 名民主黨人和 2 名共和黨人)，由總統任命，並須經過參議院同意。委員由參眾兩院黨團推薦。HAVA 要求所有委員都必須有選舉管理或選舉研究方面的經驗或者專業背景。

工作人員

選舉協助委員會的工作人員至少由一名執行董事和一名法律顧問組成。

年度報告

選舉協助委員會在每年 1 月 31 日之前必須向國會提交一份年度報告，說明與 HAVA 計畫有關的活動，包括贈款或其他款項的運用以及委員們所進行的投票紀錄。

投票機

HAVA 要求各州根據 HAVA 的投票系統標準採用新的系統取代原來的打孔卡投票系統或槓桿投票系統。

投票系統標準

HAVA 規定了所有投票系統的要求，包括：

允許投票人在投票和計票前查核 (以保留隱私和獨立的方式) 選民在選票上選出的選擇；在投票和計票前，讓投票人有機會 (以保留隱私和獨立的方式) 更改選票或更正錯誤 (包括在選民因其他原因無法更改選票或更正錯誤的情況下，通過補寄選票糾正錯誤的機會)；以及告知選民出現超額投票 (超過競選規則所規範的最大投票數) 的情形，提供選民糾正錯誤的機會。另外，不使用電子投票技術協助選民發現錯誤的州必須：針對投票系統建立選民培訓計畫，告知每一位選民「一人投多張票」的法律後果；並且在投票和計票前，向選民提供指導，告訴他們如何更正選票。HAVA 還要求所有的投票通知都應保證選民的隱私和投票的保密性。並且根據《選舉法案》第 203 節的要求，提供其他語言以供閱讀。

審計

HAVA 要求所有投票系統都必須是可供審計的，還需為可能出現的重新計票的情況提供具有手動審計能力的永久性紙本記錄。

志願投票制度指引

HAVA 的任務是維護志願投票系統指南 (Voluntary Voting System Guidelines or VVSG)，也就是確保選舉系統的功能性、安全性與可接觸性。

研究發展

選舉協助委員會負責資助進行研究和開發的機構，以提高投票設備、選舉系統和投票技術的品質、可靠性、準確性、可得性、負荷量和安全性。HAVA 要求國家標準技術研究所每年推薦研究的領域。

實施計畫的時間表和挑戰

各州因應 HAVA 的要求的反應有異，但共通點是各州會購買電子投票機，包括 DRE 投票機。但外界仍有批評這些機器的可靠性和安全性的聲音。

繼續購買不合規定的機器

2005 年銷售的一些電子投票機沒有達到 HAVA 的要求，但在 2006 年 1 月 1 日之前都沒有要求它們的產品必須合規。因此有些人擔心早在 2005 年，供應商就在向不知情的州和郡出售不符合規定的機器，因為當時這些州和縣認為這些機器符合 HAVA 標準。除非供應商能提供具體符合 HAVA 標準的保證，否則在 2006 年 1 月 1 日之後，設備需要由納稅人自費進行報廢或改裝。

未遵守時間表

並非每個州都遵守了 HAVA 的規定和時程表，這是因為難以辨別符合 HAVA 規定的可靠投票機，政府和文官體系的消極處理也導致了延宕。選舉數據服務公司在 2006 年 2 月的一份報告發現，在 2006 年的選舉中，124 個郡仍在使用打孔卡投票系統 (2000 年為 566 個)，同樣，槓桿機從 2000 年的 434 個縣減少到 2006 年的 119 個，紐約州中的仍有半數以上的郡使用槓桿機。6900 萬選民將會使用光學掃描投票機進行投票，另有 6600 萬名選民將使用 DRE 投票機，1100 萬選民將在混合系統中進行投票選擇。

設立學生計畫

哈佛大學為學生設立了三項研究計畫，一個是招募大學生作為民意調查人員，一個是招募高中生，一個是為「全國學生和家長模擬選舉」提供資助 (這是一個全國性的非營利、無黨派單位，致力於推動選民參與美國選舉，為學生及家長提供選民教育)。

軍人和海外公民

HAVA 要求進行改革，改善軍人和海外公民的投票體驗，要求包括：國防部長需要制定政策，確保所有海外或海上船隻收集的每一張缺席選票上都有郵戳或其他正式的郵寄日期證明；各軍事部門部長確保所有軍人及其家屬都能方便地獲得投票資訊；每個州指定一個辦公室向海外選民提供資訊；以及每州要告知海外選民為什麼他們的登記申請會被拒絕。

對於 HAVA 的批評

密蘇里州共和黨眾議員羅伊·布倫特(Roy Blunt)2002 年時在眾院反對通過 HAVA³⁵，認為密蘇里州原本就握有充分的選舉辦理與管理權，也運作得很好。若 HAVA 通過後，許多的權力聯邦雖然以「補助獎勵」之名，但最後都會落入半強制之實。例如當時 HAVA 有 30 億美金的預算要去汰除紙本投票措施，但布倫特仍堅持紙本投票仍有其價值。由此可以看出有些州對於 HAVA 的批評來自於兩種心態：「州的自主權」與「對科技應用充滿疑慮」。

外界對於 HAVA 的批評集中在：強制改變投票技術、選民身分認證、混淆和恐嚇選民、挪用聯邦資金以及額外複雜化選民登記流程。

1. 對電子投票機的批評

賓州一家法院於 2007 年 4 月裁定，同意羅謝爾·弗里德曼(Rochelle Friedman)法官的認定，認為投票機認證是「不完美的確認標準」，「這些標準與資訊技術業界所要求的高安全性系統的慣例標準不符」。法院裁定，根據聯邦憲法規定，選民有權使用可靠和安全的投票系統，選民可以自己核實或獨立進行審計，可以對電子投票機的使用提出質疑，「電子投票機無法讓選民知道自己的選票是否會得到承認」。

2. 身分證明要求

包括洛約拉法學院(Loyola law School)選舉法專家哈森(Richard L. Hasen)在內的專家認為要求首次投票的選民提供帶照片的身分證明會對登記流程產生不必要的負擔。根據法庭記錄顯示，小布希政府於 2002 年開始打擊所謂的選舉舞弊行為，但儘管司法部花費許多心力，但事實上並沒有發現任何組織性的選民欺詐或選民登記欺詐行為，聯邦選舉並未受到影響。哈森認為：「如果他們發現任何影響國會選舉或全州選舉結果的單一案件，那都會產生重大的意義，但我們看到的都是獨立的、小規模的活動，目前都沒有看到任何組織犯罪意圖。」

3. 濫用資金

HAVA 的資金運用也受到抨擊，因為分配給各州的數十億美元只是用於增加身心障礙選民的參與投票機會，但 HAVA 的主要目標是避免出現 2000 年佛羅里達州選舉的難題，可以說這個目標被實踐到。

4. 讓選民登記複雜化

³⁵ 見 Youtube，<https://www.youtube.com/watch?v=zt71ACqj96c&feature=youtu.be>

批評人士還指出，該法案包含一些問題，使得選民登記過程變得更複雜。例如，HAVA 的第 303 部分第 (a) (5) 條規定，任何州都不得接受或處理聯邦辦公室選舉的選民登記表，除非申請中包括「申請人已獲得的現行有效的駕駛執照以及駕駛執照號碼」。不認同此舉者說：僅僅是處理這些表格是否符合 HAVA 的要求，美國就得花費數百萬美元。

5. 執行過程中出現的政治考量

根據 HAVA 改革的一項研究顯示，各州在推行改革措施時採取不同的黨派路線：「州政府的黨派構成經常影響這些改革的命運。政府分裂或政黨競爭激烈的州往往不去採取關鍵的選舉改革措施，而黨派關係、黨派鬥爭以及少數族裔的代表性相互作用影響，也都會波及該州的選舉改革。但是財政約束和制度情況對改革的實施的影響較小。大體來說，調查結果表明選舉改革更多地是由政治因素決定的，而不是財政問題或任何改革的客觀需要決定的。」

第四節 選舉糾紛與訴訟的緊急程序

至於關於選舉糾紛與訴訟的緊急程序有三種，這一次主要是川普陣營提出多次的「移訴」與「多次書面申請」

1. 第一種是申請停留在下級法院的判決，正式名稱為「下級法院判決的緊急停留」(an “emergency stay” of a lower court’s order)，這個程序如果被上級法院同意，則該案訴訟程序即不再續行，就此終結。
2. 第二種稱也可以稱為「移訴」(petitions for “cert. before judgment” or petition for writ of certiorari)。Certiorari 由拉丁語來，其意思為「待確定」。又如果移訴的對象是聯邦最高法院，此時第三方希望將下級法院審判的案件「移訴」到最高法院來聽審。但聽審案件是否成立取決於四人成案(Rule Of Four)，也就是說在九名大法官當中必須要有四名大法官同意審理該案，才有辦法進入到聽審程序。而在審判之後，九位大法官中必須至少要有五位大法官贊成或反對一個案子，這個案子的判決才會成立。
3. 第三種強度最強，為「特殊書面呈請」為(petitions for Writ of Mandamus)。亦即由第三方針對上訴法院申請對於下級法庭去執行他拒絕執行的舉措，但此舉只能在沒有其他適當補救措施或上訴能力時以非常罕見或在「緊急」的情況下使用，同時也只針對涉及公益與高度顯著的事件才能為之。

川普總統是最近三任總統中對於上級法院或者下級法院企圖干預判決使用「緊急停留」、「移訴」與「特殊書面呈請」最為頻繁的總統。³⁶ 小布希總統使用「緊急停留」5 次、「移訴」1 次、「特殊書面呈請」0 次。歐巴馬總統使用使用

³⁶ “The Supreme Court Is Trump’s Enforcer” by Garrett Epps.

<https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2019/09/the-supreme-court-is-trumps-enforcer/598081/>

「緊急停留」3次、「移訴」3次、「特殊書面呈請」0次。川普總統使用使用「緊急停留」21次、「移訴」9次、「特殊書面呈請」3次。

CASE NO.

IN THE SUPREME COURT OF THE UNITED STATES
In Re:

CORECO JA'QAN PEARSON, VIKKI TOWNSEND
CONSIGLIO, GLORIA KAY GODWIN, JAMES
KENNETH CARROLL, JASON M SHEPHERD on behalf
of the COBB COUNTY REPUBLICAN PARTY, and BRIAN
JAY VAN GUNDY

Petitioners,

STATE OF GEORGIA, BRIAN KEMP, in his official
capacity as Governor of Georgia, BRAD
RAFFENSPERGER, in his official capacity as Secretary of
State and Chair of the Georgia State Election Board,
DAVID J. WORLEY, in his official capacity as a member of
the Georgia State Election Board, REBECCA N.
SULLIVAN, in her official capacity as a member of the
Georgia State Election Board, MATTHEW MASHBURN, in
his official capacity as a member of the Georgia State
Election Board, and ANH LE, in her official capacity as a
member of the Georgia State Election Board,

Respondents

**EMERGENCY PETITION UNDER RULE 20
FOR EXTRAORDINARY WRIT OF MANDAMUS**

SIDNEY POWELL
Counsel of Record

圖 5-2

QUESTIONS PRESENTED

A. Do presidential electors have standing to challenge the outcome of a presidential election for fraud and illegality that cause the defeat of their candidate?

B. Are the Petitioners' claims barred by laches?

C. Do federal courts have and should they exercise jurisdiction under 42 U.S.C. § 1983 over claims by presidential electors that the presidential election was stolen from them by fraud and illegality under color law in violation of their constitutional rights under the Elections and Electors, Equal Protection and Due Process Clauses of the U.S. Constitution?

D. Is a claim by presidential electors to de-certify the results of a presidential election and enjoin voting in the electoral college by the rival slate of electors barred by laches when it is brought within the state law statute of limitations for post-certification election contests, and before the post recount re-certification?

E. Do the remedial powers of a federal court under 42 U.S.C. § 1983 and § 1988 include invalidation of an unconstitutionally conducted election, and an injunction against presidential electors appointed in such an election from voting in the Electoral College?

圖 5-2：喬治亞州州長肯普(Brian Kemp)2020 年針對聯邦最高法院所提起的「特殊書面呈請」(petitions for Writ of Mandamus)，要求聯邦最高法院推翻下級聯邦法院的判決，此狀由川普律師鮑威爾(Sidney Powell)執行³⁷。

<https://www.charlotteobserver.com/news/politics-government/election/article247674150.html>

美國大選流程：

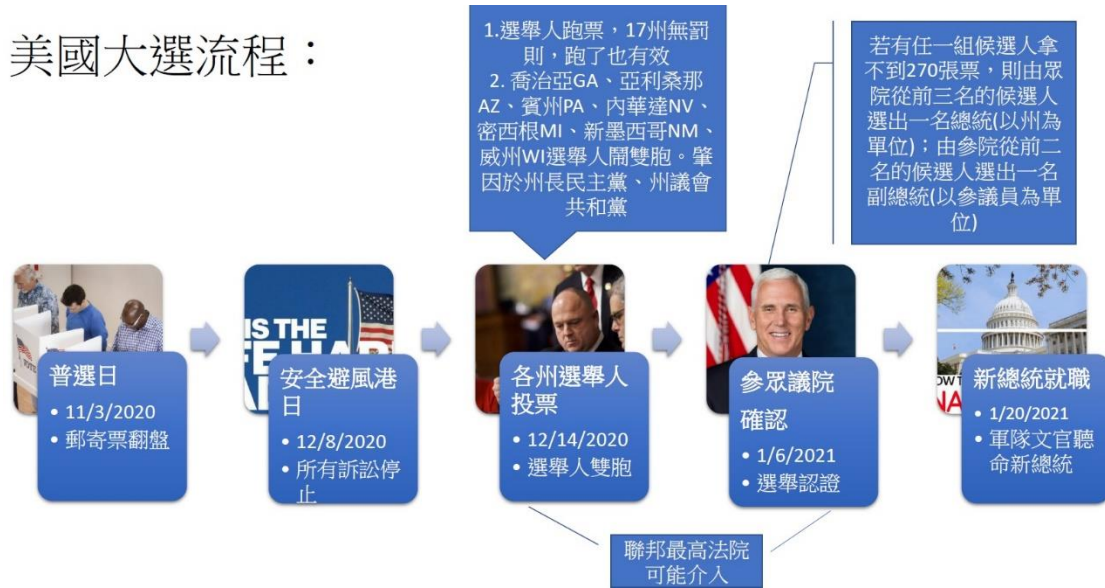


圖 5-3

資料來原：作者製圖

此外，上圖以流程的方式描述了這一次大選的流程與每一個環節所遭遇的風波或值得注意之處，例如在普選日由於郵寄選票的匯入讓拜登的選情逆轉勝。安全避風港日之時所有訴訟需要獲得解決。12月14日各州選舉人依憲法集會之時有可能會跑票，過去有不少次跑票的紀錄，又17州無罰則，跑了也有效。此外，由於州長是民主黨，州議會多數由共和黨控制，因此也出現選舉人鬧雙包的不尋常狀態，最後都必須要送到1月6日召開的參眾議院聯席會進行確認。在12月14日至2021年的1月6日之間，聯邦最高法院仍舊有可能依照川普的「特殊書面申請」或者「移訴」來進行，但目前為止最高法院是拒絕川普方的。此外，2000年大選時小布希與高爾在佛羅里達州的重新計票之訴，最高法院是在12月12日也就是各州選舉人投票日的前兩天介入，就2020年的川普訴訟而言，聯邦最高法院要介入的機會越來越低。

最後，安全避風港日在美國聯邦典章中清楚規範，限定各州選舉訴訟最後的

³⁷ "Pearson v. Kemp: Emergency Petition under Rule 20 for Extraordinary Writ of Mandamus" (PDF). Supreme Court of the United States. December 8, 2020 – via democracydocket.com.

座落在 12 月 8 日。安全避風港日必須要選舉人集會日前 6 天生效³⁸。安全避風港日由聯邦法典（行政法 statute），規範各州只要能在 12 月 8 日之前能以各自法律解決有關於選舉人該投給誰的訴訟，則選舉人即將投給誰的決定具有決定性效果（conclusive），而安全避風港甚至更進一步的去保障 1 月 6 日國會認證選舉人的效力，不讓 1 月 6 日的集會還會需要國會議員猜測或者處理不確定事項的可能性。除非 1 月 6 日時本來就沒有任何一組總統-副總統候選人獲得超過 270 張選舉人票，則此時需要由眾院從前三名總統候選人中選出一名擔任總統，參院從前兩名候選人中選出一名擔任副總統。最後，安全避風港日只與總統大選有關，其他層級選舉並不受此日或者類似規定影響。一旦過了 12 月 8 日，被認證的總統等於就是不受訴訟所累了。所以在訴訟的時效性上，安全避風港日也扮演了很重要的一個角色。

³⁸ “The US election's 'safe harbor' deadline is here. What does that mean for Biden?”
<https://www.theguardian.com/us-news/2020/dec/08/us-election-2020-safe-harbor-deadline-congress-republicans>

第六章 制度分析比較

- 第一、 美國是聯邦制，由下而上籌辦選舉，缺乏管理選務的「聯邦」選舉委員會，在歷史演變下總是需要由聯邦提供州與地方配合的誘因。台灣則是單一制國家，由上而下籌辦選舉，有中選會，在選務辦理與效率上相對較高。
- 第二、 美國大選是間接選舉，選舉人團的功能有其歷史背景，主要是為了讓小州願意繼續留在聯邦內，而且這個功能至今仍舊有其道理與功效。但選舉人團可能產生大選贏家普選票少但選舉人票多的奇怪情況。也就是美國大選選制有「以違反多數決途徑來維持國家統一目的」的矛盾窘境。
- 第三、 台灣大選則沒有這個問題，普選票誰多誰就當選，邏輯直觀，一般民眾也容易理解。但台灣在總統就是選出一名（單一選區）的情況之下，除了藍綠之外第三黨的勢力的確很難出頭。又臺灣是偏向總統制的半總統國家，國會雖然可以倒閣但礙於政治算計卻重來也沒發生過，選制效其實與總統制相仿。所以台灣比起議會內閣制的歐陸國家具有比例代表制效應、比較能保障小黨存在空間來說，台灣的選制傾向保障主要政黨，也導致兩黨制的政黨型態。這也是杜瓦傑定理下「單一選區能產生兩黨制」的預測，這部份主要是對於台灣的中央行政（總統）與中央立法（立委）選制而言，但不就縣市議員仍採複數選區而言。就單一選區產生的效應，則是美國與台灣共有的情況。
- 第四、 美國社會的分裂在於種族與地區。台灣比較沒有種族的問題，而且地區上的隔閡台灣也沒有像美國這麼嚴重。因此，美國的社會分歧很容易展現在選舉結果當中。另一方面，美國政黨的很多制度設計原旨就是在彌合這些分歧。譬如將政黨初選的時程拉的很長，到各州也到鄉村各地舉辦的大小初選，即為了讓最基層的聲音能夠上達到華府菁英的耳裡。
- 第五、 美國社會瀰漫著較濃的個人主義風格，台灣社會則相對上還是比較群體的社會。從杭廷頓的觀點來看，個人主義比起團體主義，雖然對於民主的運作比較有利，但遇到這一次的新冠肺炎，也因為美國的個人主義，導致許多州的民眾不願意戴口罩，甚至連部分州長與川普總統本人對於戴口罩等防疫舉措都採取消極抵抗的態度，這可能也讓選務的防疫措施很難施展。相較於此，雖是民主社會卻由民眾自發性配合防疫的台灣，防疫成效即成功許多。

第七章 政策建議

- 第一、 在選務方面：
1. 美國這次的郵寄選票制度受到各界矚目，台灣若要採郵寄選票制，就難免會遇到選舉日後抵達的選票算不算的問題，光是以郵戳為憑來規範，輸家必然不服氣。又抵達時是否剛好可以在選舉日，又涉及到天災人禍

等不可抗力之因素，等於把壓力全部加諸在郵務單位之上，把郵務系統牽扯進選務當中，徒增郵政機關困擾。另外，台灣政黨競爭激烈，沒辦法讓選民親自到投開票所跑一趟投下那神聖的一票，只藉由郵寄，郵寄過程中的遺失或者可能遭到篡改的問題恐會讓計票工作變得更複雜，也徒增困擾。筆者建議郵寄投票目前不適用於台灣。不過話說回來，美國郵寄投票行之有年，其實問題也不大，這一次主要是因為疫情的關係，選前郵寄投票者就超過一億，幾乎達所有合格選民數的一半，因此大家才會把目光聚焦在郵寄投票的程序與細部執行之上。

2. 在投票電子化上，美國的選票縱然有州可以在家裡列印選票，但仍無法在家裡面以電子方式投票，還是必須郵寄回開票所，這是基於防止舞弊或者網路駭客的考量。就應用在台灣的不在此投票而言，可行與否還有很大一段路要走。不僅是法源需要配合，執行細節畢竟過去沒有經驗，恐怕也有許多起始成本(start-up cost)牽涉其中。不過，就美國現行制度而言，列印選票與身分查核的部分以電子進行，而選票以特定信封寄回後仍舊看得到的實體票，一方面可以增加投票率，二方面也能讓大家看到開票過程，與傳統投票無異。美國在家電子化投票的過程大體如下：
 - (1). 下載申請函（字體可以調整）
 - (2). 選擇候選人
 - (3). 列印出來
 - (4). 郵寄投票
2. 美國選制由於是聯邦制，少有中央能對州強制執行的法律，但從前面所提到與選舉有關的五條聯邦法律來看，州與地方政府對於身心障礙者投票權的保障卻是需要依照聯邦所設定的目標強制執行的。換言之，聯邦可以從這裡去貫徹一些命令，並帶出一些改革成效。給台灣的啟示是從訂定身心障礙選舉權保障的法規中，也可藉此加入中選會欲推動的政策，等於是「協助身心障礙投票為名」達到「多重政策之目的」。不過，現行中選會「身心障礙選舉人投票協助措施」也已經相當完備，在選舉資訊流通上已經做到包含「錄製有聲選舉公報」等，投票所的無障礙措施亦有相關規範。
4. 在計票的部分，儘管美國採電子投票，但仍舊保有紙本投票。暗示了紙本投票仍有其安定社會秩序的功能，也讓外界眼見為憑，比較能夠昭公信。
5. 關於臨時投票，HAVA 規定若投票所無法及時消化選民數，則應給予無法在時間內完成投票的選民臨時投票的機會。美國臨時投票制度的設置與各項優缺點，可供台灣相關單位參考與評估。
6. HAVA 的投票系統標準也提到根據《選舉法案》第 203 節的要求，在選舉通知與投開票所中提供其他語言的選項。在台灣移民漸多的情況之下，

也許在選舉設施中提供多種語言是一個可能，不過這部份需要有諸多先決要件的配合，包括先由這些新移民內部經由更多討論以凝聚共識。短期內沒有迫切需求，不過在長遠的將來可以思考。

7. 選制的設計、執行與改革不只重制度面，畢竟制度是「死板板的」，但選民心理卻是動態的。包括願不願意接受特定選制、投票方式、投票流程，這都需要事前的溝通與教育，而且需要頻繁與活潑的說明，畢竟投票這件事情對有些選民來說很複雜，因為他們缺乏興趣或知識。HAVA 就投注不少資源在教育選民之上。
8. 就缺席投票而言，幾乎美國每州都有。可以不用有原因就可以缺席投票，並藉由郵寄或電子投票（如夏威夷州的 DRE）或者加州的郵件遠端投票（remote access vote by mail or RAVBM）來完成缺席投票。就台灣而言，正在推動公民投票的不在籍投票，並由中選會擬具「公民投票不在籍投票法」草案，規畫採申請制，實施方式主要是國內跨縣市移轉投票，同時放寬投票所工作人員可跨縣市申請工作地投票的規定。
9. 在郵寄選票的部分，美國郵寄投票的流程大抵可以歸納為以下：
「主動索取才寄」、「不主動索取就會寄」（但仍保留現場投票選項）或在家裡印選票 > 放入簽名的郵寄信封（放入郵寄專用信封或自己的信封）> 郵寄回開票所或投遞在指定地點。這部分的資訊提供給中選會做參考。³⁹

第二、在協助身心障礙投票的部分：

1. 在華府，協助（身心障礙）投票者不可以表明政治傾向。協助投票者在確認被協助者的投票對象時，必須要用正面表述方式，如「我相信您是要投 X，對嗎？」做一個確認動作。不可以用懷疑的語句：「你確定您要投給 X 而不是 Y 嗎？」
2. 若要推動服務身心障礙人士的「路邊投票」，台灣除了台北市與新北市之外，選舉的無障礙空間都有大幅進步空間，主要是從選民家裡到投票所的路途有許多障礙，例如台中地區除了少數幾條主要街道，輪椅人士無法在投開票所前的人行道行走，必須要行走在車水馬龍的路中。也許可強化從家裡到投票所無障礙路線的規劃，目前台灣在選舉期間若有需要也有申請復康巴士的選項，使其更加完善即可。
3. 美國選制有服務視障的點字投票機，也有聽障專用的投票機，也提供放大鏡。視障或聽障選民投票也可以不用下車，會有經過訓練的專業人士協助。有些州規定每個投開票所至少要設置一台無障礙投票機。若有選務人員幫忙的地方，大部分都有視障與聽障協助人員的配置。
4. 身心障礙者、年長者或神智清楚但行動不便者，哪些人可以代理投票？

³⁹ Download the application; mark their selections; print their selections; sign the envelope (using the envelope provided with the vote-by-mail ballot or the voter's own envelope); return the printed and signed selections either by mail or by dropping it off at a voting location. The selections cannot be returned electronically.

哪些人可以，哪些人不行？這些都是將來台灣若要推動代理投票時需要思考的點，美國的代理投票者多是從親屬開始開放代理。

5. 以紐約州為例，該州設置無障礙諮詢委員會(VAAC or Voting accessibility advisory committee)，此外身心障礙選民的協助者必須要有非同一政黨的「兩名」專員協助，另外投票協助不能由選務人員協助，要由家人或朋友協助，但選民所選的協助者不能是雇主或者是公司代理人或者候選人。
6. 身心障礙或高齡者，70 或 75 歲(各州不同)進投票所可要求人員協助，並且排隊至最前面先行投票。另每州或有不同，但選票可依需求調整字體，不過在台灣尚未有放大選票字體的大規模需求出現，因為選票的字體都已經夠大可以滿足到絕大部分的選民。

第三、在法律與選舉訴訟的部分

1. HAVA 是 NVRA 的承續與補強，不是取代，前者源於 2000 年的大選難產經驗，希望在選舉機器、身心障礙選民等方面進行改革，以鼓勵性質提升選務品質，但非強制，地方也留有不受補助的選項。後者是簡化註冊流程降低投票成本。
2. 在法規完善部份，我們也許可以考慮修法產生類似「緊急停留」、「移訴」或「特殊書面申請」的「非常令狀」，為台灣大選難產或者輸家刻意杯葛時留下一個法律解套的途徑。

第四、在假訊息政策建議的部分

一個極化現象嚴重的社會，自然會成為假新聞孳生的溫床，尤其在選戰期間。在過去當假新聞這個概念尚未受到重視時，這些假新聞的內涵頂多會被當作是「負面競選」(negative campaign)，因為「選舉攻擊」涉及價值判斷，自然就沒有假不假的問題。但由於網路普及，社群軟體已經成為人人生活中的一部分，因此我們開始認知到不實訊息可能對日常生活造成的危害，「狼來了」甚至「失火了」的謠言都有可能造成人民生命財產的傷亡。尤其 2020 年又是新冠肺炎肆虐全球的一年，截至 11 月底全球新冠肺炎確診數已經破 6 千萬，死亡人數高達 142 萬。光是美國本土確診人數就達 1280 萬，死亡人數突破 20 萬，為全世界最嚴重的重災區。此時網路上任何不實的假訊息，不管是涉及疫情、疫苗還是政令，都可能讓已經很浮動的人心雪上加霜。

再加上美國時值大選期間，民主黨不斷批評川普防疫不力。川普特立獨行的施政風格，不願意呼籲戴口罩的重要性，同時縱容地方上教育程度較低白人對於「不戴口罩」是「個人自由」的主張，川普的確有疏忽之處。但原本就已經很兩極化的社會，再加上兩黨支持者對於戴口罩看法不一致的情況下，網路上各種互相攻訐的言論四起，而這些言論一多，自然就會夾雜一些似是而非假訊息的出現。

台灣也面臨到美國兩極社會的窘境，譬如統派與獨派之間的分歧。同時台灣也與美國一樣是民主國家，每四年要經歷選舉洗禮，因此每每經歷選舉時這些分歧就會加劇。以下提出幾點建議：

1. **簽署宣言。**在台灣大大小小選舉前，由公民團體等民間組織（政府可以補助）推動，讓所有參選的主要候選人都簽署宣言，宣示不在競選過程中發布未經查核的假訊息/新聞，若有疏忽而造成假訊息/新聞事件，也應該立即向外界澄清與道歉。並且在對手發生類似失誤時，也承諾我方陣營不去消費與攻擊對方陣營。更重要的是，各種不同政黨立場的媒體也應該加入這些簽署。就有點像新聞媒體對於綁票案「肉票未被釋放前不得走漏風聲」的公約，就這一例而言，台灣媒體從白曉燕命案以來，的確成長並學習許多，這種基於公眾良知自發性的自律宣言簽署，若能形成一種社會氣氛，成功推動的機率還是有的。
2. **補助假訊息/假新聞學程與學系。**由相關政府部會編列預算專款補助成立國內各大學院校對於中共假新聞戰、俄羅斯假新聞戰等樣態研究的學程甚至是學系，這部分通常是教育部權責。同時在國家考試中加入這部份的試題，甚至是獨立成為一個考科。畢竟台灣人習慣「考試領導教學」，雖然紙上學習不見得足夠，但至少可以讓國內莘莘學子與有志於國考的年輕人開始鑽研假訊息與假新聞的透析與防治。
3. **中選會更積極以多元澄清管道針對假訊息進行查核與更正。**現在的閱聽眾多以網路使用為生活核心，使用的程度早已超過傳統媒體如報紙或者電視，因此在各種社群媒體上澄清假訊息效果都會顯著，包括在臉書、Line Today 等台灣民眾熟悉的介面上由中選會針對與選務相關的假訊息甚至不實謠言來進行澄清，是一個需要積極面對的課題。

--- 全文完 ---