

「第 14 任總統副總統及第 9 屆立法委員選舉
選務滿意度民意調查」

調查報告

執行單位：全國公信力民意調查股份有限公司

中央選舉委員會 編印
中華民國 105 年 1 月

「第 14 任總統副總統及第 9 屆立法委員選舉 選務滿意度民意調查」

研究團隊

計畫主持人

包正豪 淡江大學全球化政治與經濟學系專任副教授兼系主任
英國赫爾大學(The University of Hull)政治學博士

協同主持人

高世垣 全國公信力民意調查股份有限公司總經理
國立臺灣藝術大學廣播電視學系講師
國立政治大學政治學碩士

張宇丞 全國公信力民意調查股份有限公司研究總監
國立政治大學政治學碩士

研究人員

蔡佳洹 全國公信力民意調查股份有限公司資訊暨研發部經理
國立政治大學政治學碩士

林俊佑 全國公信力民意調查股份有限公司調查執行部經理
東吳大學政治學學士

摘要

為探求民意，瞭解民眾對於第 14 任總統副總統及第 9 屆立法委員選舉各項選務工作及選務人員服務態度的看法，乃透過電話訪問的調查方式蒐集民意，瞭解民眾對本次選舉相關選務行政之滿意情形，進而提供未來選務改進之參考依據。

本次調查以設籍於臺閩地區、年滿 20 歲以上具有選舉權之成年民眾為調查對象。調查方式採用「電腦輔助電話訪問」(CATI) 的方式進行，由全國公信力民意調查股份有限公司於民國 105 年 1 月 17 日(週日)至 1 月 19 日(週二)間執行，共計完成有效樣本 1,207 份，在 95% 信賴水準下，最大抽樣誤差不超過在 $\pm 2.82\%$ 。本次調查所得主要的調查內容摘要如下：

1. 在「選民之投票經驗」方面：有 83.6% 的受訪選民表示自己過去會「經常去投票」。
2. 在「本次選舉的實際投票狀況」方面：有 86.2% 的受訪選民表示在本次選舉「有投票」，有 13.8% 的受訪選民表示「沒有投票」。
3. 在中央選舉委員會對這次選舉所做的宣傳資訊之接觸方面：59.4% 的受訪選民「有」看過或聽過，40.1% 的受訪選民「沒有」看過或聽過。其次，前 6 項的主要接觸管道，依序為：1.「電視」、2.「網路」、3.「報紙」、4.「選舉公報」、5.「廣播」、6.「海報、布條、燈箱廣告」。

4. 在中央選舉委員會網站各項查詢服務的使用方面：**在有使用網路的受訪選民中，有 7.4% 「有使用過」**，92.7% 「沒有使用過」。
5. 在「防杜賄選相關宣導」的接觸方面：有 62.2% 的受訪選民表示「較常接觸」，有 36.5% 的受訪選民表示「不常接觸」。其中，有 20.8% 的選民表示完全沒接觸過相關資訊。
6. 有 67.4% 的受訪選民表示「曾經看過」這次的選舉公報，有 32.2% 的受訪選民表示「完全沒看過」。
7. 在有看過這次選舉公報的受訪選民之中，有 64.7% 的人表示選舉公報對其獲得選舉資訊「有幫助」，有 28.0% 的人表示「沒有幫助」。
8. 有 91.5% 的受訪選民表示在投票日前「知道」禁止攜帶行動電話進入投開票所的規定，有 8.5% 的受訪選民表示「不知道」。
9. 有 91.9% 的受訪選民表示在投票日前「知道」這次選舉要投三張票，有 8.1% 的受訪選民表示「不知道」。
10. 在本次選舉有去投票的受訪選民之中，有 95.7% 的人表示對投開票所選務人員的服務態度感到「滿意」，有 1.3% 的人表示「不滿意」。
11. 在本次選舉有去投票的受訪選民之中，有 95.9% 的人認為投開票所設置的地點是「方便」，有 2.5% 的人認為「不方便」。
12. 有 81.3% 的選民可在 10 分鐘內完成投票，不過仍有 15.0% 的選民需要花費超過 10 分鐘以上才能完成投票。整體而言，受訪選民從到達投開票所開始，到完成投票結束，平均要花費 7.73 分鐘。

13. 有 75.9%的受訪選民表示對這次選舉的整體開票速度感到「滿意」，有 1.8%的受訪選民表示「不滿意」。
14. 有 66.4%的受訪選民認為整體開票結果公正，有 1.8%的受訪選民認為整體開票結果不公正。
15. 有 84.1%的受訪選民表示對選舉委員會辦理本次選舉選務工作感到「滿意」，有 3.8%的受訪選民表示「不滿意」。其次，不滿意原因次數最多的一項為：「選舉公報及投票通知單發送過晚」。
16. 有 80.3%的受訪選民對「總統與立法委員合併選舉」感到「滿意」，有 8.5%的受訪選民表示「不滿意」。

目 錄

摘 要	i
表 次	vi
圖 次	vii
第一章 調查主旨與方法	1
壹、調查背景與主旨	1
貳、調查方法	4
第二章 綜合分析	11
壹、受訪選民對此次選舉之投票參與情形	12
貳、受訪選民對選舉資訊之接觸情形	16
參、受訪選民對選舉公報之使用情形及評價	22
肆、受訪選民對投開票所之近用情形	25
伍、受訪選民對選務工作之滿意度與公正性評價	33
陸、受訪選民對此次選舉相關議題之看法	40
柒、與 99 年、101 年及 103 年調查結果之比較	42
第三章 結論	59
附錄一 訪問結果表	63
附錄二 樣本結構表	65
附錄三 次數分配表	67
附錄四 交叉分析表	77
附錄五 問卷	115

表 次

表 1.1	訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）	6
表 1.2	訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）	7
表 1.3	訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）	7
表 1.4	訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權前）	8
表 1.5	訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）	9
表 1.6	訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）	9
表 1.7	訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）	9
表 1.8	訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權後）	10
表 2.1	受訪選民對本次選舉的選務工作感到不滿意原因	39
表 2.2	本次調查結果與 99 年、101 年及 103 年調查結果之比較	43

圖 次

圖 2.1	受訪選民過去之投票經驗.....	12
圖 2.2	受訪選民在本次選舉的實際投票狀況.....	14
圖 2.3	受訪選民對中央選舉委員會在這次選舉的宣傳資訊之接觸情形.....	16
圖 2.4	受訪選民對中央選舉委員會網站的各項查詢服務之使用情形.....	19
圖 2.5	受訪選民對防杜賄選相關宣導之接觸情形.....	20
圖 2.6	受訪選民對選舉公報的使用情形.....	22
圖 2.7	受訪選民對選舉公報可用性之評價.....	23
圖 2.8	受訪選民對「禁止攜帶行動電話進入投開票所」的瞭解情形.....	25
圖 2.9	受訪選民對「這次選舉要投三張票」的瞭解情形.....	27
圖 2.10	受訪選民對投開票所選務人員服務態度之滿意情形.....	29
圖 2.11	受訪選民對投開票所設置地點方便性之看法.....	31
圖 2.12	受訪選民在本次選舉之投票使用時間.....	32
圖 2.13	受訪選民對開票速度之滿意情形.....	33
圖 2.14	受訪選民對整體開票結果公正性之信心程度.....	35
圖 2.15	受訪選民對本次選舉的選務工作之整體滿意度.....	37
圖 2.16	受訪選民對「總統與立法委員合併選舉」的滿意度.....	40
圖 2.17	與 99 年、101 年及 103 年調查結果之比較：過去之投票經驗.....	45
圖 2.18	與 99 年、101 年及 103 年調查結果之比較：有無投票.....	46
圖 2.19	與 99 年、101 年及 103 年調查結果之比較：防杜賄選宣導接觸情形.....	47
圖 2.20	與 99 年、101 年及 103 年調查結果之比較：選舉公報使用情形.....	48
圖 2.21	與 99 年、101 年及 103 年調查結果之比較：選舉公報可用性評價.....	49
圖 2.22	與 99 年、101 年及 103 年調查結果之比較：知不知道禁帶手機規定.....	50
圖 2.23	與 101 年及 103 年調查結果之比較：知不知道要投幾張票.....	51
圖 2.24	與 99 年、101 年及 103 年調查結果之比較：選務人員服務態度滿意度.....	52
圖 2.25	與 99 年、101 年及 103 年調查結果之比較：投開票所設置地點方便性.....	53
圖 2.29	與 99 年、101 年及 103 年調查結果之比較：投票使用時間.....	54
圖 2.26	與 99 年、101 年及 103 年調查結果之比較：開票速度滿意度.....	55
圖 2.27	與 99 年、101 年及 103 年調查結果之比較：開票結果公正性.....	56
圖 2.28	與 99 年、101 年及 103 年調查結果之比較：選務工作整體滿意度.....	57

第一章 調查主旨與方法

壹、調查背景與主旨

近年以來，民意調查的應用逐漸受到各級政府機關重視，透過各種調查途徑所得之資料，不但以之作為建立績效評鑑的指標與施政之參考，以掃除政府機關長期予人官僚、消極、不負責任的詬病；同時以積極的作為，來建立機構形象，並藉由績效評鑑之指標，使機關內部相互競爭，提升機關之服務效率。深究言之，在講求效率與提供現代化服務的前提之下，政府機構開始學習企業式的行銷策略，也就是強調「政策形象 (policy image)」之建立與提供「顧客取向 (customer-oriented)」的服務。因此，民眾對政府團隊所提供服務的感受與施政觀感，除了作為加強單位內部之凝聚力之外；另一方面，也可提昇民眾對於政府的信任度，厚植政策推行的社會資本 (social capital)。職是之故，為確保政策構思能與民眾期望相符合，必須要有一套可靠的政策評估與民意調查的機制，使機關之服務品質與形象能日漸提昇。

另一方面來看，現代民主政治的涵義，即人民的公意是政權正當性的唯一基礎，也就是政治權威的最終基礎是來自於人民的支持、同意及參與。因此，民主制度提供了各種不同的管道，讓人民有機會參與及瞭解政治的運作過程，以藉此維持並穩定民主系統於不墜。在一切政治參與的方式中，選舉是制度化和最基本的參與管道；經由投票的方式，人民可以直接或間接地影響政策的決定、政府領導者的產生，並且賦予民主政權的合法性。

當民主體制建立之後，選民的投票參與就更能依據個人利益和成本的考量，來決定是否要投下自己的一票。然而，投票參與所指涉的概念有二：對個別選民而言，就是其投票或不投票及投票取向（候選人、政黨之抉擇）；從社會整體的角度觀之，個人投票或不投票的決定，所呈現出來的就是投票率的問題。

投票率的高低，常被視為民眾參與政治運作的涉入程度之衡量指標，也是增強民主政權正當性的重要基礎之一。因此，現代民主國家無不積極設法提升選舉之投票率，其作法可分為「硬性」規範及「軟性」訴求兩方面。在「硬性」規範方面，即採用「強制投票」的規定，透過立法的方式，將投票視為人民之義務，只要無特殊理由而沒有參與投票者，即處以罰鍰。在「軟性」訴求方面，就是增加選民投票的利益、降低選民投票的成本。例如，透過公民教育、提升良好選風與有效率及可信賴的選舉結果來型塑選民良好的「政治效能感」及「公民責任感」，讓選民能夠透過投票參與來獲得心理上的滿足感，進而增加投票效益。其次是提供選民參與投票的誘因，來降低其投票成本。例如：讓民眾更容易取得相關選舉資訊、讓民眾前往投票更加方便，以及提供良好的選務服務，來降低選民的投票成本等。

從上述的論點而言，積極發現民眾對選舉事務的涉入程度與選務行政之滿意情形，從而降低選民投票成本，便成為當前提升民眾投票參與的積極作為之一。為了確保政策構思能與民眾期望相符合，就必須要有一套可靠的政策評估與民意調查的機制，使政府機關在施政與業務更貼近民眾之期許，並據此來做為政策擬定方面的參考。

有鑑於此，中央選舉委員會分別在民國 99 年辦理「99 年直轄市市長、議員及里長選舉選務滿意度民意調查」、在民國 101 年辦理「第 13 任總統副總統及第 8 屆立法委員選舉選務滿意度民意調查」、在民國 103 年辦理「103 年地方公職人員選舉選務滿意度民意調查」，亦即持續透過電話訪問的調查方式，以瞭解民眾對於前述三次選舉各項選務工作及選務人員服務態度的看法。

因此，為了瞭解本次選舉在各項選務工作的推展成效，中央選舉委員會亦同樣辦理「第 14 任總統副總統及第 9 屆立法委員選舉選務滿意度民意調查」研究案。本次調查之主要目的，就是要以民意蒐集的方式，瞭解民眾對本次選舉相關選務行政之滿意情形，進而提供未來選務改進之參考依據。

基此，本次調查的具體項目及內容包括：

- (一) 受訪選民對此次選舉之投票參與情形。
- (二) 受訪選民對中央選舉委員會提供選舉資訊之接觸情形。
- (三) 受訪選民對防杜賄選相關宣導之接觸情形。
- (四) 受訪選民對選舉公報之使用情形及評價。
- (五) 受訪選民對投票相關規定的瞭解情形。
- (六) 受訪選民對投開票所設置方便性之評價。
- (七) 受訪選民對選務工作人員服務態度之評價。
- (八) 受訪選民對投開票結果效率及可信度之評價。
- (九) 受訪選民對此次選務工作之整體滿意度。
- (十) 受訪選民對此次選舉相關議題之看法。

隨後並詢問受訪民眾之基本背景資料（性別、年齡、教育程度、職業、戶籍所在地區），據此做進一步的分析，以瞭解不同特質的受訪民眾在意見分布上的異同。

貳、調查方法

在調查方法方面，茲將本次調查的問卷設計、調查對象、抽樣設計、調查方法、調查時間及調查樣本數、樣本代表性檢定及加權，分別說明如下：

一、問卷設計

問卷設計由委託單位議定調查主題及問卷內容之後，並進行前測 (pre-test) 完成 51 份，再由計畫主持人及研究計畫團隊成員依前測結果修正問卷內容。最後，再經過委託單位審核通過，確定問卷題目無誤，方才定稿並施行之。

二、調查對象

以設籍於臺閩地區、年滿 20 歲以上具有選舉權之成年民眾為調查對象，同時以家戶為單位，一戶訪問一人。本研究預計完成有效樣本數 1,068 份以上。由於我國之選務行政乃具全面性與一致性，由中央至地方一體適用，故此一樣本規模足以反映選民對本次選舉之選務行政觀感，同時亦可大致看出地區之間的差異。

三、抽樣設計

本調查將最新的中華電信臺閩地區電話號碼簿建置成完整的電腦資料庫，以其為抽樣清冊，並且用電腦系統進行「系統抽樣法」(systematic sampling)來執行抽樣。此外，為了避免未登記電話號碼之家戶無法被訪問之偏誤，本調查乃將所抽出的電話號碼，再用「後兩碼隨機」產生之方式，來建構完整的電話號碼，以解決樣本涵蓋率不足的問題。

在戶中選樣方面，本公司採用由國立臺灣大學政治學研究所洪永泰教授所研發之「電話號碼尾數戶中選樣表」進行。訪員只要詢問住宅用戶接電話者家中成年人總共有幾位、成年男性總共有幾位，便可以依照電腦指示，抽出適當的受訪者。整個過程科學而有效率，是最適合我國國情的戶中選樣方式之一。

四、調查方法

本研究是以電話訪問之方式進行獨立樣本訪問，並全程以「電腦輔助電話訪問」系統(Computer Assisted Telephone Interview, CATI)來進行訪問。CATI系統可將訪問過程制式化，舉凡戶中抽樣、題目順序、跳題追問、隨機選項、隨機題目等電話訪問所需要的功能，都可以藉由CATI系統完成。同時，再配合「訪問監督系統」進行控管程序，研究人員可對訪問過程即時監控，以確保調查及研究品質。

五、調查時間及調查樣本數

本次調查由全國公信力民意調查股份有限公司，於民國 105 年 1 月 17 日（週日）至 1 月 19 日（週二）每日晚間 6 時至 10 時 30 分執行。本研究共計完成有效樣本 1,207 份，在 95%信賴水準下，最大抽樣誤差不超過±2.82%。

在執行日期方面，由於本次選舉是在民國 105 年 1 月 16 日（六）進行開票工作，本公司立即於當日（1 月 16 日）晚間先進行本次調查之前測(pre-test)；並在確定選後應無足以影響選舉結果之後續重大事件發生、且待選民對選舉結果可能產生的情緒反應較為消退後，於 1 月 17 日立即正式進行本調查之訪問程序。在採用戶中選樣所可能造成的戶中無合格受訪對象或合格對象無法受訪比例增加、同時本調查題目數較多的情況下，本研究仍在 3 個訪問場次中順利完成。

六、樣本代表性檢定及加權結果¹

為了瞭解本次調查的 1,207 份有效樣本之代表性如何，以下分別就性別、年齡、教育程度及縣市地區予以檢定：

表 1.1 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男 性	539	44.7	49.4	卡方值=10.8664 p<0.05 樣本與母體不一致
女 性	668	55.3	50.6	
合 計	1207	100.0	100.0	

¹ 在樣本代表性檢定及加權方面，所使用之母體資料為內政部戶政司 103 年底人口統計資料。

表 1.2 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20 - 29 歲	113	9.6	17.2	卡方值=166.1689 p<0.05 樣本與母體不一致
30 - 39 歲	146	12.4	21.2	
40 - 49 歲	232	19.7	19.5	
50 - 59 歲	283	24.0	19.2	
60 歲及以上	405	34.4	22.8	
合 計	1179	100.0	99.9	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除年齡未回答之樣本數。

表 1.3 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	222	18.5	15.5	卡方值=15.0041 p<0.05 樣本與母體不一致
國、初中	123	10.2	13.1	
高中、職	328	27.3	28.2	
專 科	155	12.9	12.4	
大學及以上	373	31.1	30.8	
合 計	1201	100.0	100.0	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除教育程度未回答之樣本數。

表 1.4 訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
臺 北 市	114	9.4	11.6	卡方值=87.042 p<0.05 樣本與母體不一致
新 北 市	186	15.4	17.1	
桃 園 市	95	7.9	8.5	
臺 中 市	134	11.1	11.3	
臺 南 市	115	9.5	8.2	
高 雄 市	119	9.9	12.0	
基 隆 市	18	1.5	1.6	
新 竹 市	17	1.4	1.7	
嘉 義 市	16	1.3	1.1	
宜 蘭 縣	29	2.4	2.0	
新 竹 縣	17	1.4	2.2	
苗 栗 縣	28	2.3	2.4	
彰 化 縣	89	7.4	5.5	
南 投 縣	38	3.1	2.2	
雲 林 縣	45	3.7	3.0	
嘉 義 縣	41	3.4	2.3	
屏 東 縣	60	5.0	3.7	
臺 東 縣	17	1.4	1.0	
花 蓮 縣	18	1.5	1.4	
澎 湖 縣	2	0.2	0.4	
金 門 縣	8	0.7	0.6	
連 江 縣	1	0.1	0.1	
合 計	1207	100.0	100.0	

由表 1.1 至表 1.4 的樣本代表性檢定之結果顯示：本調查的成功樣本與母體在性別、年齡、教育程度及地區方面均有不一致的現象。為避免資料分析時造成推論的偏差，本調查針對每一樣本，以「多變數反覆加權(raking)」的方式進行成功樣本統計加權，亦即先調整樣本之性別結構與母體相符，然後依序調整年齡、教育程度及縣市地區等變數結構，直至調查樣本在這些變數的分布與母體一致。

經過加權處理後，顯示成功樣本在性別、年齡、教育程度以及地區的分佈上，均與母體分佈無差異。表 1.5 至表 1.8 為加權後的樣本代表性檢定結果，顯示加權後的樣本結構和母體並無顯著差異。

表 1.5 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男 性	595	49.3	49.4	卡方值=0.0052 p>0.05 樣本與母體一致
女 性	612	50.7	50.6	
合 計	1207	100.0	100.0	

表 1.6 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20 - 29 歲	199	16.9	17.2	卡方值=0.2099 p>0.05 樣本與母體一致
30 - 39 歲	247	21.0	21.2	
40 - 49 歲	229	19.5	19.5	
50 - 59 歲	227	19.3	19.2	
60 歲及以上	274	23.3	22.8	
合 計	1176	100.0	100.0	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除年齡未回答之樣本數。

表 1.7 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	186	15.5	15.5	卡方值=0.0012 p>0.05 樣本與母體一致
國、初中	157	13.1	13.1	
高中、職	339	28.2	28.2	
專 科	149	12.4	12.4	
大學及以上	370	30.8	30.8	
合 計	1201	100.0	100.0	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除教育程度未回答之樣本數。

表 1.8 訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
臺 北 市	140	11.6	11.6	卡方值=0.0130 p>0.05 樣本與母體一致
新 北 市	207	17.1	17.1	
桃 園 市	103	8.5	8.5	
臺 中 市	137	11.4	11.3	
臺 南 市	99	8.2	8.2	
高 雄 市	145	12.0	12.0	
基 隆 市	19	1.6	1.6	
新 竹 市	21	1.7	1.7	
嘉 義 市	13	1.1	1.1	
宜 蘭 縣	24	2.0	2.0	
新 竹 縣	27	2.2	2.2	
苗 栗 縣	29	2.4	2.4	
彰 化 縣	66	5.5	5.5	
南 投 縣	27	2.2	2.2	
雲 林 縣	36	3.0	3.0	
嘉 義 縣	28	2.3	2.3	
屏 東 縣	45	3.7	3.7	
臺 東 縣	12	1.0	1.0	
花 蓮 縣	17	1.4	1.4	
澎 湖 縣	5	0.4	0.4	
金 門 縣	7	0.6	0.6	
連 江 縣	1	0.1	0.1	
合 計	1207	100.0	100.0	

本調查之數值資料呈現的方式，「個數」（人數）方面計算至小數點後一位，四捨五入至整數位；「百分比」計算方式為計算至小數點後兩位，四捨五入至小數點後一位。故將各個數（人數）相加後之總和，可能出現不等於合計總數之情形，各百分比相加亦可能不等於 100%，此乃因加權後採用四捨五入處理所致。以下報告本文及附錄內容之各圖表計算方式皆同，呈現方式亦相同，故不予贅述。

第二章 綜合分析

本次調查的目的，是希望以電話訪問調查方式來蒐集民意，瞭解民眾對第 14 任總統副總統及第 9 屆立法委員選舉各項選務工作及選務人員服務態度的看法及評價，進而提供未來選務改進之參考依據。因此，以下的分析將由 6 個主要面向所共同建構而成：

(一)受訪選民對此次選舉之投票參與情形：

- 1.選民過去之投票經驗。
- 2.選民在本次選舉的實際投票狀況。

(二)受訪選民對選舉資訊之接觸情形：

- 1.對中央選舉委員會提供選舉資訊之接觸情形。
- 2.對防杜賄選相關宣導之接觸情形。
- 3.對中央選舉委員會網站各項查詢服務之使用情形。

(三)受訪選民對選舉公報之使用情形及評價：

- 1.對選舉公報的使用情形。
- 2.對選舉公報可用性之評價。

(四)受訪選民對投開票所之近用情形：

- 1.對投票相關規定的瞭解情形。
- 2.對投開票所選務人員服務態度之滿意情形。
- 3.投開票所設置地點方便性及投票使用時間。

(五)受訪選民對選務工作滿意度與公正性之評價

- 1.對開票速度之滿意情形。
- 2.對整體開票結果公正性之評價。
- 3.對本次選舉選務工作整體滿意度與不滿意原因。

(六)受訪選民對此次選舉相關議題之看法

- 1.對總統與立法委員合併選舉之滿意度。

壹、受訪選民對此次選舉之投票參與情形

一、選民過去之投票經驗

1. 有 83.6% 的受訪選民表示在以往的各项公職人員選舉會「經常去投票」(65.5% 為每次都投, 18.1% 為經常去投), 有 12.5% 的受訪選民表示「不常去投票」(2.8% 為都沒去投, 9.7% 為很少去投), 本次首度擁有投票權比例為 3.7% (如圖 2.1 所示)。

整體而言, 有高達近 8 成 4 的受訪選民表示自己過去是經常投票的。此一結果較往年各項公職人員選舉實際投票率高出甚多。究其原因可能在於經過多年的選舉教育宣導, 選民普遍認知自己具有投票的公民義務, 因此即使過去較少參與投票活動者也傾向回答自己有去投票過, 以符合公眾的價值期望。

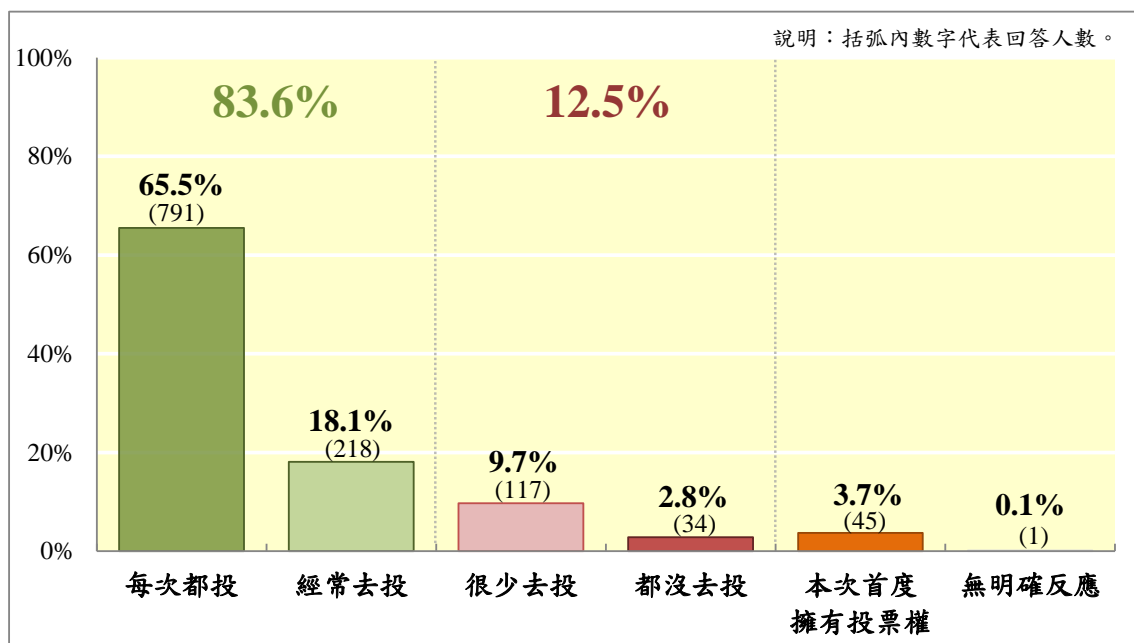


圖 2.1 受訪選民過去之投票經驗

2. 交叉分析發現（詳見附錄四表 D.1²）：

(1) 受訪選民在各項社經背景之間均無顯著差異。

² 在交叉分析方面，對於卡方檢定結果是否達顯著水準及各類別比例是否偏高之認定，請參見附錄四的交叉分析表之說明。以下皆同，不予贅述。

二、選民在本次選舉的實際投票狀況

1. 有 86.2% 的受訪選民表示在本次選舉「有投票」，有 13.8% 的受訪選民表示「沒有投票」（如圖 2.2 所示）。

大多數的選民均表示自己已去投票。此一結果與本次選舉之投票率³顯然高出甚多，原因除與前文所述情形類似之外，在調查過程中願意受訪之民眾可能有較高的公共事務參與度。因此，在這些因素的共同影響之下，調查結果便呈現出較實際投票率為高的投票比例。

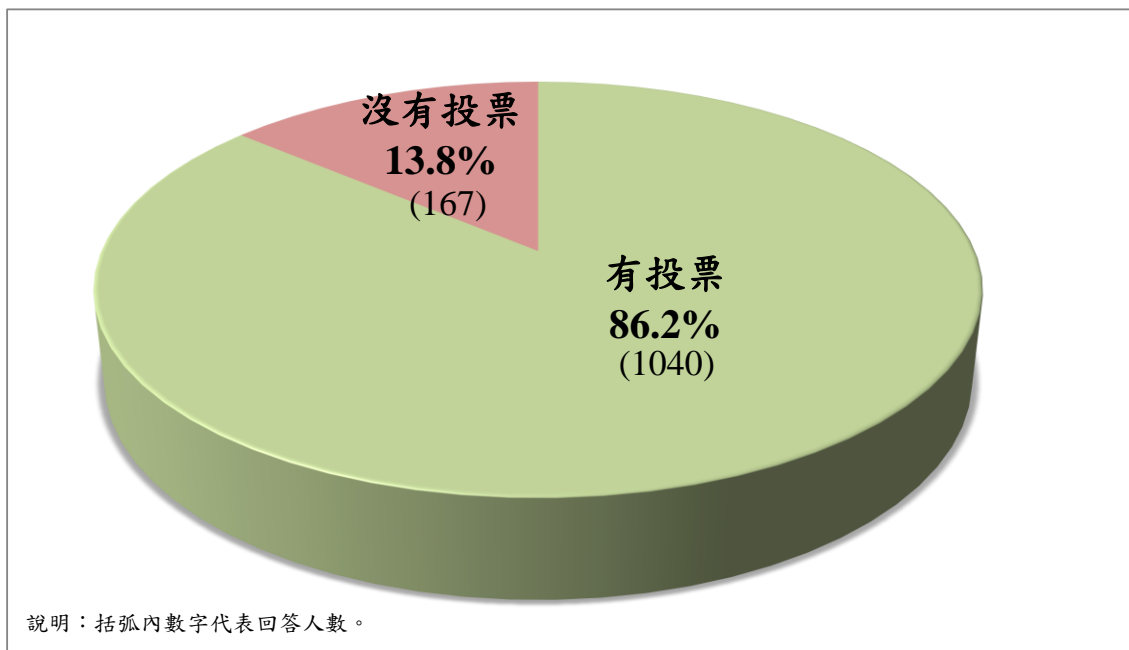


圖 2.2 受訪選民在本次選舉的實際投票狀況

³ 第 14 任總統副總統及第 9 屆立法委員選舉之投票率均在六成六左右。(資料來源：中央選舉委員會選舉資料庫 <http://www.cec.gov.tw/>)

2. 交叉分析發現（詳見附錄四表 D.3）：

(1) 整體而言，各類不同社經背景選民均以表示「有投票」者的比例高於「沒有投票」者的比例。

(2) 進一步就實際投票狀況在各分析變項中的分布特徵來看：

表示「有投票」者的特徵：性別方面，以女性(88.1%)顯著偏高；年齡方面，以 60 歲及以上者(93.8%)顯著偏高；居住地及戶籍地是否相同方面，以居住地及戶籍地相同者(89.5%)顯著偏高。

表示「沒有投票」者的特徵：性別方面，以男性(15.9%)顯著偏高；年齡方面，以 20-29 歲(21.8%)與 30-39 歲(18.5%)者顯著偏高；職業方面，以學生(27.7%)顯著偏高；居住地及戶籍地是否相同方面，以居住地及戶籍地在不同縣市者(36.0%)顯著偏高⁴。

⁴ 本題之受訪選民在地區變數呈顯著差異，但單一類別無顯著較高者。

貳、受訪選民對選舉資訊之接觸情形

一、對中央選舉委員會在這次選舉的宣傳資訊之接觸情形

1. 有 59.4% 的受訪選民表示「有」看過或聽過中央選舉委員會的各種宣導資訊，有 40.1% 的受訪選民表示「沒有」看過，0.5% 的受訪選民無明確反應。其中，「有」看過或聽過者以透過電視(48.7%)接觸的比例最高，其次是網路(11.7%)，再其次是報紙(7.6%)、選舉公報(7.4%)、廣播(6.0%)以及海報、布條、燈箱廣告(4.6%)，其餘途徑的比例則較低（如圖 2.3 所示）。

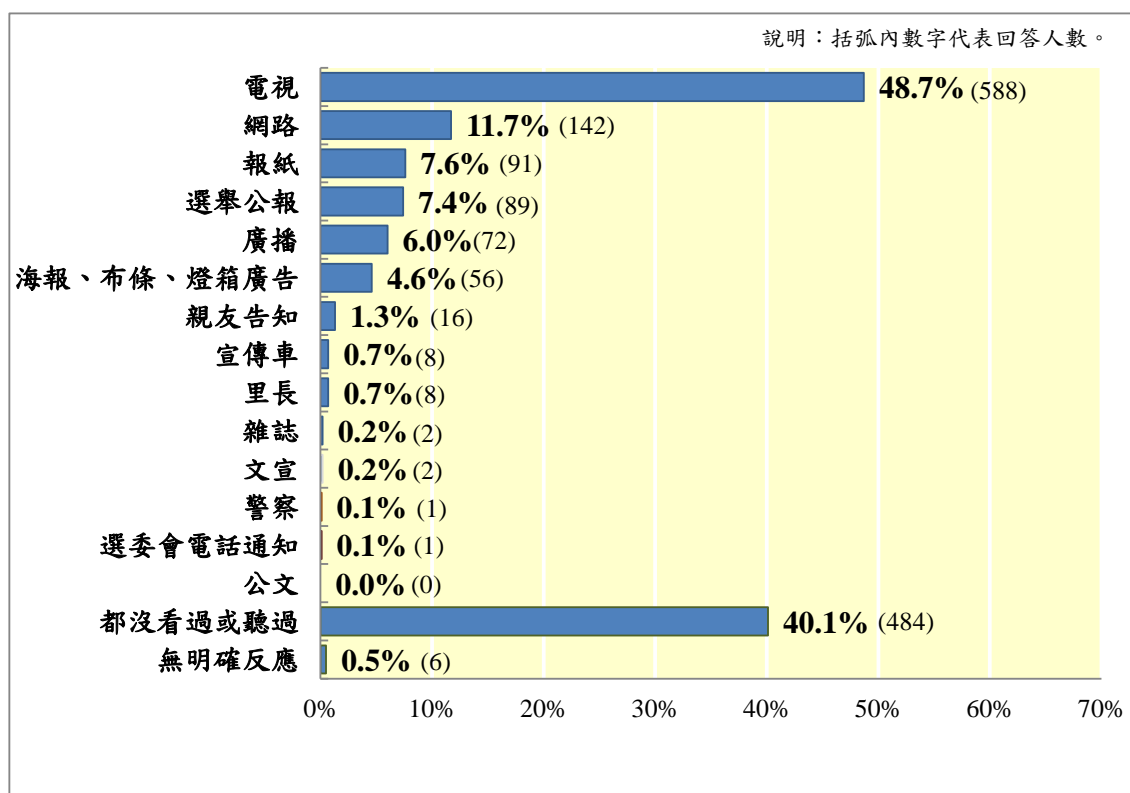


圖 2.3 受訪選民對中央選舉委員會在這次選舉的宣傳資訊之接觸情形

2. 交叉分析發現（詳見附錄四表 D.4）：

(1) 整體而言，在各項宣導資訊來源之中，各類不同社經背景選民多以表示透過「電視」接觸相關資訊的比例高於其他來源，只有 20-29 歲者、60 歲及以上者、小學及以下教育程度者、職業為家管者、本次選舉沒有投票者、桃竹苗地區民眾以及彰化縣民眾以「都沒看過或聽過」的比例高於其他來源。

(2) 進一步就各宣導資訊來源在各分析變項中的分布特徵來看：

表示主要透過「電視」者的特徵：年齡方面，以 40-49 歲(58.0%)與 50-59 歲者(56.4%)顯著偏高；教育程度方面，以國、初中(56.6%)、高中、職(57.1%)與專科(54.5%)者顯著偏高；職業方面，以私部門管理階層及專業人員(56.9%)顯著偏高；地區方面，以高屏地區(58.6%)顯著偏高；縣市方面，以高雄市(59.2%)與屏東縣(56.7%)顯著偏高。

表示主要透過「網路」者的特徵：年齡方面，以 20-29 歲者(26.8%)顯著偏高；教育程度方面，以大學及以上者(22.5%)顯著偏高；職業方面，以軍公教人員(17.9%)與學生(33.5%)顯著偏高。

表示透過「報紙」者的比例，職業方面，以軍公教人員(14.3%)顯著偏高。

表示主要透過「廣播」者的特徵：縣市方面，以臺中市(13.4%)顯著偏高。

表示「都沒有看過或聽過」者的特徵：年齡方面，以 20-29 歲(48.2%)與 60 歲及以上者(46.2%)顯著偏高；教育程度方面，以小學及以下者(63.2%)顯著偏高；職業方面，以家管者(46.8%)顯著偏高；本次選舉是否有投票方面，以沒有投票者(55.5%)顯著偏高；地區方面，以桃竹苗地區(48.0%)顯著偏高；縣市方面，以彰化縣(45.8%)顯著偏高。

二、對中央選舉委員會網站的各項查詢服務之使用情形

1. 在有使用網路的 832 位受訪選民中，有 7.4% 表示「有使用過」中央選舉委員會網站的各項查詢服務，有 92.6% 的受訪選民表示「沒有使用過」（如圖 2.4 所示）。

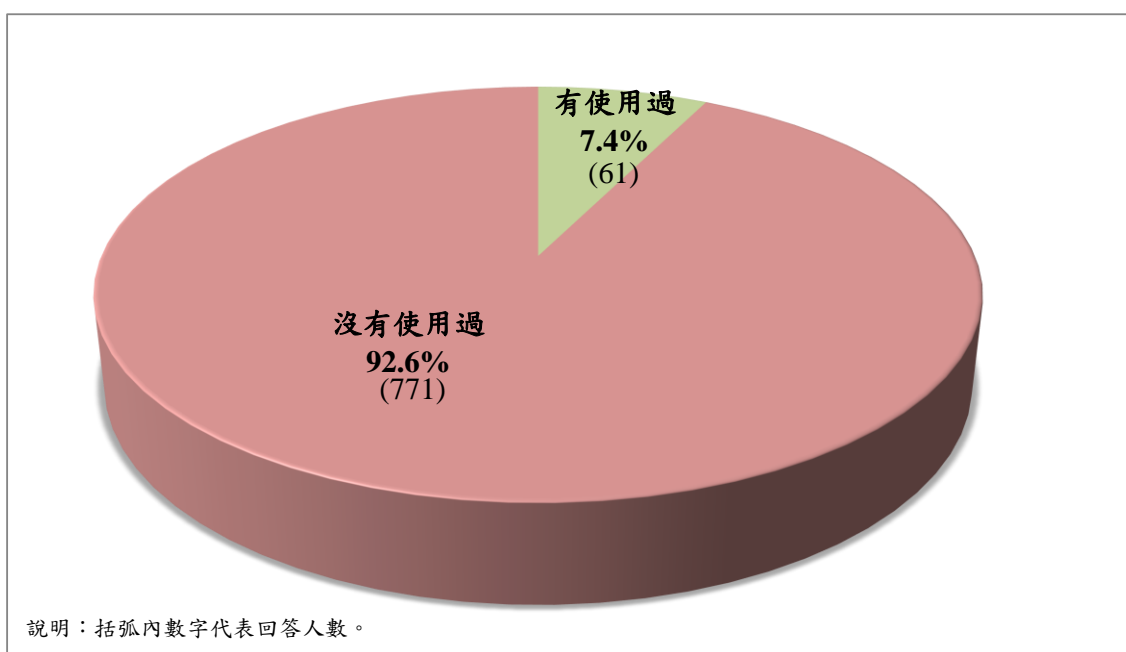


圖 2.4 受訪選民對中央選舉委員會網站的各項查詢服務之使用情形

2. 交叉分析發現（詳見附錄四表 D.8）：

- (1) 整體而言，各類有使用網路的受訪選民均以表示「沒有使用過」中央選舉委員會網站各項查詢服務者的比例高於「有使用過」者的比例。
- (2) 進一步就使用情形在各分析變項中的分布特徵來看：
表示「有使用過」者的特徵：教育程度方面，以大學及以上者(10.6%)顯著偏高。
表示「沒有使用過」者的特徵：教育程度方面，以國初、中(100.0%)與高中、職(95.7%)者顯著偏高。

三、對防杜賄選相關宣導之接觸情形

1. 有 62.2% 的受訪選民表示較常接到有關「反賄選」的宣導資訊（23.8% 為經常接觸到，38.4% 為有時接觸到），有 36.5% 的受訪選民表示「不常接觸」（20.8% 為完全沒接觸過，15.7% 為很少接觸到），無明確反應比例為 1.4%（如圖 2.5 所示）。

整體而言，有 6 成 2 左右的受訪選民表示自己在這次選舉中較常接觸到相關的防止賄選資訊，而有近 3 成 7 左右的受訪選民則表示比較沒有接觸到這些資訊。雖然接觸過相關防止賄選資訊的選民比例是高於未接觸過者，但仍有超過兩成的選民表示完全沒接觸過相關資訊。這些資訊死角是未來相關宣導活動進行時需特別加以注意者。

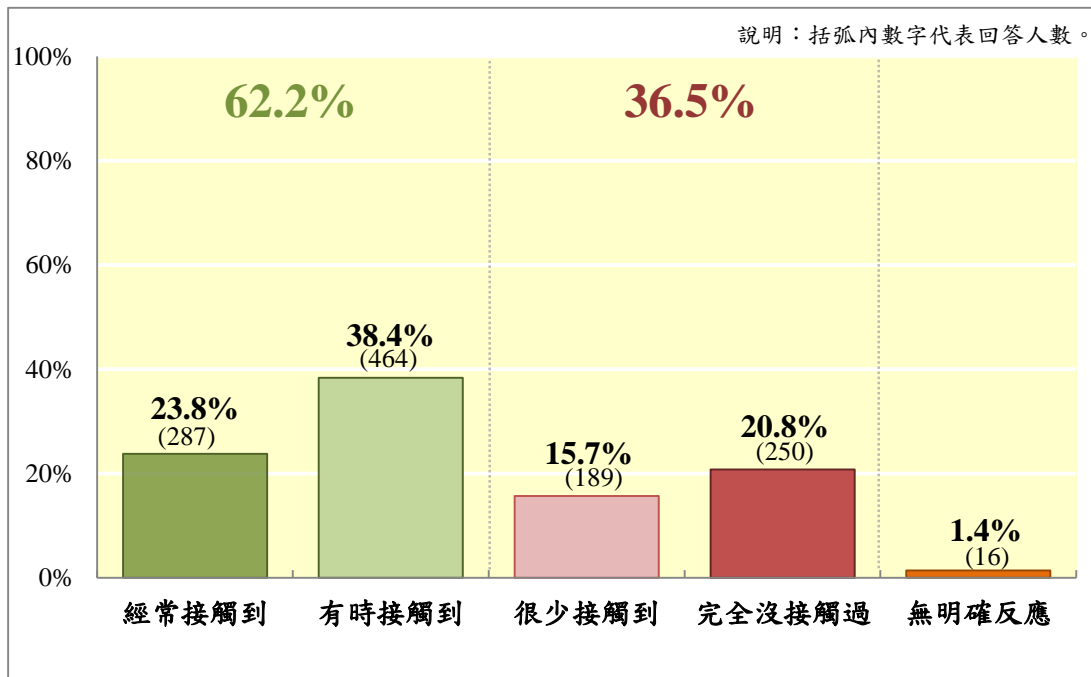


圖 2.5 受訪選民對防杜賄選相關宣導之接觸情形

2. 交叉分析發現（詳見附錄四表 D.5）：

(1) 整體而言，各類不同社經背景選民均以表示「較常接觸」者的比例較高，只有小學及以下教育程度者、本次選舉沒有投票者、以及雲林縣民眾表示「不常接觸」者的比例較高。

(2) 進一步就接觸情形在各分析變項中的分布特徵來看：

表示「較常接觸」者的特徵：性別方面，以男性(66.2%)顯著偏高；本次選舉是否有投票方面，以有投票者(64.2%)顯著偏高。

表示「不常接觸」者的特徵：性別方面，以女性(39.7%)顯著偏高；本次選舉是否有投票方面，以沒有投票者(49.8%)顯著偏高。

無明確反應者的特徵：性別方面，以女性(2.0%)顯著偏高。

參、受訪選民對選舉公報之使用情形及評價

一、對選舉公報的使用情形

1. 有 67.4% 的受訪選民表示「曾經看過」這次的選舉公報（9.4% 為仔細看過，38.5% 為大略看過，19.5% 為只稍為看過），有 32.2% 的受訪選民表示「完全沒看過」（如圖 2.6 所示）。

整體而言，有 6 成 7 左右的受訪選民表示曾經看過這次的選舉公報（包含：仔細看過、大略看過、只稍為看過），而有 3 成 2 左右的受訪選民則表示完全沒看過。由此可知，目前選舉公報在提供選民各項候選人、政見及選舉相關資訊方面，仍具有相當程度的功能性。

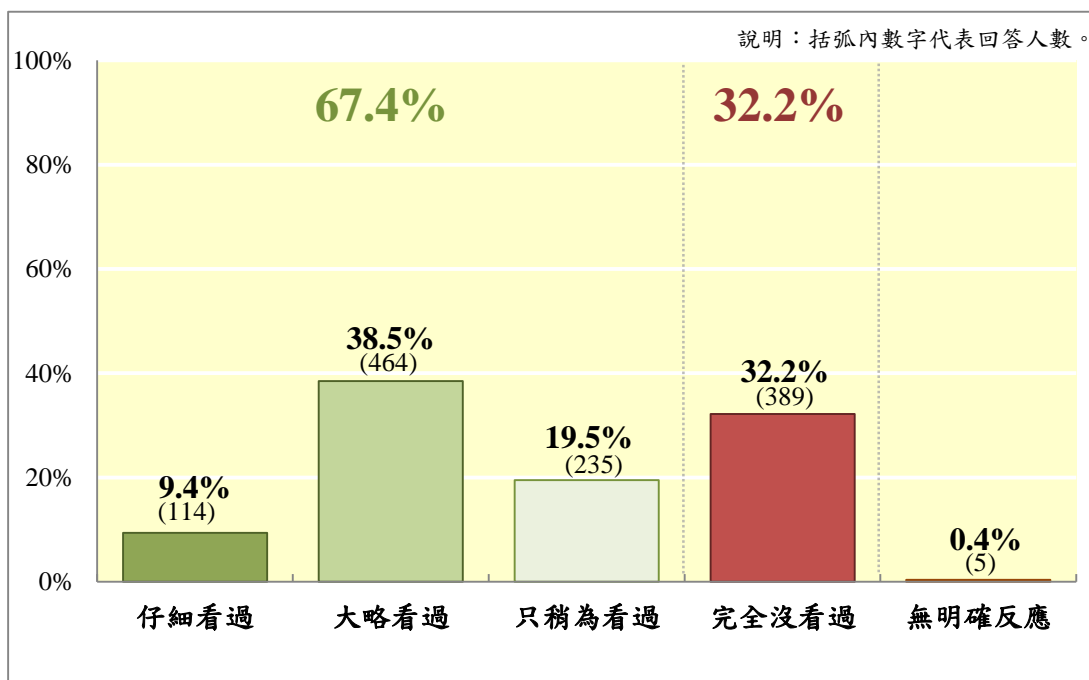


圖 2.6 受訪選民對選舉公報的使用情形

2. 交叉分析發現（詳見附錄四表 D.6）：

(1) 受訪選民在各項社經背景之間均無顯著差異。

二、對選舉公報可用性之評價

1. 在有看過這次選舉公報的 818 位受訪選民之中，有 64.7% 的人表示選舉公報對其獲得選舉資訊「有幫助」（9.7% 為非常有幫助，55.0% 為還算有幫助），有 28.0% 的人表示「沒有幫助」（5.8% 為完全沒幫助，22.2% 為不太有幫助），無明確反應比例為 7.4%（如圖 2.7 所示）。

整體而言，在選舉公報的可用性方面，看過這次選舉公報的受訪選民中，有近 6 成 5 表示選舉公報對其獲得選舉資訊有幫助，2 成 8 左右表示較無幫助。因此，選舉公報的可用性仍然能獲得近 7 成有看過選舉公報的受訪選民（約佔全體受訪比例之 43.9%）之正面肯定。

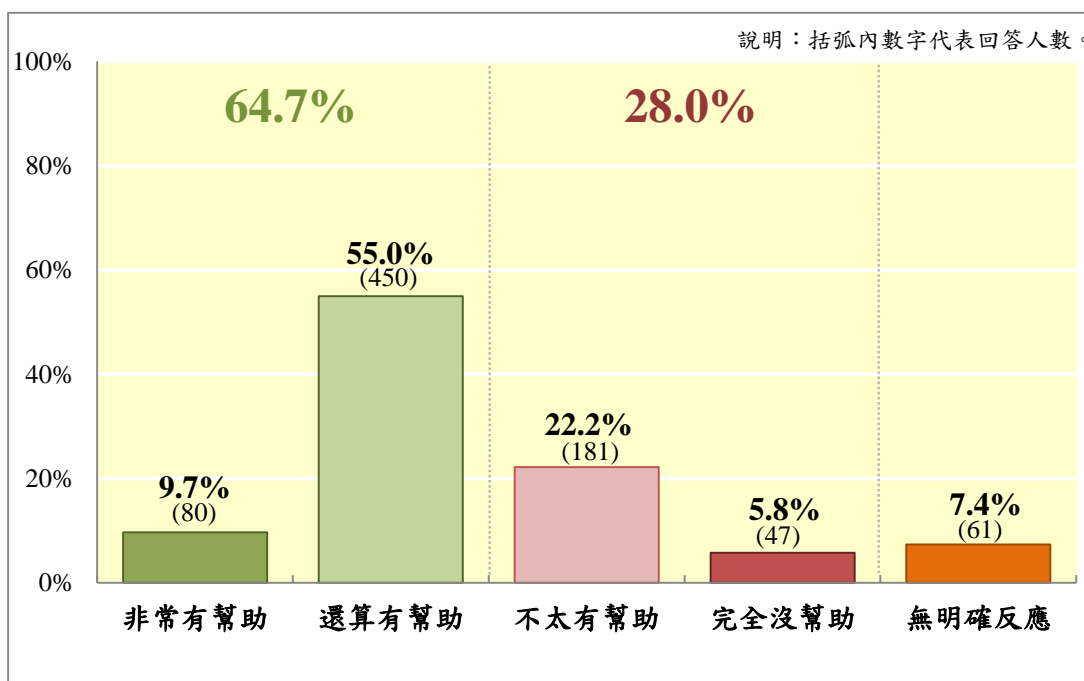


圖 2.7 受訪選民對選舉公報可用性之評價

2. 交叉分析發現（詳見附錄四表 D.7）：

(1) 整體而言，各類看過這次選舉公報的選民均以表示「有幫助」者的比例較高，只有農林漁牧者以表示「沒有幫助」者的比例較高。

(2) 進一步就其評價在各分析變項中的分布特徵來看：

表示「有幫助」者的特徵：年齡方面，以 20-29 歲(80.1%)與 30-39 歲者(71.9%)顯著偏高；教育程度方面，以大學及以上者(75.3%)顯著偏高；職業方面，以軍公教人員(79.1%)及私部門職員(72.1%)顯著偏高。

表示「沒有幫助」者的特徵：年齡方面，以 40-49 歲(35.4%)與 50-59 歲者(36.3%)顯著偏高；教育程度方面，以專科者(37.8%)顯著偏高。

無明確反應者的特徵：年齡方面，以 60 歲及以上者(13.7%)顯著偏高；教育程度方面，以小學及以下(25.1%)與國、初中(16.3%)者顯著偏高；職業方面，以家管者(18.5%)顯著偏高。

肆、受訪選民對投開票所之近用情形

一、對「禁止攜帶行動電話進入投開票所」規定的瞭解情形

1. 有 91.5% 的受訪選民表示在投票日前「知道」禁止攜帶行動電話進入投開票所的規定，有 8.5% 的受訪選民表示「不知道」（如圖 2.8 所示）。

整體而言，在有照相功能的行動電話非常普及的今日，已經有相當高比例的選民知道這項規定。但是，日後仍須對另外近 1 成左右的選民加強宣導，以免意外受罰，發生不必要的糾紛。

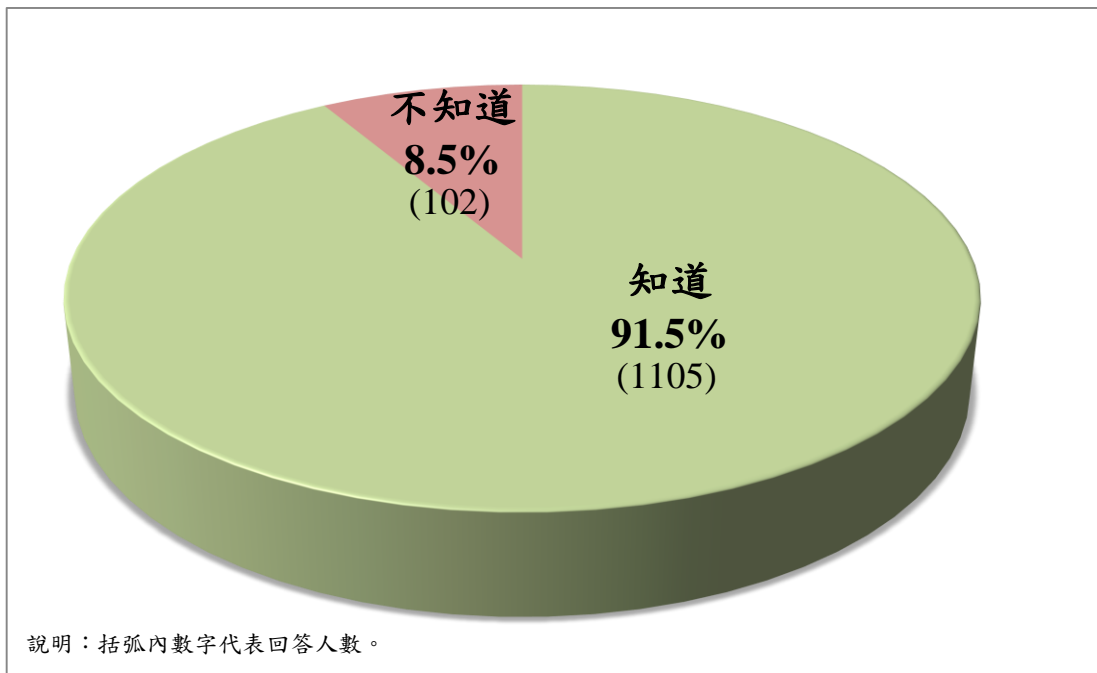


圖 2.8 受訪選民對「禁止攜帶行動電話進入投開票所」的瞭解情形

2. 交叉分析發現（詳見附錄四表 D.9）：

(1) 整體而言，各類不同社經背景選民均以表示「知道」禁止攜帶行動電話進入投開票所規定者的比例高於表示「不知道」者。

(2) 進一步就其瞭解情形在各分析變項中的分布特徵來看：

表示「知道」者的特徵：年齡方面，以 50-59 歲者(96.7%)顯著偏高；教育程度方面，以高中、職者(94.1%)顯著偏高；職業方面，以私部門管理階層及專業人員(97.8%)顯著偏高；本次選舉是否有投票方面，以有投票者(92.7%)顯著偏高。

表示「不知道」者的特徵：年齡方面，以 20-29 歲者(12.5%)顯著偏高；教育程度方面，以小學及以下者(12.5%)顯著偏高；職業方面，以失業及退休者(14.6%)顯著偏高；本次選舉是否有投票方面，以沒有投票者(15.9%)顯著偏高。

二、對「這次選舉要投三張票」的瞭解情形

1. 有 91.9% 受訪選民表示在投票日前「知道」這次選舉要投三張票，有 8.1% 的受訪選民表示「不知道」（如圖 2.9 所示）。

整體而言，有近 9 成 2 的受訪選民知道本次選舉需要投下三張票。顯示中央選舉委員會對於本次選舉將投下總統票、區域立法委員票與政黨票等的宣導工作，已經獲致一定的成效。

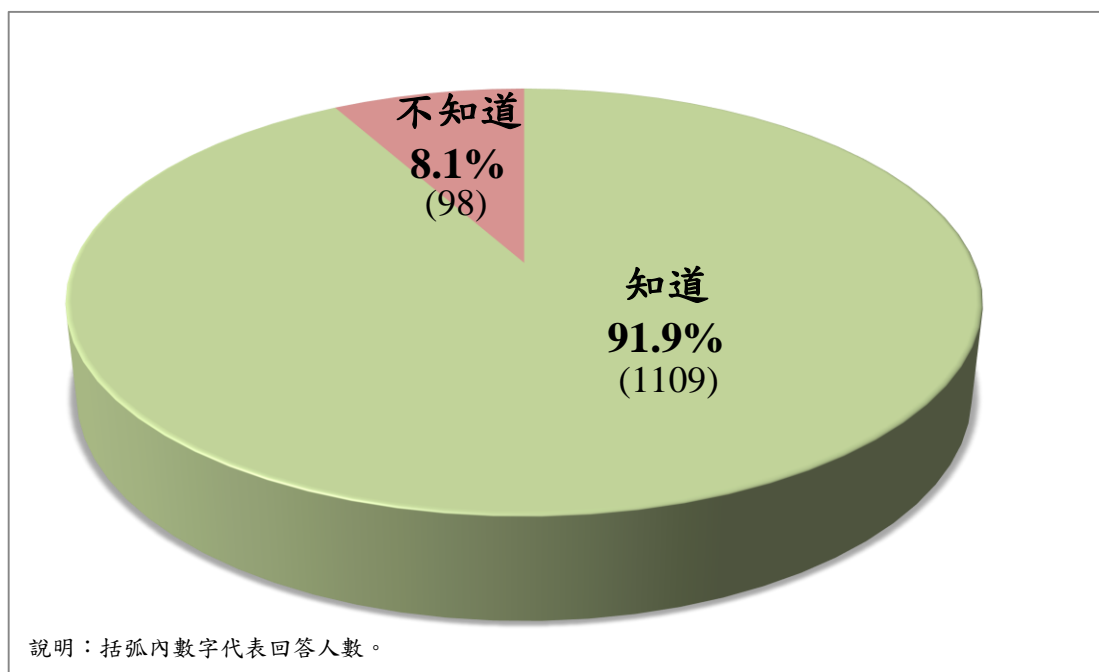


圖 2.9 受訪選民對「這次選舉要投三張票」的瞭解情形

2. 交叉分析發現（詳見附錄四表 D.2）：

(1) 整體而言，各類不同社經背景選民均以表示「知道」這次選舉要投三張票者的比例高於表示「不知道」者。

(2) 進一步就其瞭解情形在各分析變項中的分布特徵來看：

表示「知道」者的特徵：性別方面，以男性(94.0%)顯著偏高；本次選舉是否有投票方面，以有投票者(94.7%)顯著偏高。

表示「不知道」者的特徵：性別方面，以女性(10.1%)顯著偏高；本次選舉是否有投票方面，以沒有投票者(25.5%)顯著偏高。

三、對投開票所選務人員服務態度之滿意情形

1. 在本次選舉有去投票的 1,040 位受訪選民之中，有 95.7% 的人表示對投開票所選務人員的服務態度感到「滿意」（31.4% 為非常滿意，64.3% 為還算滿意），有 1.3% 的人表示「不滿意」（0.4% 為非常不滿意，0.9% 為不太滿意），無明確反應比例為 3.1%（如圖 2.10 所示）。

整體而言，受訪選民對投開票所選務人員服務態度具有相當高的滿意度。

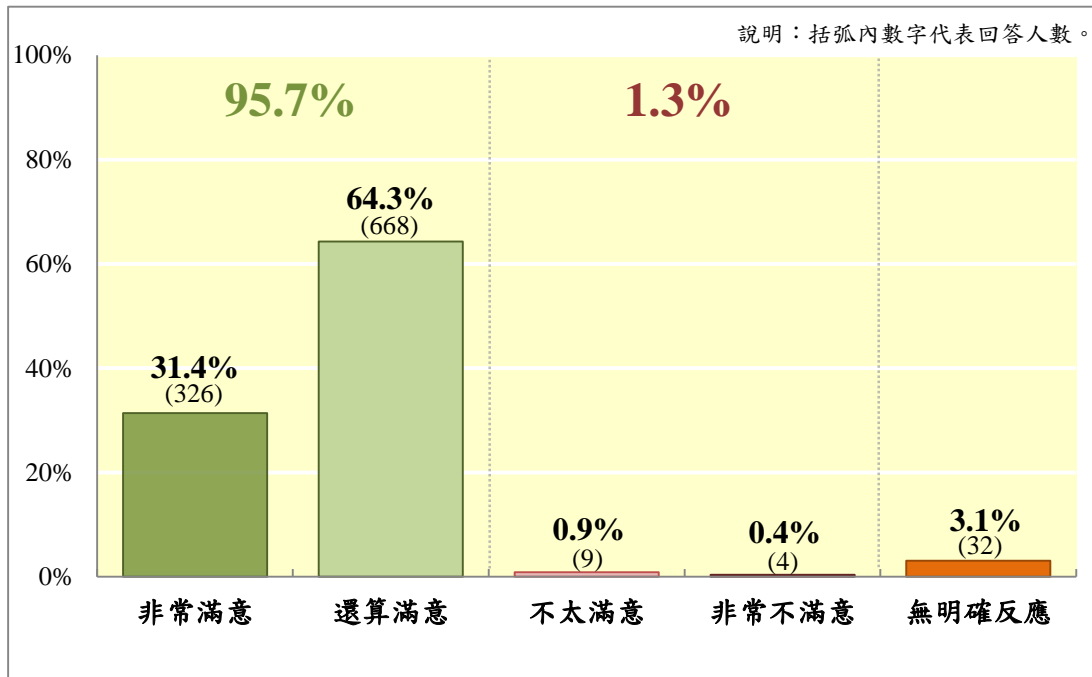


圖 2.10 受訪選民對投開票所選務人員服務態度之滿意情形

2. 交叉分析發現（詳見附錄四表 D.10）：

(1) 整體而言，各類有去投票的選民均以表示「滿意」者比例高於表示「不滿意」者。

(2) 進一步就其滿意情形在各分析變項中的分布特徵來看：

表示「滿意」者的特徵：性別方面，以男性(97.1%)顯著偏高。

表示「不滿意」者的特徵：性別方面，以女性(2.0%)顯著偏高。

四、對投開票所設置地點方便性之看法

1. 在本次選舉有去投票的 1,040 位受訪選民之中，有 95.9% 的人認為投開票所設置的地點是「方便」（56.5% 為非常方便，39.4% 為還算方便），有 2.5% 的人認為「不方便」（0.3% 為非常不方便，2.2% 為不太方便），無明確反應比例為 1.6%（如圖 2.11 所示）。

整體而言，絕大多數的選民對於本身要前往的投開票所之設置地點均感到方便。

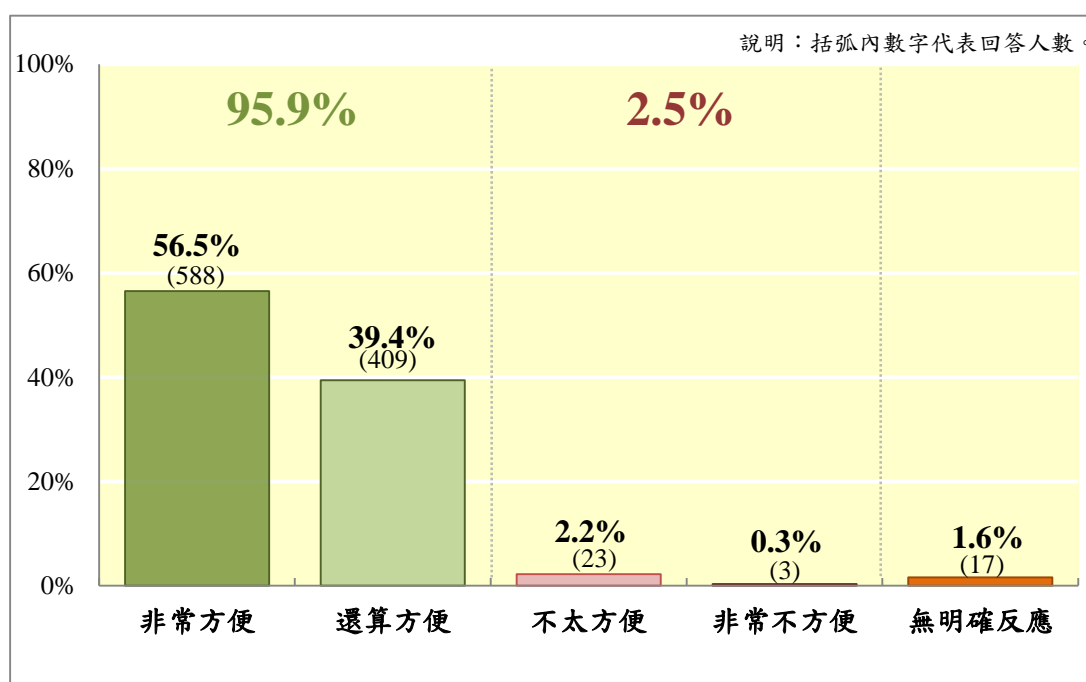


圖 2.11 受訪選民對投開票所設置地點方便性之看法

2. 交叉分析發現（詳見附錄四表 D.11）：

(1) 受訪選民在各項社經背景之間均無顯著差異。

五、投票使用時間

1. 在本次選舉有去投票的 1,040 位受訪選民之中，有 26.2% 的人可在 3 分鐘內完成投票，有 29.5% 的人在 3-5 分鐘內完成投票，有 25.6% 的人在 5-10 分鐘內完成投票，有 11.7% 的人在 10-20 分鐘內完成投票，有 3.3% 的人需要花費 20 分鐘以上的時間，無明確反應比例為 3.8% (如圖 2.12 所示)。如果以平均值來看，受訪選民從到達投開票所開始，到完成投票結束，平均要花費 7.73 分鐘。

整體而言，有 81.3% 的選民可在 10 分鐘內完成投票，不過仍有 15.0% 的選民需要花費超過 10 分鐘以上才能完成投票。

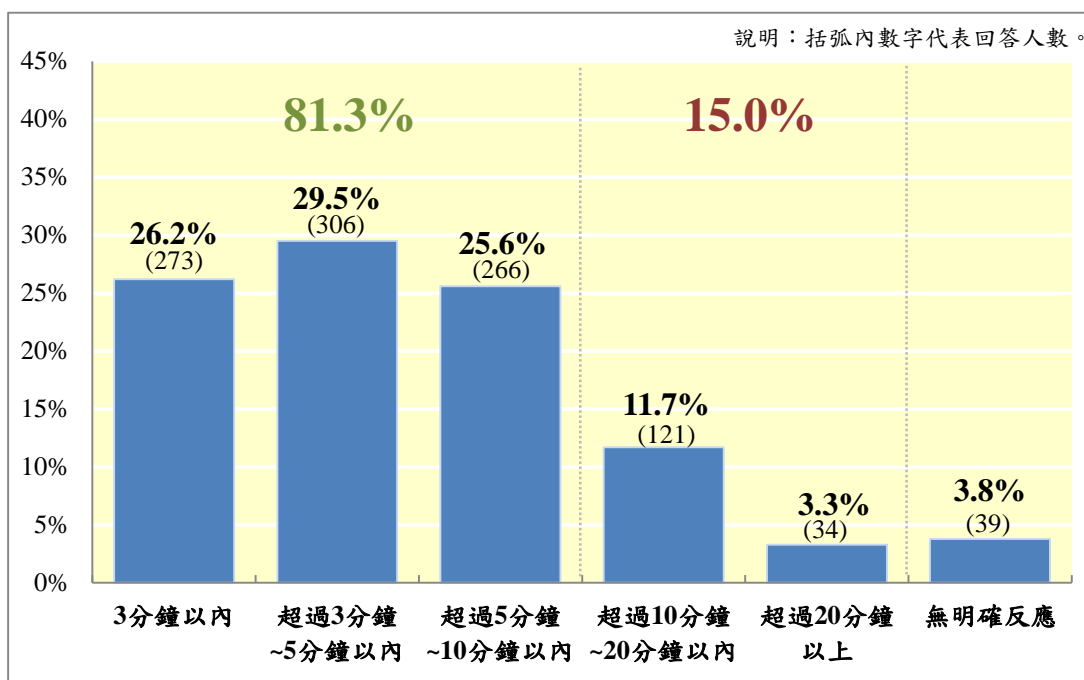


圖 2.12 受訪選民在本次選舉之投票使用時間

2. 變異數分析(ANOVA)發現 (詳見附錄四表 D.12.2)：

(1) 受訪選民投票時間在各項社經背景之間均無顯著差異。

伍、受訪選民對選務工作之滿意度與公正性評價

一、對開票速度之滿意情形

1. 有 75.9% 的受訪選民表示對這次選舉的整體開票速度感到「滿意」（24.2% 為非常滿意，51.7% 為還算滿意），有 1.8% 的受訪選民表示「不滿意」（0.3% 為非常不滿意，1.5% 為不太滿意），無明確反應比例為 22.3%（如圖 2.13 所示）。

整體而言，有近 7 成 6 的受訪選民表示對這次選舉的開票速度滿意，不滿意者比例相當低，顯示選舉委員會在開票速度方面獲得相當多數選民的正面肯定。

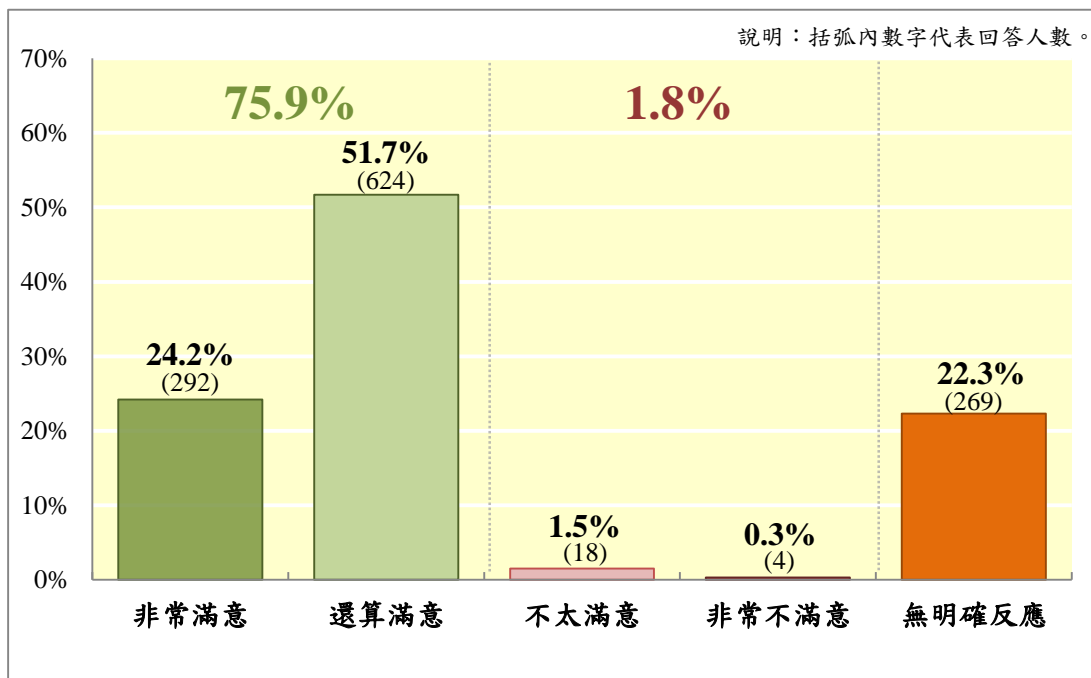


圖 2.13 受訪選民對開票速度之滿意情形

2. 交叉分析發現（詳見附錄四表 D.13）：

(1) 整體而言，各類不同社經背景選民均以表示「滿意」者比例高於表示「不滿意」者。

(2) 進一步就其滿意情形在各分析變項中的分布特徵來看：

表示「滿意」者的特徵：教育程度方面，以高中、職(80.3%)與大學及以上(81.2%)者顯著偏高；本次選舉是否有投票方面，以有投票者(78.9%)顯著偏高。

表示「不滿意」者的特徵：教育程度方面，以專科者(4.5%)顯著偏高。

無明確反應者的特徵：教育程度方面，以小學及以下者(41.2%)顯著偏高；本次選舉是否有投票方面，以沒有投票者(40.4%)顯著偏高。

二、對整體開票結果公正性評價

1. 有 66.4% 的受訪選民認為整體開票結果公正（22.5% 為非常公正，43.9% 為還算公正），有 1.8% 的受訪選民認為整體開票結果不公正（0.1% 為完全不公正，1.7% 為不太公正），無明確反應比例為 31.8%（如圖 2.14 所示）。

整體而言，有 6 成 6 左右的受訪民眾認為選舉委員會的整體開票結果公正。顯示選舉委員會多年來在開票結果的公正性上已在選民的心目中累積了一定程度以上的正面評價。

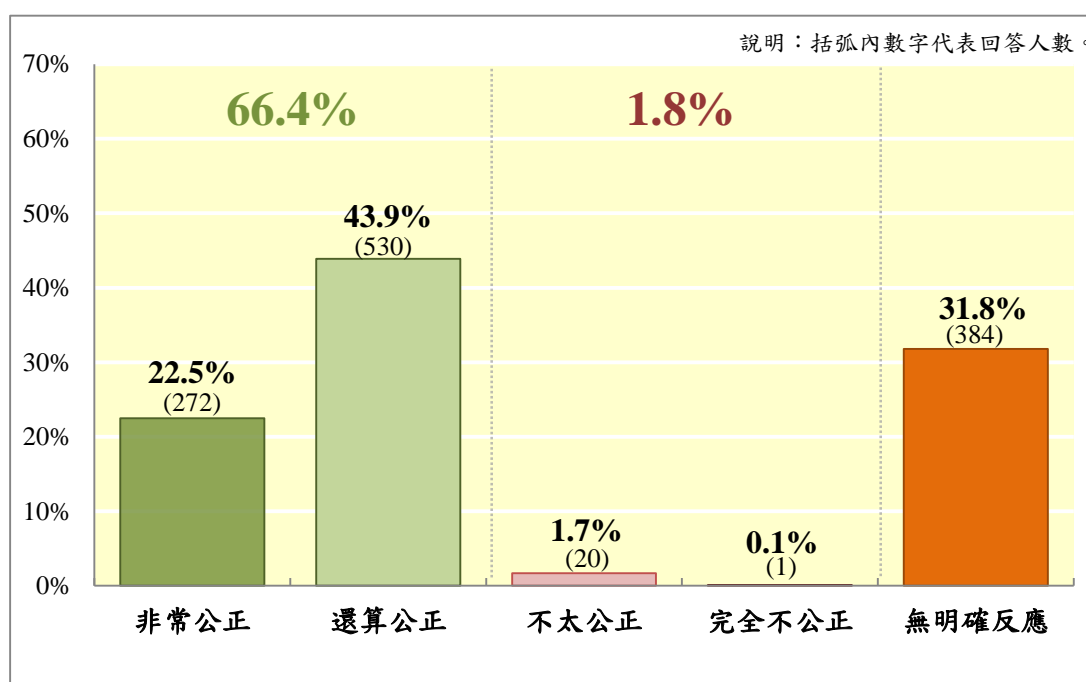


圖 2.14 受訪選民對整體開票結果公正性之信心程度

2. 交叉分析發現（詳見附錄四表 D.14）：

(1) 整體而言，各類不同社經背景選民均以表示「公正」者的比例高於表示「不公正」者的比例。

(2) 進一步就其評價在各分析變項中的分布特徵來看：

表示「公正」者的特徵：性別方面，以男性(70.0%)顯著偏高；教育程度方面，以高中、職(71.7%)與大學及以上(73.6%)者顯著偏高；本次選舉是否有投票方面，以有投票者(68.7%)顯著偏高。

表示「不公正」者的特徵：教育程度方面，以大學及以上者(4.2%)顯著偏高。

無明確反應者的特徵：性別方面，以女性(34.9%)顯著偏高；教育程度方面，以小學及以下(53.4%)與國、初中(39.0%)者顯著偏高，本次選舉是否有投票方面，以沒有投票者(46.2%)顯著偏高。

三、對本次選舉選務工作整體滿意度與不滿意原因

1. 有 84.1% 的受訪選民表示對選舉委員會辦理本次選舉選務工作感到「滿意」(19.7% 為非常滿意, 64.4% 為還算滿意), 有 3.8% 的受訪選民表示「不滿意」(0.8% 為非常不滿意, 3.0% 為不太滿意), 無明確反應比例為 12.2% (如圖 2.15 所示)。

整體而言, 有 8 成 4 左右的受訪民眾表示對這次選舉的選務工作感到滿意, 不滿意者比例相當低, 顯示選舉委員會在辦理本次選舉的選務工作方面獲得相當多數選民的正面肯定。

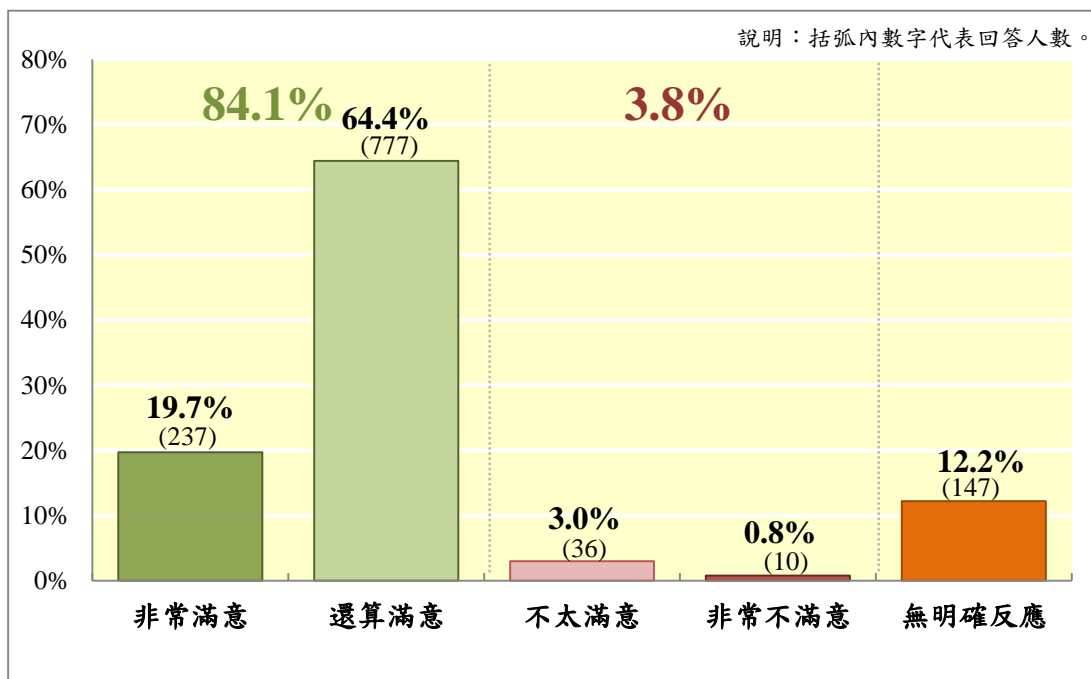


圖 2.15 受訪選民對本次選舉的選務工作之整體滿意度

2. 交叉分析發現（詳見附錄四表 D.15）：

(1) 整體而言，各類不同社經背景選民均以表示「滿意」者的比例高於表示「不滿意」者的比例。

(2) 進一步就滿意情形在各分析變項中的分布特徵來看：

表示「滿意」者的特徵：本次選舉是否有投票方面，以有投票者(87.7%)顯著偏高。

表示「不滿意」者的特徵：年齡方面，以 20-29 歲者(6.4%)顯著偏高；教育程度方面，以大學及以上者(6.0%)顯著偏高；職業方面，以學生(9.4%)顯著偏高；本次選舉是否有投票方面，以沒有投票者(6.8%)顯著偏高。

無明確反應者的特徵：年齡方面，以 60 歲及以上者(17.6%)顯著偏高；教育程度方面，以小學及以下者(26.6%)顯著偏高；職業方面，以農林漁牧(25.8%)與家管者(17.8%)顯著偏高；本次選舉是否有投票方面，以沒有投票者(32.5%)顯著偏高。

3. 其次，針對前述表示「不滿意」本次選舉的選務工作之 46 位受訪民眾，本調查再詢問他們不滿意的原因為何？調查結果如表 2.1 所示，由於回答人數較少，故百分比數值僅供參考。不滿意原因次數最多的一項為：「選舉公報及投票通知單發送過晚」(10.7%)。

表2.1 受訪選民對本次選舉的選務工作感到不滿意原因

	個數	%
選舉公報及投票通知單發送過晚	5	10.7
選舉公報刊登之候選人政見不詳細	3	6.4
未收到投票通知單	3	5.6
投開票所無置物櫃	2	5.5
圈票處數量太少	2	5.2
選舉公報未完整張貼於投票所	2	4.0
未依正常開票流程開票	2	3.7
電視公辦政見會過少	1	3.2
未舉辦立委電視辯論會	1	3.2
人工找名冊要等很久	1	2.9
選舉公報夾帶候選人文宣	1	2.9
開票速度太慢	1	2.8
未落實政黨造勢活動結束時間	1	2.2
未依所屬戶籍發放選票	1	2.2
選票顏色應與票匭一致	1	2.1
領三張票太多	1	1.7
選舉公報篇幅過長	1	1.6
投票動線指示不明確	1	1.4
投票單上未清楚標示候選人及所屬政黨	1	1.3
投票通知單錯誤	0	1.1
對總統辯論會主辦對象不滿	0	1.0
不應指派易服勞役者發公報	0	1.0
總統電視辯論應由同一電視台轉播	0	1.0
未取締投票日當天競選活動	0	0.8
無明確反應	12	26.7
總和	46	100.0

說明： 1. 「無明確反應」包括拒答。

2. 有1,161人跳過本題不答，故有效回答人數為46人。

3. 個數或百分比顯示為0者乃加權後四捨五入之結果，其實際數值不為0。

陸、受訪選民對此次選舉相關議題之看法

一、對總統與立法委員合併選舉之滿意度

1. 在「總統與立法委員合併選舉」的滿意度方面，有 80.3% 的受訪選民感到「滿意」（19.8% 為非常滿意，60.5% 為還算滿意）；有 8.5% 的受訪選民表示「不滿意」（1.9% 為非常不滿意，6.6% 為不太滿意），無明確反應比例為 11.1%（如圖 2.16 所示）。

整體而言，有較多數的受訪民眾對「總統與立法委員合併選舉」感到滿意，這可做為下次選舉在規劃方面之參考。

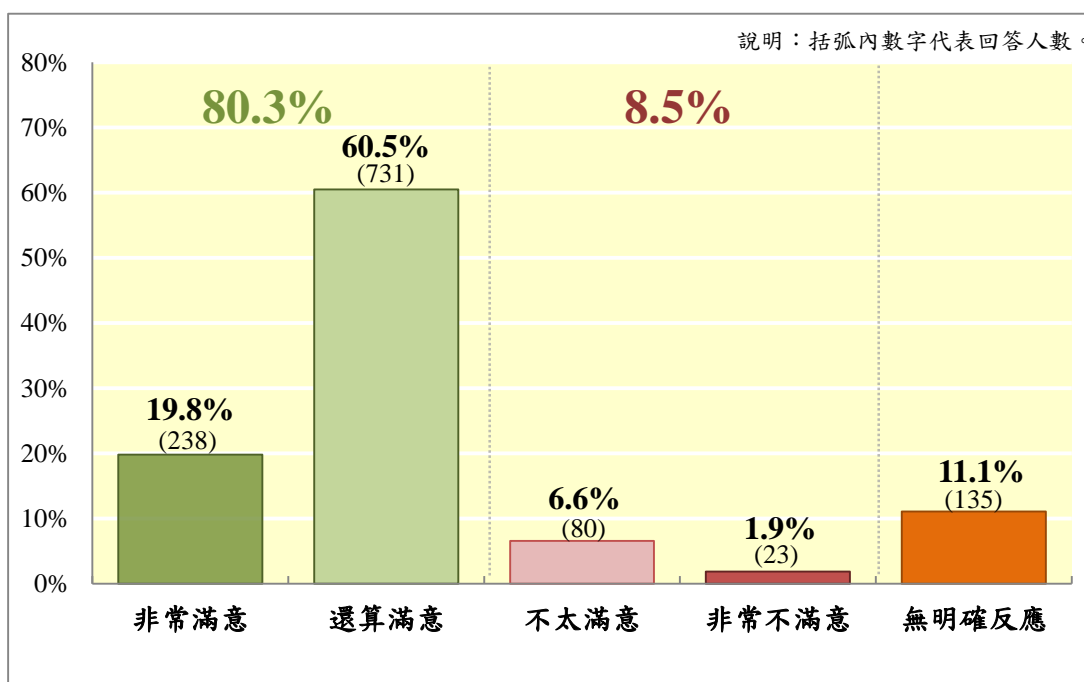


圖 2.16 受訪選民對「總統與立法委員合併選舉」的滿意度

2. 交叉分析發現（詳見附錄四表 D.17）：

(1) 整體而言，各類不同社經背景選民均以表示「滿意」者的比例高於表示「不滿意」者的比例。

(2) 進一步就其滿意情形在各分析變項中的分布特徵來看：

表示「滿意」者的特徵：年齡方面，以 40-49 歲者(88.1%)顯著偏高；教育程度方面，以高中、職者(85.2%)顯著偏高；職業方面，以私部門勞工(88.9%)顯著偏高；本次選舉是否有投票方面，以有投票者(82.5%)顯著偏高。

表示「不滿意」者的特徵：教育程度方面，以國、初中(12.7%)與大學及以上(11.1%)者顯著偏高；職業方面，以私部門管理階層及專業人員(12.8%)顯著偏高。

無明確反應者的特徵：年齡方面，以 60 歲及以上者(18.7%)顯著偏高；教育程度方面，以小學及以下者(26.1%)顯著偏高；職業方面，以農林漁牧(21.3%)與家管(14.9%)者顯著偏高；本次選舉是否有投票方面，以沒有投票者(23.5%)顯著偏高。

柒、與 99 年、101 年及 103 年調查結果之比較

本章節將本次調查結果與「99 年直轄市市長、議員及里長選舉選務滿意度民意調查」⁵、「第 13 任總統副總統及第 8 屆立法委員選舉選務滿意度民意調查」⁶及「103 年地方公職人員選舉選務滿意度民意調查」⁷三次的調查結果進行比較。比較結果如表 2.2 所示。

然而，要特別說明的是，由於 99 年的調查是以「五都地區」（臺北市、新北市、臺中市、臺南市及高雄市）為調查範圍，101 年與本次（105 年）調查是中央層級的選舉，103 年的調查是地方層級的選舉。因此，部分調查案在「調查範圍」及「選舉種類」與本次調查有所不同，在比較時需加以注意。

⁵ 本次調查專案名稱為：「99 年直轄市市長、議員及里長選舉選務滿意度民意調查」，由中央選舉委員會委託「全國公信力民意調查股份有限公司」辦理。調查執行日期為民國 99 年 11 月 30 日至 12 月 5 日，共計完成 1,094 份有效樣本，以 95% 信賴度估計，抽樣誤差在 ± 2.96 個百分點之內。

⁶ 本次調查專案名稱為：「第 13 任總統副總統及第 8 屆立法委員選舉選務滿意度民意調查」，由中央選舉委員會委託「全國公信力民意調查股份有限公司」辦理。調查執行日期為民國 101 年 1 月 15 日至 1 月 19 日，共計完成 1,627 份有效樣本，以 95% 信賴度估計，抽樣誤差在 ± 2.43 個百分點之內。

⁷ 本次調查專案名稱為：「103 年地方公職人員選舉選務滿意度民意調查」，由中央選舉委員會委託「全國公信力民意調查股份有限公司」辦理。調查執行日期為民國 103 年 12 月 1 日至 12 月 3 日，共計完成 1,071 份有效樣本，以 95% 信賴度估計，抽樣誤差在 ± 2.99 個百分點之內。

表2.2 本次調查結果與99年、101年及103年調查結果之比較

		99年調查	101年調查	103年調查	本次調查
過去之 投票經驗	經常去投票	87.8%	86.4%	82.3%	83.6%
	不常去投票	12.0%	12.6%	14.4%	12.5%
	無明確反應/ 本次首度擁有投票權	0.2%	1.0%	3.3%	3.8%
本次選舉 有無投票	有投票	90.0%	92.2%	86.8%	86.2%
	沒有投票	9.9%	7.8%	13.2%	13.8%
	無明確反應	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%
對防杜賄選 之接觸情形	較常接觸	63.9%	66.3%	56.1%	62.2%
	不常接觸	34.1%	30.9%	41.8%	36.5%
	無明確反應	2.0%	2.8%	2.1%	1.4%
對選舉公報 的使用情形	曾經看過	75.7%	71.0%	66.5%	67.4%
	完全沒看過	23.9%	27.8%	33.5%	32.2%
	無明確反應	0.4%	1.2%	0.0%	0.4%
對選舉公報 之評價	有幫助	72.4%	63.4%	62.2%	64.7%
	沒有幫助	22.5%	28.5%	31.6%	28.0%
	無明確反應	5.1%	8.1%	6.1%	7.4%
「知不知道 攜帶手機進 投票所禁止」	知道	84.8%	87.8%	85.5%	91.5%
	不知道	15.1%	12.2%	14.5%	8.5%
	無明確反應	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%
「知不知道 這次選舉 要投幾張票」	知道	—	91.5%	92.2%	91.9%
	不知道	—	8.5%	7.8%	8.1%

		99 年調查	101 年調查	103 年調查	本次調查
對投票所 選務人員服務 態度之滿意度	滿意	94.9%	93.9%	94.2%	95.7%
	不滿意	3.1%	2.0%	2.6%	1.3%
	無明確反應	1.9%	4.1%	3.2%	3.1%
對投票所 設置地點 方便性之看法	方便	96.1%	95.5%	96.0%	95.9%
	不方便	3.5%	3.2%	3.2%	2.5%
	無明確反應	0.4%	1.3%	0.8%	1.6%
投票使 用時間	平均時間	8.11 分	8.27 分	7.78 分	7.73 分
對開票速度 之滿意度	滿意	77.2%	78.6%	73.3%	75.9%
	不滿意	3.7%	1.9%	3.8%	1.8%
	無明確反應	19.1%	19.4%	22.9%	22.3%
對開票結果 公正性之 信心程度／評價	有信心 ／公正	84.4%	79.4%	83.1%	66.4%
	沒有信心 ／不公正	5.6%	7.2%	4.7%	1.8%
	無明確反應	10.0%	13.5%	12.3%	31.8%
對本次選舉 選務工作之 整體滿意度	滿意	89.5%	85.3%	86.2%	84.1%
	不滿意	4.3%	4.9%	3.5%	3.8%
	無明確反應	6.2%	9.7%	10.3%	12.2%

一、過去之投票經驗

1. 整體而言，在四次調查中，表示過去經常投票的受訪選民比例由 101 年調查的 86.4% 下降至 103 年調查的 82.3%，下降了 4.1%，本次調查結果(83.6%)則與 103 年調查差距有限。如就性質相近的 101 年調查和本次調查結果相較，二次調查間下降 2.8%，呈現下降的現象。
2. 如扣除無反應比例後再加以比較，可以發現歷次調查中回答經常去投票的比例相對穩定。尤以性質相近的 101 年調查和本次調查相較，回答經常去投票的比例均在八成七左右，相當接近。

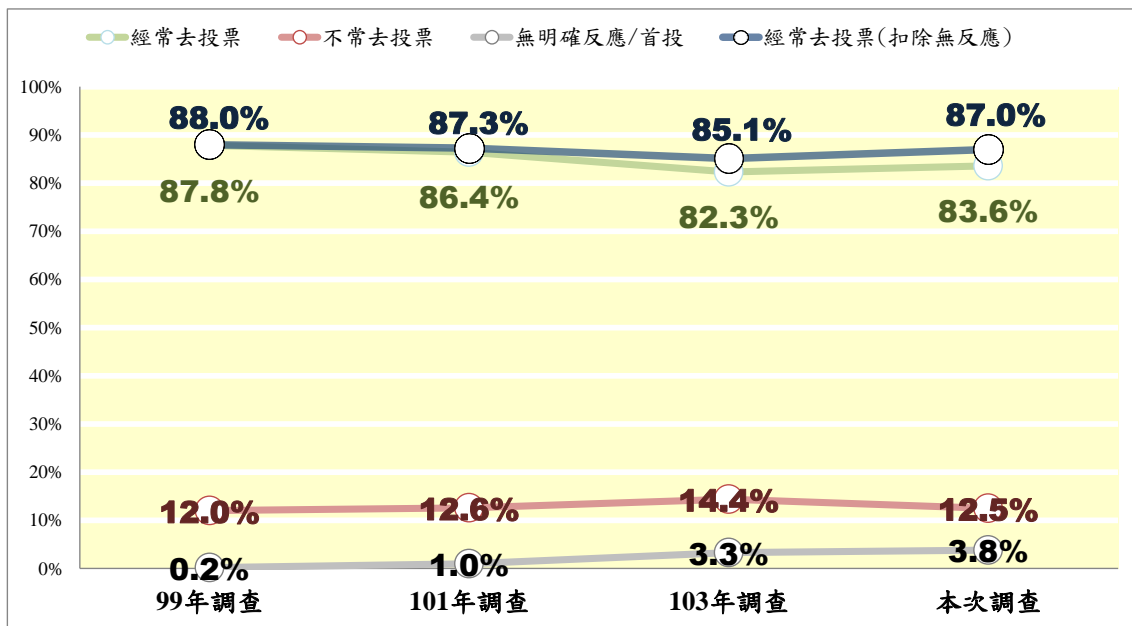


圖 2.17 與 99 年、101 年及 103 年調查結果之比較：過去之投票經驗

二、本次選舉有無投票

1. 整體而言，在四次調查中，表示該次選舉有投票的受訪選民比例由 101 年調查的 92.2% 下降至 103 年調查的 86.8%，下降了 5.4%，本次調查結果(86.2%)則與 103 年調查相當接近。如就 101 年調查和本次調查結果相較，二次調查間下降 6.0%，呈現下降的現象。
2. 由於本題無反應比例在四次調查中均相當低，因此扣除無反應比例後再加以比較，結果同上。

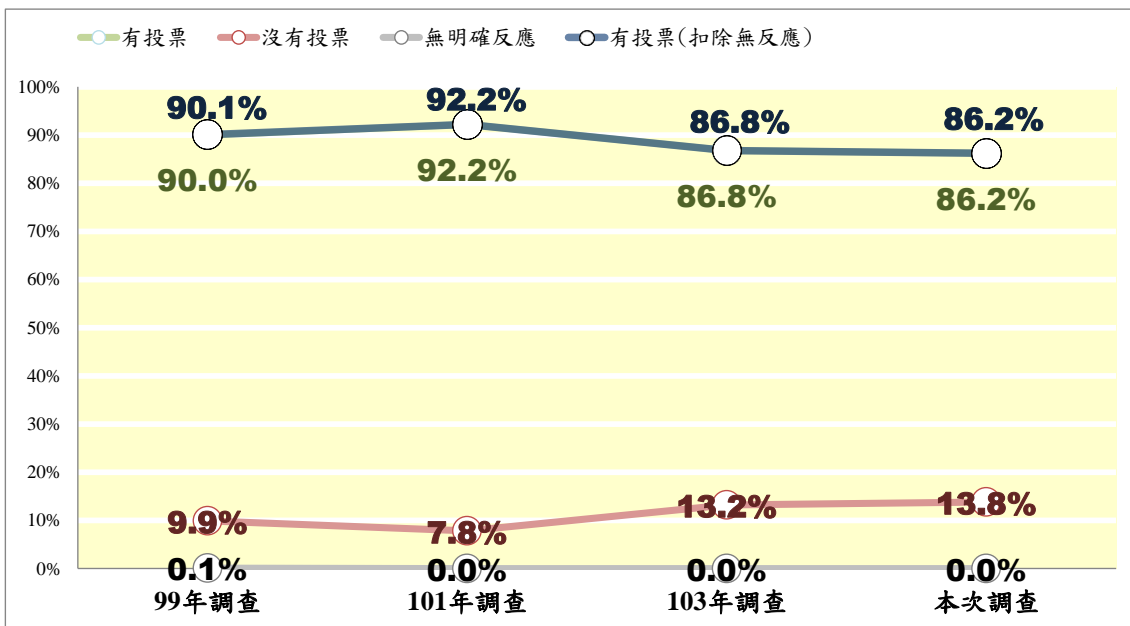


圖 2.18 與 99 年、101 年及 103 年調查結果之比較：有無投票

三、對防杜賄選相關宣導之接觸情形

1. 整體而言，在四次調查中，受訪選民表示該次選舉中有接觸過防杜賄選相關宣導者的比例由 101 年調查的 66.3% 下降至 103 年調查的 56.1%，下降了 10.2%，本次調查結果(62.2%)則較 103 年調查回升 6.1%。如就 101 年調查和本次調查結果相較，二次調查間下降 4.1%，呈現下降的現象。
2. 由於本題無反應比例在四次調查中變化不大，因此扣除無反應比例後再加以比較，結果同上。

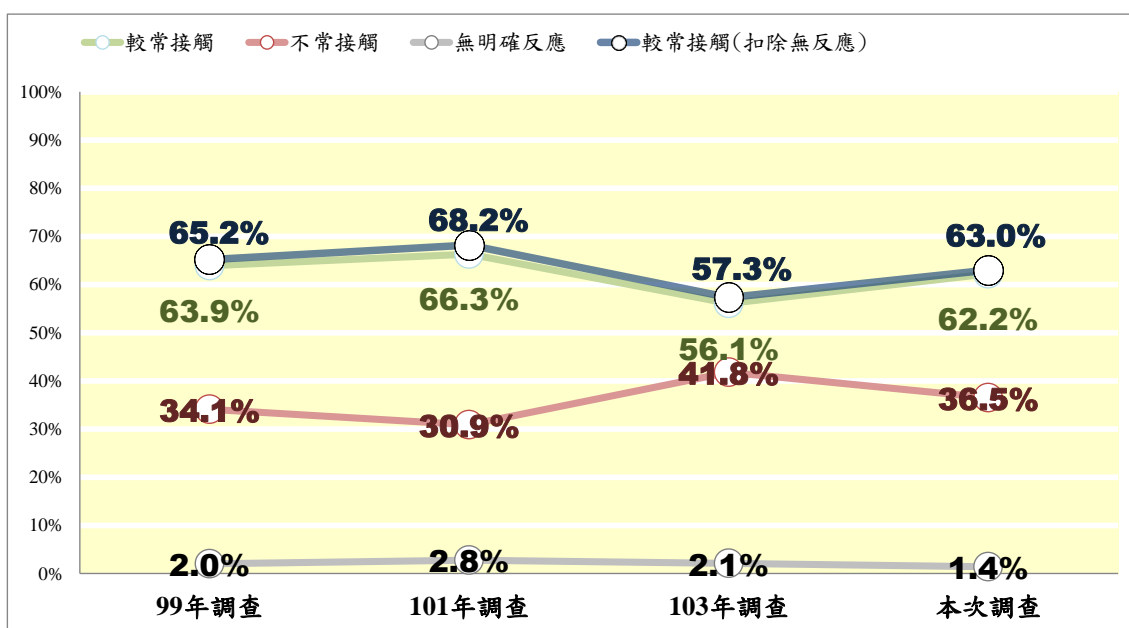


圖 2.19 與 99 年、101 年及 103 年調查結果之比較：防杜賄選宣導接觸情形

四、對選舉公報的使用情形

1. 整體而言，在四次調查中，受訪選民表示該次選舉中曾經看過選舉公報者的比例由 101 年調查的 71.0% 下降至 103 年調查的 66.5%，下降了 4.5%，本次調查結果(67.4%)則與 103 年調查相當接近。如就 101 年調查和本次調查結果相較，二次調查間下降 3.6%，呈現下降的現象。
2. 由於本題無反應比例在四次調查中均相當低，因此扣除無反應比例後再加以比較，結果同上。

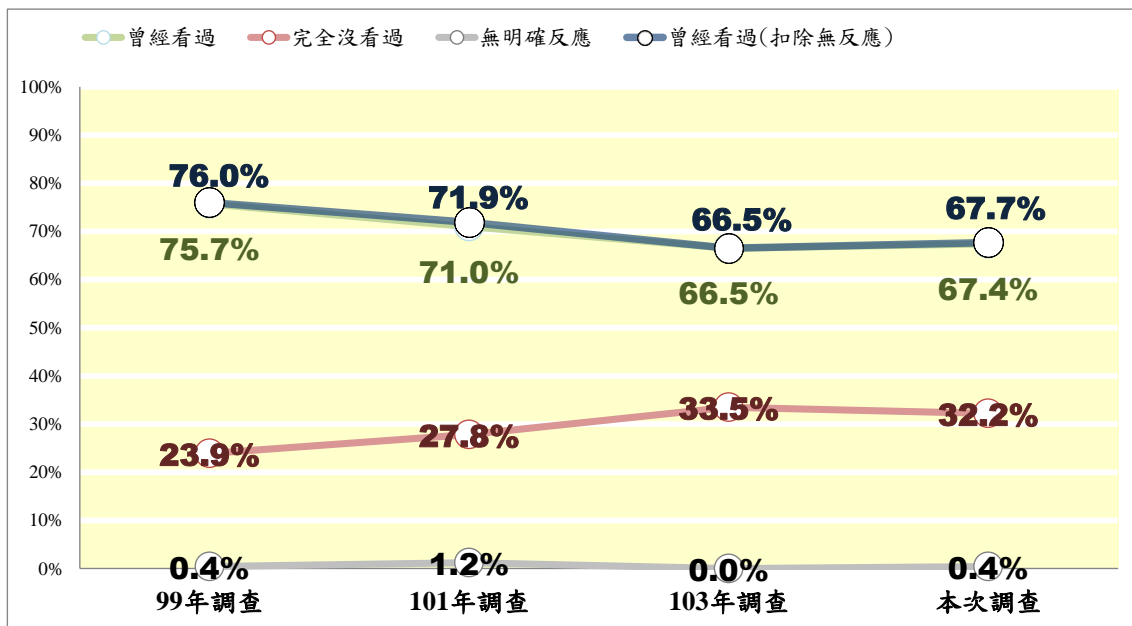


圖 2.20 與 99 年、101 年及 103 年調查結果之比較：選舉公報使用情形

五、對選舉公報可用性之評價

1. 整體而言，在四次調查中，有看過選舉公報的受訪選民認為對其了解選舉資訊有所助益者的比例，在 101 年至本次調查間呈現穩定的狀態。
2. 如扣除無反應比例後再加以比較，可以發現 101 年調查和本次調查中，認為對其了解選舉資訊有所助益者的比例相近，均在近七成左右，高於 103 年調查的六成六左右。

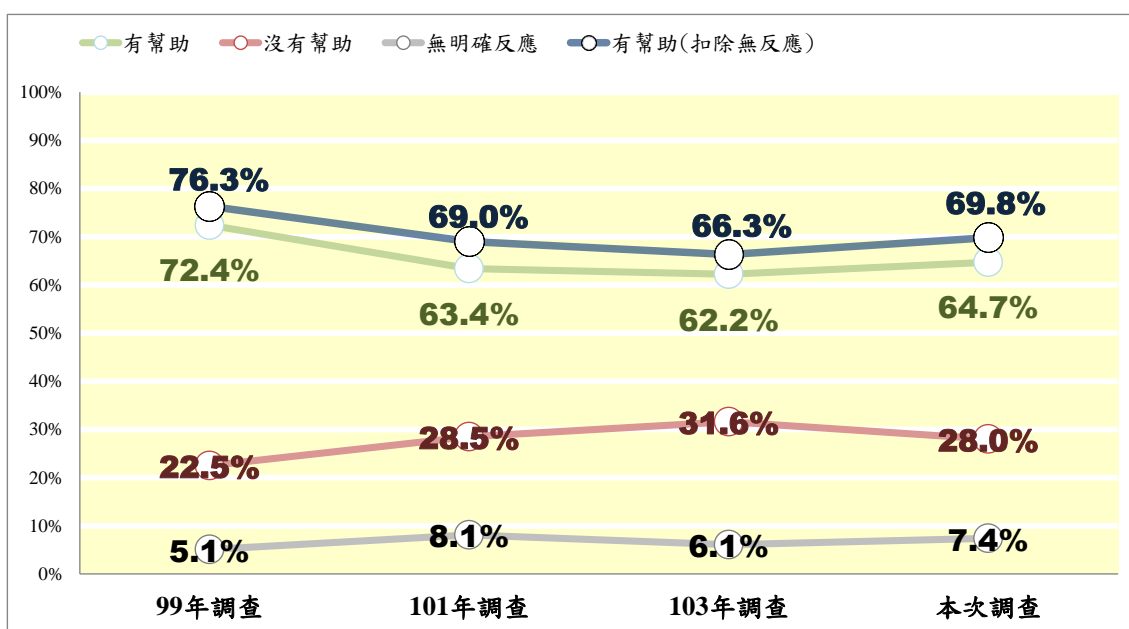


圖 2.21 與 99 年、101 年及 103 年調查結果之比較：選舉公報可用性評價

六、知不知道「投開票所禁止攜帶手機進入」

1. 整體而言，在四次調查中，受訪選民知道「投開票所禁止攜帶手機進入」規定者的比例由 101 年調查的 87.8% 下降至 103 年調查的 85.5%，下降了 2.3%，變化不大；本次調查結果(91.5%) 則較 103 年調查上升 6.0%，出現較大幅度的增加。如就 101 年調查和本次調查結果相較，二次調查間亦上升 3.7%，呈現上升的現象。
2. 由於本題無反應比例在四次調查中均相當低，因此扣除無反應比例後再加以比較，結果同上。

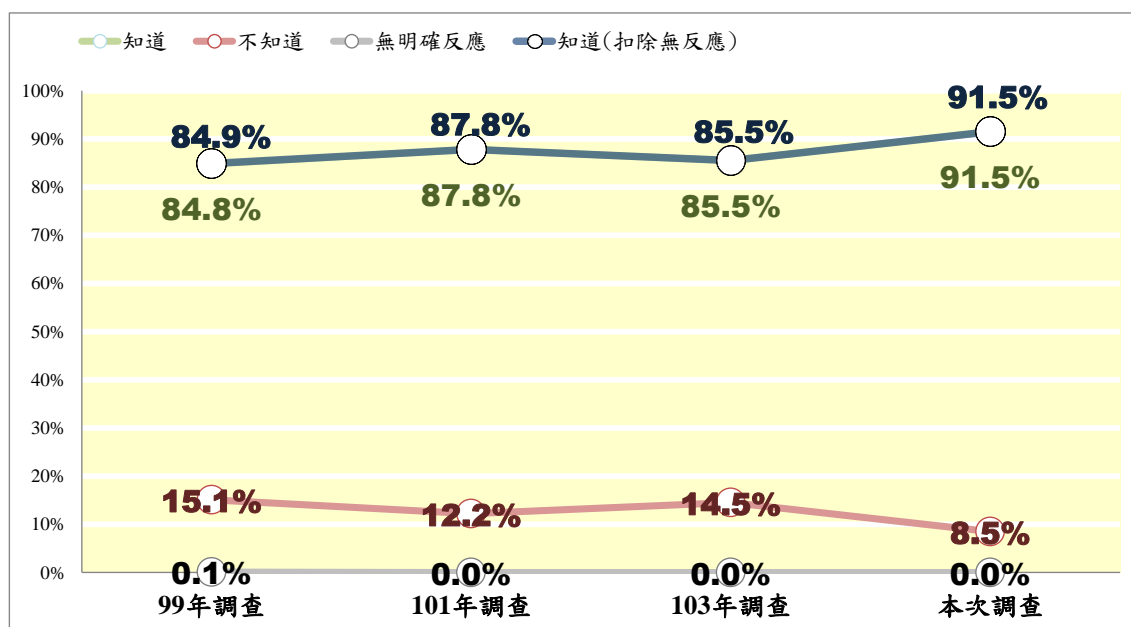


圖 2.22 與 99 年、101 年及 103 年調查結果之比較：知不知道禁帶手機規定

七、知不知道這次選舉要投幾張票

1. 整體而言，在三次調查中⁸，受訪選民知道這次選舉要投幾張票者的比例均呈現穩定的狀態。

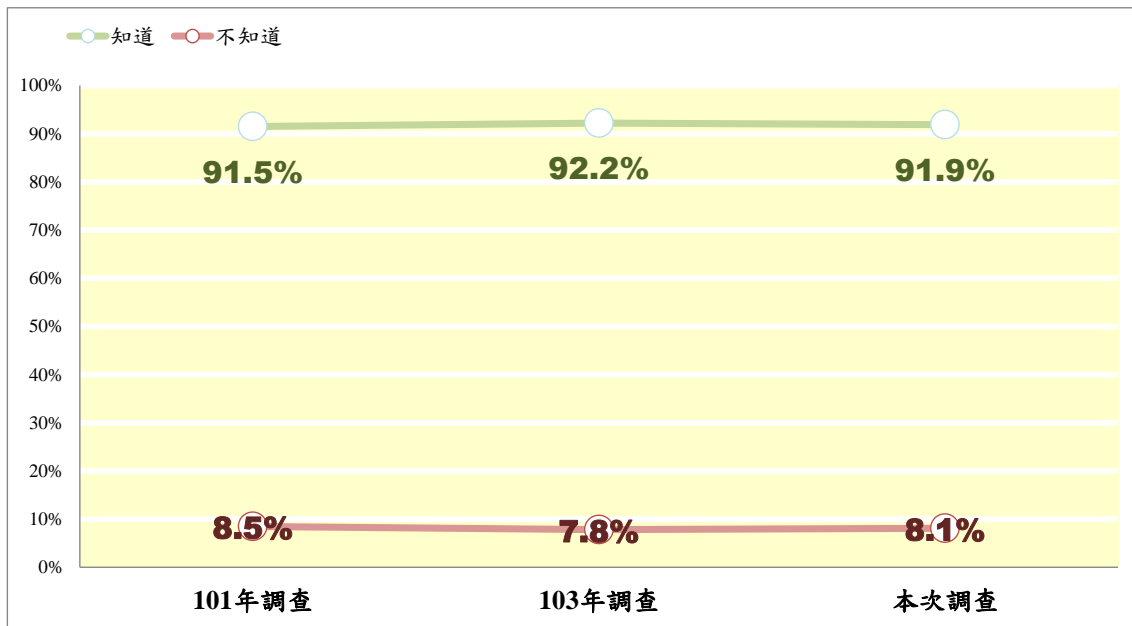


圖 2.23 與 101 年及 103 年調查結果之比較：知不知道要投幾張票

⁸ 99 年調查無此題，故不列入比較。

八、對投開票所選務人員服務態度之滿意度

1. 整體而言，在四次調查中，受訪選民對投開票所選務人員服務態度滿意度均呈現高度滿意的穩定狀態。
2. 由於本題無反應比例在四次調查中均相當低，因此扣除無反應比例後再加以比較，結果同上。

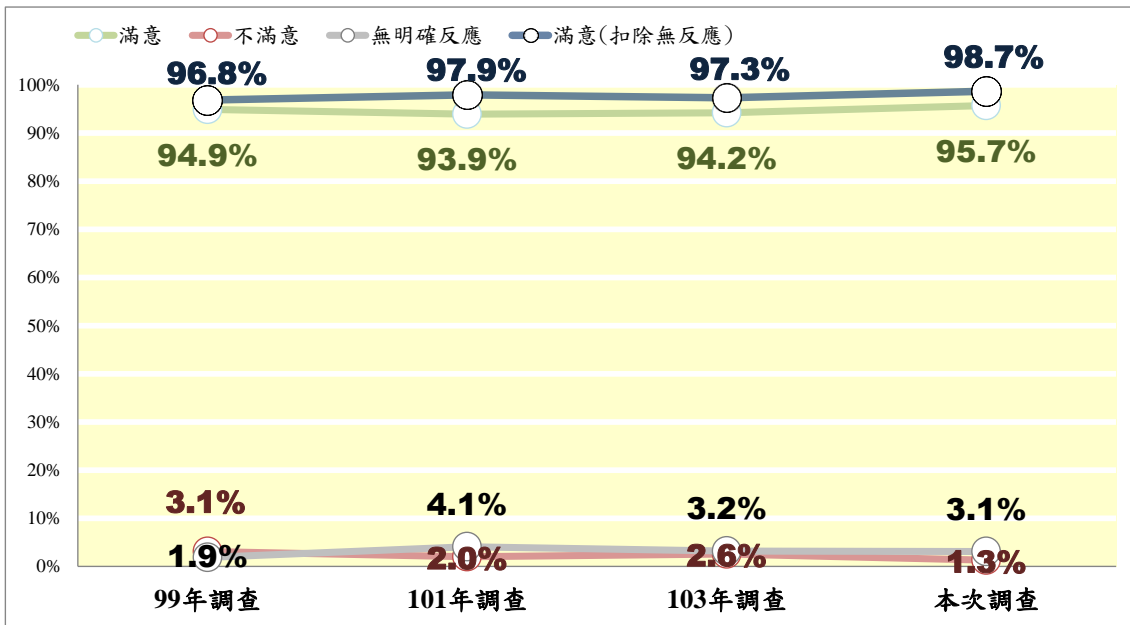


圖 2.24 與 99 年、101 年及 103 年調查結果之比較：選務人員服務態度滿意度

九、對投開票所設置地點方便性之看法

1. 整體而言，在四次調查中，受訪選民對投開票所設置地點方便性的看法均呈現高度肯定的穩定狀態。
2. 由於本題無反應比例在四次調查中均相當低，因此扣除無反應比例後再加以比較，結果同上。

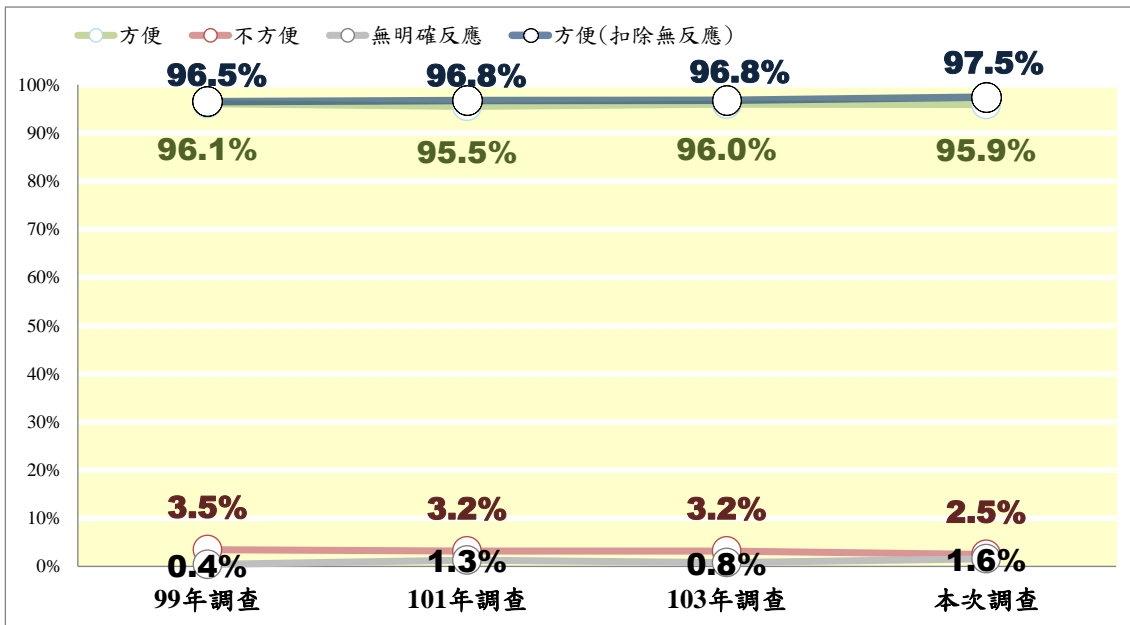


圖 2.25 與 99 年、101 年及 103 年調查結果之比較：投開票所設置地點方便性

十、投票使用時間

1. 整體而言，在四次調查中，受訪選民的投票時間由 101 年調查的 8.27 分鐘縮短至 103 年調查的 7.78 分鐘，縮短了 0.49 分鐘；本次調查結果(7.73 分鐘)則較 103 年調查又縮短了 0.05 分鐘。如就 101 年調查和本次調查結果相較，二次調查間投票時間縮短了 0.54 分鐘。

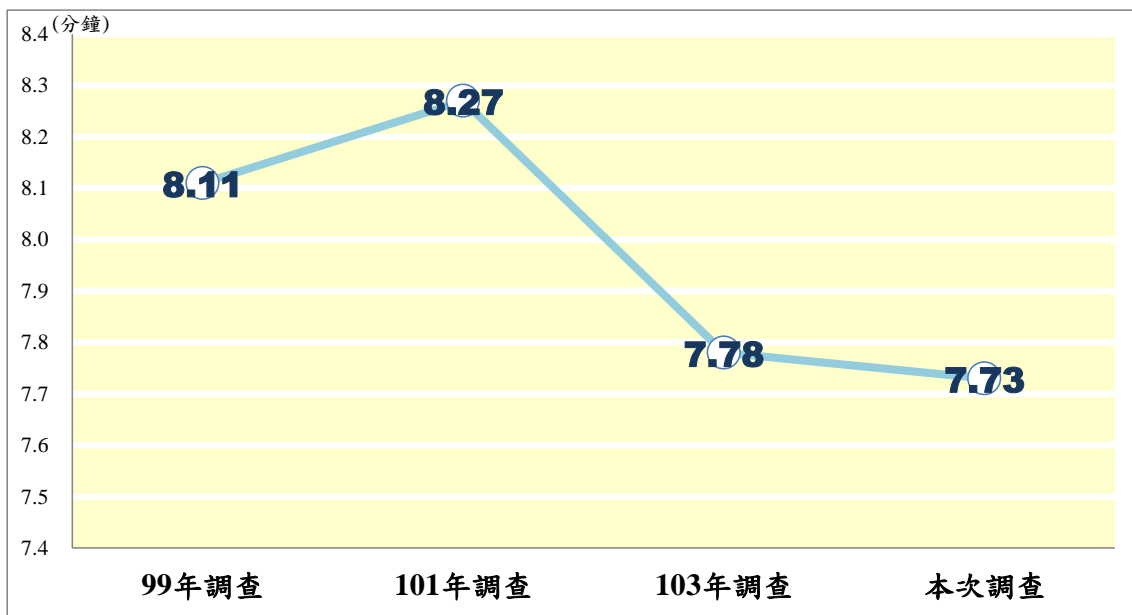


圖 2.26 與 99 年、101 年及 103 年調查結果之比較：投票使用時間

十一、對開票速度之滿意度

2. 整體而言，在四次調查中，受訪選民對開票速度的滿意度由101年調查的78.6%下降至103年調查的73.3%，下降了5.3%，出現較大幅度的下降；本次調查結果(75.9%)則較103年調查上升2.6%，變化不大。如就101年調查和本次調查結果相較，二次調查間下降2.7%，變化不大。
3. 如扣除無反應比例後再加以比較，可以發現101年調查和本次調查中，受訪選民對開票速度的滿意度的比例相近，均達近九成八，高於103年調查的九成五左右。

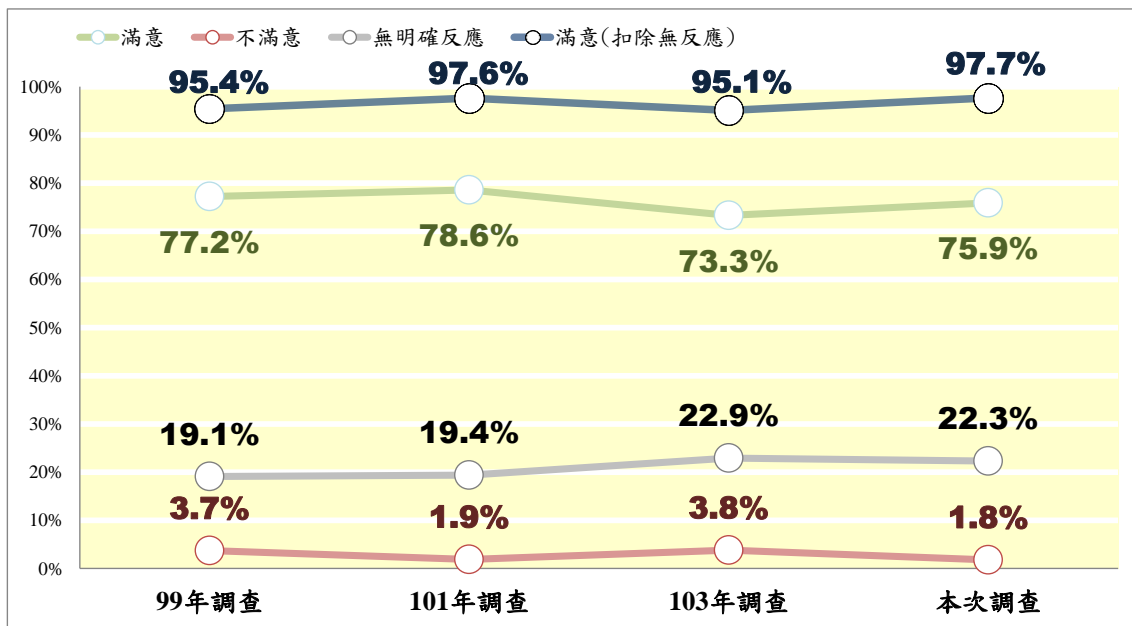


圖 2.27 與99年、101年及103年調查結果之比較：開票速度滿意度

十二、對開票結果公正性之信心程度／評價

1. 整體而言，在四次調查中，受訪選民對開票結果公正性之信心程度或評價由 101 年調查的 79.4% 上升至 103 年調查的 83.1%，上升了 3.7%。由於本次調查時，問項由先前調查時的「信心印象」改為「公正性評價」，指涉意涵有所不同，受訪民眾之評判難易度亦有所不同，因此無反應比例呈現不同的結果，故本次調查中此一問項不宜直接比較。⁹
2. 是故，如扣除無反應比例後再加以比較，仍可以就相近意涵的方向變化加以觀察。在四次調查中，受訪選民對開票結果公正性的正面認知（信心／公正）由 101 年調查的 91.7% 上升至 103 年調查的 94.6%，上升了 2.9%；本次調查結果(97.4%)則較 103 年調查再度上升 2.8%。如就 101 年調查和本次調查結果相較，二次調查間上升 5.7%，出現了相當程度的上升。

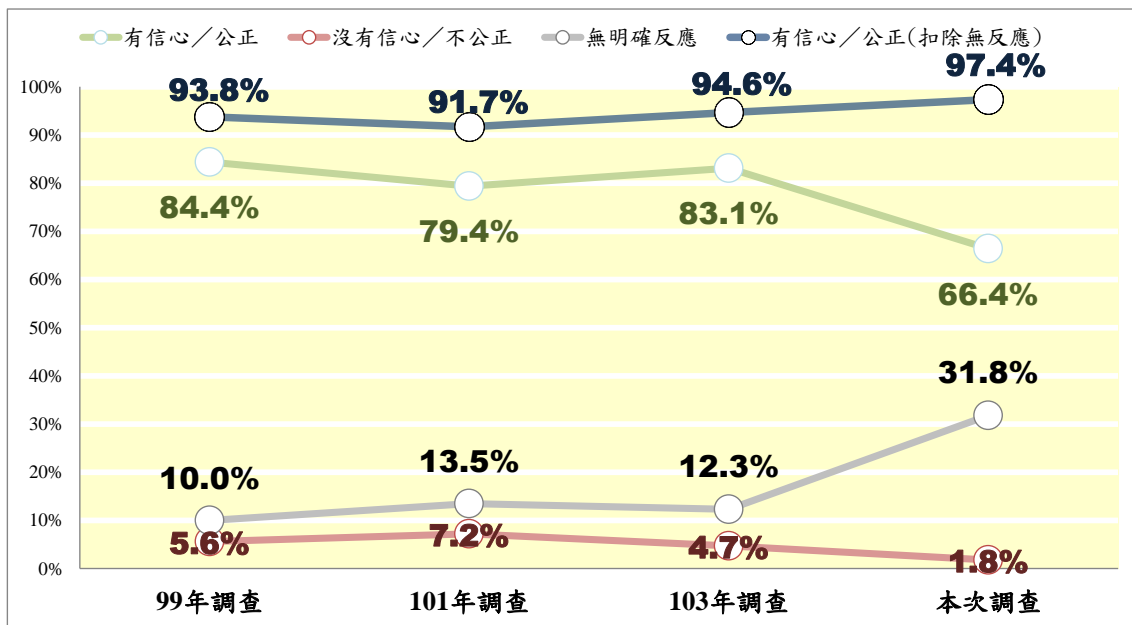


圖 2.28 與 99 年、101 年及 103 年調查結果之比較：開票結果公正性

⁹ 本題項在 99 年、101 年、103 年問句內容為：「請問在這次選舉中，您對選舉委員會『整體開票結果的公正性』，有沒有信心？」，本年度問句內容為：「請問在這次選舉中，您覺得選舉委員會『整體開票作業』公不公平？」。

十三、對本次選舉選務工作之整體滿意度

1. 整體而言，在四次調查中，受訪選民對本次選舉選務工作之整體滿意度由 101 年調查的 85.3% 上升至 103 年調查的 86.2%，上升了 0.9%，變化不大；本次調查結果(84.1%)則較 103 年調查下降 2.1%，變化亦有限。如就 101 年調查和本次調查結果相較，二次調查間下降 1.2%，變化不大。
2. 如扣除無反應比例後再加以比較，可以發現 101 年調查和本次調查中，受訪選民對本次選舉選務工作之整體滿意度由 101 年調查的 94.6% 上升至本次調查的 95.7%，上升了 1.1%，變化不大。

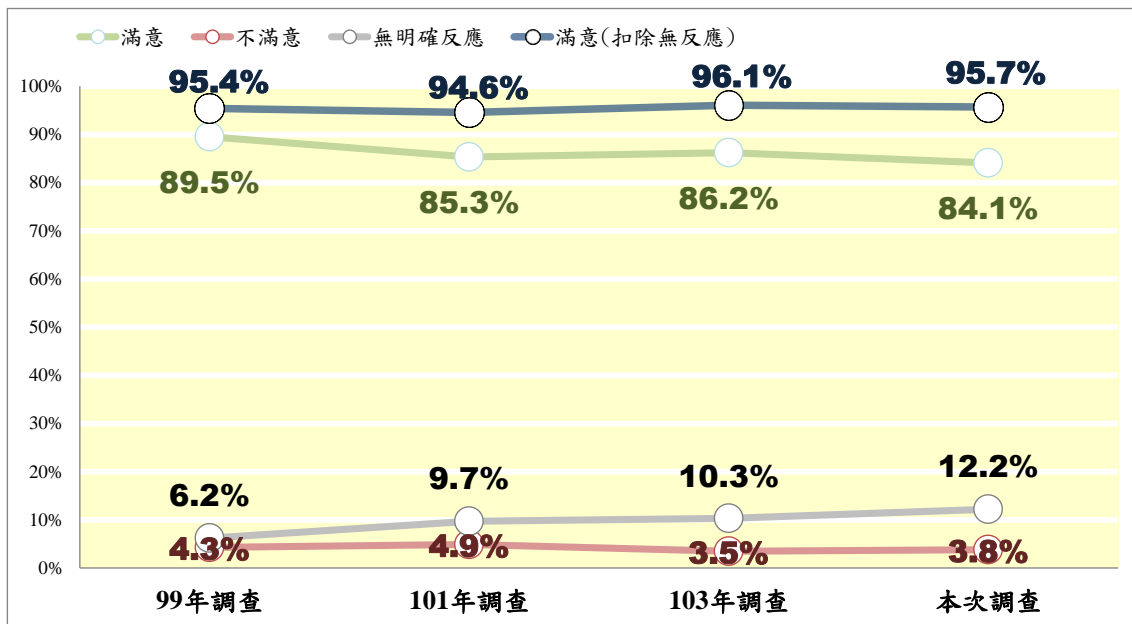


圖 2.29 與 99 年、101 年及 103 年調查結果之比較：選務工作整體滿意度

第三章 結論

綜合前面章節之論述，本次調查結果有以下幾點調查發現：

一、受訪選民對此次選舉之投票參與情形

- 1.有 83.6%的受訪選民表示在以往的各项公職人員選舉會「經常去投票」，12.5%的受訪選民表示「不常去投票」。
- 2.有 86.2%的受訪選民表示在本次選舉「有投票」，有 13.8%的受訪選民表示「沒有投票」。

二、受訪選民對選舉資訊之接觸情形

- 1.有 59.4%的受訪選民表示「有」看過或聽過中央選舉委員會的各種宣導資訊，有 40.1%的受訪選民表示「沒有」看過。其中，「有」看過或聽過者以透過電視(48.7%)接觸的比例最高，其次是網路(11.7%)，再其次是報紙(7.6%)、選舉公報(7.4%)、廣播(6.0%)以及海報、布條、燈箱廣告(4.6%)，其餘途徑的比例則較低。
- 2.在有使用網路的受訪選民中，有 7.4%表示「有使用過」中央選舉委員會網站的各项查詢服務，有 92.6%的受訪選民表示「沒有使用過」。
- 3.有 62.2%的受訪選民表示「較常接觸」有關「反賄選」的一些宣導資訊，有 36.5%的受訪選民表示「不常接觸」。

三、受訪選民對選舉公報之使用情形及評價

- 1.有 67.4%的受訪選民表示「曾經看過」這次的選舉公報，有 32.2%的受訪選民表示「完全沒看過」。
- 2.在有看過這次選舉公報的受訪選民之中，有 64.7%的人表示選舉公報對其獲得選舉資訊「有幫助」，有 28.0%的人表示「沒有幫助」。

四、受訪選民對投開票所之近用情形

- 1.有 91.5%的受訪選民表示在投票日前「知道」禁止攜帶行動電話進入投開票所的規定，有 8.5%的受訪選民表示「不知道」。
- 2.有 91.9%的受訪選民表示在投票日前「知道」這次選舉要投三張票，有 8.1%的受訪選民表示「不知道」。
- 3.在本次選舉有去投票的受訪選民之中，有 95.7%的人表示對投開票所選務人員的服務態度感到「滿意」，有 1.3%的人表示「不滿意」。
- 4.在本次選舉有去投票的受訪選民之中，有 95.9%的人認為投開票所設置的地點是「方便」，有 2.5%的人認為「不方便」。
- 5.受訪選民從到達投開票所開始，到完成投票結束，平均要花費 7.73 分鐘。

五、受訪選民對選務工作之滿意度與公正性評價

- 1.有 75.9%的受訪選民表示對這次選舉的整體開票速度感到「滿意」，有 1.8%的受訪選民表示「不滿意」。
- 2.有 66.4%的受訪選民認為整體開票結果公正，有 1.8%的受訪選民認為整體開票結果不公正。
- 3.有 84.1%的受訪選民表示對選舉委員會辦理本次選舉選務工作感到「滿意」，有 3.8%的受訪選民表示「不滿意」。其次，不滿意原因次數最多的一項為：「選舉公報及投票通知單發送過晚」。

六、受訪選民對此次選舉相關議題之看法

- 1.有 80.3%的受訪選民對「總統與立法委員合併選舉」感到「滿意」；有 8.5%的受訪選民表示「不滿意」。

附錄一 訪問結果表

表 A.1 訪問結果表

(一)有效接通訪問結果

	人 數	百分比	總 計
(1)合格受訪者			
訪問結果			
訪問成功	1207	47.8%	11.3%
受訪者暫時不在或不便接聽	1009	39.9%	9.5%
受訪者因臨時有事而中途拒訪	27	1.1%	0.3%
受訪者拒絕受訪(無法再訪者)	27	1.1%	0.3%
受訪者中途拒訪(無法再訪者)	234	9.3%	2.2%
因語言因素無法受訪	9	0.4%	0.1%
因生理因素無法受訪	5	0.2%	0.0%
因其他因素無法受訪	5	0.2%	0.0%
受訪者訪問期間不在	3	0.1%	0.0%
小計(A)	2526	100.0%	23.7%
(2)其他			
訪問結果			
接電話者即拒訪	570	94.4%	5.3%
戶中無合格受訪對象	32	5.3%	0.3%
已訪問過或非受訪地區	2	0.3%	0.0%
小計(B)	604	100.0%	5.7%
合計	3130	100.0%	29.3%

(二)非人為因素統計表

	人 數	百分比	總 計
訪問結果			
無人接聽	3388	45.0%	31.8%
電話中	264	3.5%	2.5%
電話停話改號故障空號	2985	39.6%	28.0%
傳真機	469	6.2%	4.4%
答錄機	35	0.5%	0.3%
宿舍機關公司營業用電話	394	5.2%	3.7%
小計(C)	7535	100.0%	70.7%
總撥號數(A+B+C)	10665	100.0%	100.0%

(三)撥號紀錄統計表

接通率	40.2%
訪問成功率	11.3%
接通後訪問成功率	28.1%
拒訪率(含接電話者即拒訪)	8.0%
拒訪率(不含接電話者即拒訪)	2.7%

附錄二 樣本結構表

B.1 樣本結構表（加權前）

		個數	百分比
性別	男性	539	44.7
	女性	668	55.3
年齡	20-29 歲	113	9.6
	30-39 歲	146	12.4
	40-49 歲	232	19.7
	50-59 歲	283	24.0
	60 歲及以上	405	34.4
教育程度	小學及以下	222	18.5
	國、初中	123	10.2
	高中、職專科	328	27.3
	大學及以上	155	12.9
		373	31.1
職業	軍公教人員	82	6.9
	私部門管理階層及專業人員	207	17.3
	私部門職員	220	18.4
	私部門勞工	116	9.7
	農林漁牧	54	4.5
	學生	42	3.5
	家管	264	22.1
	失業及退休	212	17.7
地區	北北基	318	26.3
	桃竹苗	157	13.0
	中彰投	261	21.6
	雲嘉南	217	18.0
	高屏	179	14.8
	宜花東	64	5.3
	澎金馬	11	0.9
縣市	臺北市	114	9.4
	新北市	186	15.4
	桃園市	95	7.9
	臺中市	134	11.1
	臺南市	115	9.5
	高雄市	119	9.9
	基隆市	18	1.5
	新竹市	17	1.4
	嘉義市	16	1.3
	宜蘭縣	29	2.4
	新竹縣	17	1.4
	苗栗縣	28	2.3
	彰化縣	89	7.4
	南投縣	38	3.1
	雲林縣	45	3.7
	嘉義縣	41	3.4
	屏東縣	60	5.0
	臺東縣	17	1.4
	花蓮縣	18	1.5
	澎湖縣	2	0.2
	金門縣	8	0.7
	連江縣	1	0.1

說明：本表的百分比計算已將部分基本資料的「無明確反應」之樣本排除。

B.2 樣本結構表（加權後）

		個數	百分比
性別	男性	595	49.3
	女性	612	50.7
年齡	20-29 歲	199	16.9
	30-39 歲	247	21.0
	40-49 歲	229	19.5
	50-59 歲	227	19.3
	60 歲及以上	274	23.3
教育程度	小學及以下	186	15.5
	國、初中	157	13.1
	高中、職專科	339	28.2
	大學及以上	149	12.4
		370	30.8
職業	軍公教人員	74	6.2
	私部門管理階層及專業人員	220	18.4
	私部門職員	246	20.6
	私部門勞工	139	11.6
	農林漁牧	52	4.4
	學生	64	5.4
	家管	219	18.3
	失業及退休	181	15.1
地區	北北基	366	30.3
	桃竹苗	179	14.8
	中彰投	230	19.0
	雲嘉南	176	14.6
	高屏	190	15.7
	宜花東	53	4.4
	澎金馬	13	1.1
縣市	臺北市	140	11.6
	新北市	207	17.1
	桃園市	103	8.5
	臺中市	137	11.3
	臺南市	99	8.2
	高雄市	145	12.0
	基隆市	19	1.6
	新竹市	21	1.7
	嘉義市	13	1.1
	宜蘭縣	24	2.0
	新竹縣	27	2.2
	苗栗縣	29	2.4
	彰化縣	66	5.5
	南投縣	27	2.2
	雲林縣	36	3.0
	嘉義縣	28	2.3
	屏東縣	45	3.7
	臺東縣	12	1.0
	花蓮縣	17	1.4
	澎湖縣	5	0.4
	金門縣	7	0.6
	連江縣	1	0.1

說明：本表的百分比計算已將部分基本資料的「無明確反應」之樣本排除。

附錄三 次數分配表

C1. 請問您的戶籍是在哪一個縣市？【本題拒答或不知道者中止訪問】

	個數	%
臺北市	140	11.6
新北市	207	17.1
桃園市	103	8.5
臺中市	137	11.3
臺南市	99	8.2
高雄市	145	12.0
基隆市	19	1.6
新竹市	21	1.7
嘉義市	13	1.1
宜蘭縣	24	2.0
新竹縣	27	2.2
苗栗縣	29	2.4
彰化縣	66	5.5
南投縣	27	2.2
雲林縣	36	3.0
嘉義縣	28	2.3
屏東縣	45	3.7
臺東縣	12	1.0
花蓮縣	17	1.4
澎湖縣	5	0.4
金門縣	7	0.6
連江縣	1	0.1
總和	1207	100.0

地區【依戶籍所在縣市歸併之新變項】

	個數	%
北北基	366	30.3
桃竹苗	179	14.8
中彰投	230	19.0
雲嘉南	176	14.6
高屏	190	15.7
宜花東	53	4.4
澎金馬	13	1.1
總和	1207	100.0

說明：「北北基」包括臺北市、新北市、基隆市，「桃竹苗」包含桃園市、新竹市、新竹縣、苗栗縣，「中彰投」包含臺中市、彰化縣、南投縣，「雲嘉南」包含雲林縣、嘉義市、嘉義縣、臺南市，「高屏」包含高雄市、屏東縣，「宜花東」包含宜蘭縣、臺東縣、花蓮縣，「澎金馬」包含澎湖縣、金門縣、

連江縣。

C2. 就您個人的經驗來說，請問您在過去的公職人員選舉中，是不是都有去投票？【訪員請追問強弱度】

	個數	%
每次都投	791	65.5
經常去投	218	18.1
很少去投	117	9.7
都沒去投	34	2.8
本次首度擁有投票權	45	3.7
無明確反應	1	0.1
總和	1207	100.0

說明：「無明確反應」包括拒答、不知道、忘記了。

C3. 請問您在投票日之前知不知道這次選舉要投三張票？

	個數	%
知道	1109	91.9
不知道	98	8.1
總和	1207	100.0

C4. 請問在這次選舉，您有沒有去投票？【回答02者，不問第11~13題】

	個數	%
有投票	1040	86.2
沒有投票	167	13.8
總和	1207	100.0

C5. 在這次選舉期間，請問您有沒有看過或聽過中央選舉委員會的各種宣導資訊（閩：宣傳消息）？【如果有】請問您是在哪些地方看過或聽過這些宣導資訊？【本題為複選，不提示選項】

	回答次數	%
電視	588	48.7
報紙	91	7.6
廣播	72	6.0
海報、布條、燈箱廣告	56	4.6
網路	142	11.7
選舉公報	89	7.4
雜誌	2	0.2
親友告知	16	1.3
宣傳車	8	0.7
里長	8	0.7
文宣	2	0.2
公文	0	0.0
警察	1	0.1
選委會電話通知	1	0.1
都沒看過或聽過	484	40.1
無明確反應	6	0.5
總和	1566	129.8

說明：1. 「無明確反應」包括拒答、不知道。

2. 本題是複選題，每個人回答不只一項，故回答次數1,566會超過有效回答人數的1,207人。

3. 本表百分比的計算，是以回答人數1,207為計算的分母，因此百分比的加總會超過100%。

C6. 在這次選舉期間，請問您有沒有看過或聽過有關「反賄選」（防止賄選）所做的一些宣導資訊（閩：宣傳消息），包括電視、廣播或報紙的廣告、海報或傳單…等？【請訪員追問強弱度】

	個數	%
經常接觸到	287	23.8
有時接觸到	464	38.4
很少接觸到	189	15.7
完全沒接觸過	250	20.8
無明確反應	16	1.4
總和	1207	100.0

說明：「無明確反應」包括拒答、不知道。

C7. 請問您有沒有看過這次選舉的選舉公報？【請訪員追問強弱度】【回答04者，跳過第8題不問】

	個數	%
仔細看過	114	9.4
大略看過	464	38.5
只稍為看過	235	19.5
完全沒看過	389	32.2
無明確反應	5	0.4
總和	1207	100.0

說明：「無明確反應」包括拒答、不知道。

C8. 請問您覺得這次選舉的選舉公報對您獲得選舉資訊（閩：得到選舉消息）有沒有幫助？【請訪員追問強弱度】

	個數	%
非常有幫助	80	9.7
還算有幫助	450	55.0
不太有幫助	181	22.2
完全沒幫助	47	5.8
無明確反應	61	7.4
總和	818	100.0

說明：1.「無明確反應」包括拒答、很難說、無意見、不知道。

2.有389人跳過本題不答，故有效回答人數為818人。

C9. 請問您平常有沒有使用網路？【如果有】請問您有沒有使用過中央選舉委員會網站上面的各項查詢服務？

	個數	%
有使用過	61	7.4
沒有使用過	771	92.6
總和	832	100.0

C10. 在這次選舉投票日之前，請問您知不知道「不可以攜帶行動電話（手機）進入投票所」？

	個數	%
知道	1105	91.5
不知道	102	8.5
總和	1207	100.0

C11. 請問在這次選舉，您對投開票所選務工作人員的服務態度滿不滿意？【請訪員追問強弱度】

	個數	%
非常滿意	326	31.4
還算滿意	668	64.3
不太滿意	9	0.9
非常不滿意	4	0.4
無明確反應	32	3.1
總和	1040	100.0

說明： 1.「無明確反應」包括拒答、很難說、無意見、不知道。
2.有167人跳過本題不答，故有效回答人數為1,040人。

C12. 請問在這次選舉，您覺得投開票所設置的地點（閩：設的所在）對您來說方不方便？【請訪員追問強弱度】

	個數	%
非常方便	588	56.5
還算方便	409	39.4
不太方便	23	2.2
非常不方便	3	0.3
無明確反應	17	1.6
總和	1040	100.0

說明： 1.「無明確反應」包括拒答、很難說、無意見、不知道。
2.有167人跳過本題不答，故有效回答人數為1,040人。

C13. 在這次選舉，從您到達投開票所開始，到您完成投票結束，請問大約花了您幾分鐘的時間？

	個數	%
1 分鐘	48	4.6
2 分鐘	96	9.2
3 分鐘	129	12.4
4 分鐘	14	1.3
5 分鐘	293	28.2
6 分鐘	15	1.4
7 分鐘	11	1.0
8 分鐘	16	1.5
9 分鐘	2	0.2
10 分鐘	224	21.5
12 分鐘	1	0.1
13 分鐘	6	0.5
15 分鐘	65	6.3
18 分鐘	2	0.2
20 分鐘	47	4.6
25 分鐘	4	0.4
30 分鐘	29	2.8
32 分鐘	1	0.1
35 分鐘	1	0.1
無明確反應	39	3.8
總和	1040	100.0

說明： 1.「無明確反應」包括拒答、很難說、不知道。
 2.平均數為7.73分鐘，標準差為6.25。
 3.有167人跳過本題不答，故有效回答人數為1,040人。

投票花費時間【依前題歸併之新變項】

	個數	%
3 分鐘以內	273	26.2
超過 3 分鐘~5 分鐘以內	306	29.5
超過 5 分鐘~10 分鐘以內	266	25.6
超過 10 分鐘~20 分鐘以內	121	11.7
超過 20 分鐘以上	34	3.3
無明確反應	39	3.8
總和	1040	100.0

說明： 1.「無明確反應」包括拒答、很難說、無意見、不知道。
 2.有167人跳過本題不答，故有效回答人數為1,040人。

C14. 請問您對這次選舉「整體的開票速度」滿不滿意？【請訪員追問強弱度】

	個數	%
非常滿意	292	24.2
還算滿意	624	51.7
不太滿意	18	1.5
非常不滿意	4	0.3
無明確反應	269	22.3
總和	1207	100.0

說明：「無明確反應」包括拒答、很難說、無意見、不知道。

C15. 請問在這次選舉中，您覺得選舉委員會「整體開票作業」公不公平？【請訪員追問強弱度】

	個數	%
非常公正	272	22.5
還算公正	530	43.9
不太公正	20	1.7
完全不公正	1	0.1
無明確反應	384	31.8
總和	1207	100.0

說明：「無明確反應」包括拒答、很難說、無意見、不知道。

C16. 整體來說，請問您對選舉委員會辦理這次選舉的選務工作滿不滿意？（包括：公告選舉人名冊、發送選舉公報與投票通知單、辦公辦政見發表會、以及辦理投開票事務…等）【請訪員追問強弱度】【回答03、04者，續問第17題，其餘跳問第18題】

	個數	%
非常滿意	237	19.7
還算滿意	777	64.4
不太滿意	36	3.0
非常不滿意	10	0.8
無明確反應	147	12.2
總和	1207	100.0

說明：「無明確反應」包括拒答、很難說、無意見、不知道。

C17. 請問您對選舉委員會辦理這次選舉的選務工作不滿意的原因是什麼？【單選，不提示選項】

	個數	%
圈票處數量太少	2	5.2
未落實政黨造勢活動結束時間	1	2.2
投票單上未清楚標示候選人及所屬政黨	1	1.3
投票通知單錯誤	0	1.1
選舉公報及投票通知單發送過晚	5	10.7
投票動線指示不明確	1	1.4
對總統辯論會主辦對象不滿	0	1.0
領三張票太多	1	1.7
人工找名冊要等很久	1	2.9
選舉公報夾帶候選人文宣	1	2.9
選舉公報刊登之候選人政見不詳細	3	6.4
未收到投票通知單	3	5.6
不應指派易服勞役者發公報	0	1.0
選舉公報未完整張貼於投票所	2	4.0
開票速度太慢	1	2.8
未取締投票日當天競選活動	0	0.8
投開票所無置物櫃	2	5.5
選票顏色應與票匭一致	1	2.1
總統電視辯論應由同一電視台轉播	0	1.0
電視公辦政見會過少	1	3.2
未依正常開票流程開票	2	3.7
未依所屬戶籍發放選票	1	2.2
未舉辦立委電視辯論會	1	3.2
選舉公報篇幅過長	1	1.6
無明確反應	12	26.7
總和	46	100.0

說明： 1. 「無明確反應」包括拒答。

2. 有1,161人跳過本題不答，故有效回答人數為46人。

3. 個數或百分比顯示為0者乃加權後四捨五入之結果，其實際數值不為0。

C18. 整體來說，請問您對「總統與立法委員合併選舉」滿不滿意？【請訪員追問強弱度】

	個數	%
非常滿意	238	19.8
還算滿意	731	60.5
不太滿意	80	6.6
非常不滿意	23	1.9
無明確反應	135	11.1
總和	1207	100.0

說明： 「無明確反應」包括拒答、很難說、無意見、不知道。

C19. 請問您目前的居住地和戶籍所在地，是不是相同？

	個數	%
相同	963	79.8
在不同縣市	131	10.8
同縣市但不同鄉鎮市區	66	5.5
同鄉鎮市區但不同村里	34	2.8
同村里但不同地址	11	0.9
無明確反應	2	0.2
總和	1207	100.0

說明：「無明確反應」包括拒答、不知道。

C20. 請問您目前的職業是什麼？（台語：吃什麼頭路）

	個數	%
軍公教人員	74	6.1
私部門管理階層及專業人員	220	18.2
私部門職員	246	20.4
私部門勞工	139	11.5
農林漁牧	52	4.3
學生	64	5.3
家管	219	18.2
失業及退休	181	15.0
無明確反應	11	0.9
總和	1207	100.0

說明：「無明確反應」包括拒答、很難說、無意見、不知道。

C21. 請問您最高的學歷是什麼（讀到什麼學校）？

	個數	%
小學及以下	186	15.4
國、初中	157	13.0
高中、職	339	28.0
專科	149	12.3
大學及以上	370	30.6
無明確反應	6	0.5
總和	1207	100.0

說明：「無明確反應」包括拒答、很難說、無意見、不知道。

C22. 請問您是民國哪一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即105－歲數＝出生年次）

	個數	%
20-29 歲	199	16.5
30-39 歲	247	20.5
40-49 歲	229	19.0
50-59 歲	227	18.8
60 歲及以上	274	22.7
無明確反應	31	2.5
總和	1207	100.0

說明：「無明確反應」包括拒答、很難說、無意見、不知道。

C23. 受訪者性別：

	個數	%
男性	595	49.3
女性	612	50.7
總和	1207	100.0

附錄四 交叉分析表

D1. 就您個人的經驗來說，請問您在過去的公職人員選舉中，是不是都有去投票？【續下頁】

	經常去投票(%)			不常去投票(%)			本次首度擁有 投票權 (%)	無明確 反應(%)	樣本 數	結構 百分比 (%)
	合計	每次 都投	經常 去投	合計	很少 去投	都沒 去投				
整體	83.6	65.5	18.1	12.5	9.7	2.8	3.7	0.1	1207	100.0
性別 #										
男性	82.7	64.8	17.9	12.5	8.8	3.7	4.6	0.2	595	49.3
女性	84.5	66.2	18.3	12.6	10.6	2.0	2.9	0.0	612	50.7
年齡*** #										
20-29 歲	58.2	47.1	11.1	19.9	11.9	8.0	21.8	0.0	199	16.9
30-39 歲	75.4	52.6	22.8	24.0	20.0	4.0	0.7	0.0	247	21.0
40-49 歲	89.7	63.2	26.5	10.4	8.0	2.4	0.0	0.0	229	19.5
50-59 歲	91.3	73.7	17.6	8.7	7.7	1.0	0.0	0.0	227	19.3
60 歲及以上	97.3	85.9	11.4	2.3	2.0	0.3	0.0	0.5	274	23.3
教育程度*** #										
小學及以下	94.3	82.0	12.3	5.7	4.9	0.8	0.0	0.0	186	15.5
國、初中	90.6	72.8	17.8	8.5	8.5	0.0	0.0	0.9	157	13.1
高中、職 專科	80.3	61.2	19.1	16.5	12.7	3.8	3.2	0.0	339	28.2
大學及以上	82.8	62.4	20.4	16.1	13.6	2.5	1.0	0.0	149	12.4
	78.8	59.8	19.0	12.3	8.4	3.9	8.9	0.0	370	30.8
職業*** #										
軍公教人員	89.6	63.5	26.1	6.1	1.8	4.3	4.3	0.0	74	6.2
私部門管理階層及專業人員	89.0	72.6	16.4	11.1	9.1	2.0	0.0	0.0	220	18.4
私部門職員	82.5	60.5	22.0	15.2	10.3	4.9	2.2	0.0	246	20.6
私部門勞工	79.3	57.9	21.4	15.2	13.5	1.7	5.6	0.0	139	11.6
農林漁牧	81.0	70.5	10.5	16.5	16.5	0.0	2.5	0.0	52	4.4
學生	41.9	31.4	10.5	15.5	8.8	6.7	42.6	0.0	64	5.4
家管	90.1	75.0	15.1	10.0	7.9	2.1	0.0	0.0	219	18.3
失業及退休	88.2	72.0	16.2	11.0	9.1	1.9	0.0	0.8	181	15.1
是否有投票 *** #										
有投票	91.7	74.8	16.9	5.6	5.2	0.4	2.6	0.1	1040	86.2
沒有投票	33.1	7.7	25.4	56.2	37.9	18.3	10.7	0.0	167	13.8
地區* #										
北北基	85.1	67.8	17.3	13.6	11.8	1.8	1.0	0.4	366	30.3
桃竹苗	82.1	60.0	22.1	14.0	9.6	4.4	3.9	0.0	179	14.8
中彰投	86.1	70.7	15.4	8.6	6.1	2.5	5.3	0.0	230	19.0
雲嘉南	77.3	60.0	17.3	17.0	13.9	3.1	5.6	0.0	176	14.6
高屏	88.0	70.2	17.8	7.0	4.9	2.1	5.1	0.0	190	15.7
宜花東	78.4	53.3	25.1	16.2	11.1	5.1	5.4	0.0	53	4.4
澎金馬	65.8	44.5	21.3	34.1	20.1	14.0	0.0	0.0	13	1.1

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「每次都投」及「經常去投」合併為「經常去投票」，「都沒去投」及「很少去投」合併為「不常去投票」，據此進行卡方分析。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。

3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於1.96 (以灰色塊標示) 為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D1. 就您個人的經驗來說，請問您在過去的公職人員選舉中，是不是都有去投票？【續完】

	經常去投票(%)			不常去投票(%)			本次首度擁有投票權(%)	無明確反應(%)	樣本數	結構百分比(%)
	合計	每次都投	經常去投	合計	很少去投	都沒去投				
整體	83.6	65.5	18.1	12.5	9.7	2.8	3.7	0.1	1207	100.0
縣市*** #										
臺北市	89.1	74.5	14.6	10.9	8.2	2.7	0.0	0.0	140	11.6
新北市	81.9	63.9	18.0	16.3	15.0	1.3	1.7	0.0	207	17.1
桃園市	76.8	52.6	24.2	18.3	12.8	5.5	4.8	0.0	103	8.5
臺中市	89.3	75.2	14.1	4.2	3.3	0.9	6.5	0.0	137	11.3
臺南市	72.5	56.7	15.8	20.4	16.9	3.5	7.1	0.0	99	8.2
高雄市	91.9	73.4	18.5	5.3	4.2	1.1	2.7	0.0	145	12.0
基隆市	88.7	60.0	28.7	4.1	4.1	0.0	0.0	7.2	19	1.6
新竹市	85.2	62.5	22.7	5.2	5.2	0.0	9.6	0.0	21	1.7
嘉義市	93.8	82.3	11.5	6.2	6.2	0.0	0.0	0.0	13	1.1
宜蘭縣	73.1	57.3	15.8	20.4	20.4	0.0	6.4	0.0	24	2.0
新竹縣	100.0	92.9	7.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	27	2.2
苗栗縣	82.2	54.4	27.8	17.8	10.0	7.8	0.0	0.0	29	2.4
彰化縣	80.2	64.4	15.8	18.2	13.3	4.9	1.6	0.0	66	5.5
南投縣	84.2	63.2	21.0	7.4	2.8	4.6	8.4	0.0	27	2.2
雲林縣	86.1	58.3	27.8	13.9	8.3	5.6	0.0	0.0	36	3.0
嘉義縣	75.1	63.1	12.0	14.2	14.2	0.0	10.6	0.0	28	2.3
屏東縣	75.2	59.7	15.5	12.1	7.0	5.1	12.7	0.0	45	3.7
臺東縣	83.3	50.6	32.7	16.7	8.1	8.6	0.0	0.0	12	1.0
花蓮縣	82.4	49.3	33.1	10.0	0.0	10.0	7.6	0.0	17	1.4
澎湖縣	100.0	41.3	58.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5	0.4
金門縣	54.1	54.1	0.0	45.9	20.2	25.7	0.0	0.0	7	0.6
連江縣	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	1	0.1

- 說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「每次都投」及「經常去投」合併為「經常去投票」，「都沒去投」及「很少去投」合併為「不常去投票」，據此進行卡方分析。
- 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。
- 3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差（adjusted residual）是否大於1.96（以灰色塊標示）為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D2. 請問您在投票日之前知不知道這次選舉要投三張票？【續下頁】

	知道 (%)	不知道 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
整體	91.9	8.1	1207	100.0
性別**				
男性	94.0	6.0	595	49.3
女性	89.9	10.1	612	50.7
年齡				
20-29 歲	89.3	10.7	199	16.9
30-39 歲	88.6	11.4	247	21.0
40-49 歲	92.9	7.1	229	19.5
50-59 歲	94.0	6.0	227	19.3
60 歲及以上	93.4	6.6	274	23.3
教育程度				
小學及以下	89.4	10.6	186	15.5
國、初中	93.0	7.0	157	13.1
高中、職	92.4	7.6	339	28.2
專科	90.5	9.5	149	12.4
大學及以上	92.7	7.3	370	30.8
職業				
軍公教人員	94.0	6.0	74	6.2
私部門管理階層及專業人員	92.7	7.3	220	18.4
私部門職員	91.3	8.7	246	20.6
私部門勞工	91.7	8.3	139	11.6
農林漁牧	94.1	5.9	52	4.4
學生	84.5	15.5	64	5.4
家管	91.8	8.2	219	18.3
失業及退休	92.7	7.3	181	15.1
是否有投票 ***				
有投票	94.7	5.3	1040	86.2
沒有投票	74.5	25.5	167	13.8
地區				
北北基	92.3	7.7	366	30.3
桃竹苗	92.7	7.3	179	14.8
中彰投	90.2	9.8	230	19.0
雲嘉南	92.3	7.7	176	14.6
高屏	94.0	6.0	190	15.7
宜花東	87.5	12.5	53	4.4
澎金馬	83.2	16.8	13	1.1

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。

3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差（adjusted residual）是否大於1.96（以灰色塊標示）為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D2. 請問您在投票日之前知不知道這次選舉要投三張票？【續完】

	知道 (%)	不知道 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
整體	91.9	8.1	1207	100.0
縣市 #				
臺北市	93.5	6.5	140	11.6
新北市	90.8	9.2	207	17.1
桃園市	93.0	7.0	103	8.5
臺中市	92.8	7.2	137	11.3
臺南市	93.1	6.9	99	8.2
高雄市	93.4	6.6	145	12.0
基隆市	100.0	0.0	19	1.6
新竹市	100.0	0.0	21	1.7
嘉義市	100.0	0.0	13	1.1
宜蘭縣	84.4	15.6	24	2.0
新竹縣	91.1	8.9	27	2.2
苗栗縣	87.9	12.1	29	2.4
彰化縣	87.5	12.5	66	5.5
南投縣	83.6	16.4	27	2.2
雲林縣	86.9	13.1	36	3.0
嘉義縣	92.4	7.6	28	2.3
屏東縣	95.9	4.1	45	3.7
臺東縣	81.7	18.3	12	1.0
花蓮縣	96.2	3.8	17	1.4
澎湖縣	100.0	0.0	5	0.4
金門縣	85.8	14.2	7	0.6
連江縣	0.0	100.0	1	0.1

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。

3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於1.96 (以灰色塊標示) 為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D3. 請問在這次選舉，您有沒有去投票？【續下頁】

	有投票 (%)	沒有投票 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
整體	86.2	13.8	1207	100.0
性別 *				
男性	84.1	15.9	595	49.3
女性	88.1	11.9	612	50.7
年齡 ***				
20-29 歲	78.2	21.8	199	16.9
30-39 歲	81.5	18.5	247	21.0
40-49 歲	86.2	13.8	229	19.5
50-59 歲	89.7	10.3	227	19.3
60 歲及以上	93.8	6.2	274	23.3
教育程度				
小學及以下	87.7	12.3	186	15.5
國、初中	87.3	12.7	157	13.1
高中、職	85.0	15.0	339	28.2
專科	85.8	14.2	149	12.4
大學及以上	86.4	13.6	370	30.8
職業 **				
軍公教人員	85.6	14.4	74	6.2
私部門管理階層及專業人員	89.3	10.7	220	18.4
私部門職員	85.3	14.7	246	20.6
私部門勞工	81.9	18.1	139	11.6
農林漁牧	87.0	13.0	52	4.4
學生	72.3	27.7	64	5.4
家管	88.6	11.4	219	18.3
失業及退休	90.9	9.1	181	15.1
居住地及戶籍地是否相同 ***				
相同	89.5	10.5	963	79.8
在不同縣市	64.0	36.0	131	10.8
同縣市但不同鄉鎮市區	83.5	16.5	66	5.5
同鄉鎮市區但不同村里	77.6	22.4	34	2.8
同村里但不同地址	100.0	0.0	11	0.9
地區 ***				
北北基	87.1	12.9	366	30.3
桃竹苗	87.0	13.0	179	14.8
中彰投	87.5	12.5	230	19.0
雲嘉南	86.0	14.0	176	14.6
高屏	86.7	13.3	190	15.7
宜花東	82.0	18.0	53	4.4
澎金馬	37.6	62.4	13	1.1

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。

3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於1.96 (以灰色塊標示) 為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D3. 請問在這次選舉，您有沒有去投票？【續完】

	有投票 (%)	沒有投票 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
整體	86.2	13.8	1207	100.0
縣市 *** #				
臺北市	87.4	12.6	140	11.6
新北市	86.6	13.4	207	17.1
桃園市	82.2	17.8	103	8.5
臺中市	90.4	9.6	137	11.3
臺南市	85.0	15.0	99	8.2
高雄市	89.2	10.8	145	12.0
基隆市	90.0	10.0	19	1.6
新竹市	100.0	0.0	21	1.7
嘉義市	100.0	0.0	13	1.1
宜蘭縣	81.5	18.5	24	2.0
新竹縣	100.0	0.0	27	2.2
苗栗縣	83.1	16.9	29	2.4
彰化縣	83.1	16.9	66	5.5
南投縣	83.4	16.6	27	2.2
雲林縣	76.3	23.7	36	3.0
嘉義縣	95.4	4.6	28	2.3
屏東縣	78.6	21.4	45	3.7
臺東縣	76.8	23.2	12	1.0
花蓮縣	86.2	13.8	17	1.4
澎湖縣	41.3	58.7	5	0.4
金門縣	41.4	58.6	7	0.6
連江縣	0.0	100.0	1	0.1

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。

3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差（adjusted residual）是否大於1.96（以灰色塊標示）為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D4. 在這次選舉期間，請問您有沒有看過或聽過中央選舉委員會的各種宣導資訊（閩：宣傳消息）？【如果有】請問您是在哪些地方看過或聽過這些宣導資訊？【續下頁】

	電視 (%)	報紙 (%)	廣播 (%)	海報 布條 燈箱 廣告 (%)	網路 (%)	選舉 公報 (%)	雜誌 (%)	親友 告知 (%)	宣傳 車 (%)	里長 (%)	文宣 (%)	公文 (%)	警察 (%)	選委 會電 話通 知 (%)	都沒 看過 或聽 過 (%)	無明 確反 應 (%)	樣本 數	結構 百分 比 (%)
整體	48.7	7.6	6.0	4.7	11.7	7.4	0.2	1.3	0.7	0.7	0.2	0.0	0.1	0.1	40.1	0.5	1207	100.0
性別																		
男性	51.8	7.4	5.8	3.2	11.3	8.8	0.3	0.8	0.8	0.6	0.0	0.0	0.1	0.0	36.6	0.6	595	49.3
女性	45.7	7.7	6.1	6.1	12.2	6.0	0.1	1.8	0.6	0.7	0.4	0.1	0.0	0.1	43.5	0.4	612	50.7
年齡																		
20-29 歲	38.3	1.2	5.8	5.2	26.8	5.3	0.0	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	48.2	0.0	199	16.9
30-39 歲	50.5	7.1	5.3	4.6	15.1	9.0	0.0	0.0	1.6	2.4	0.0	0.0	0.0	0.0	36.1	0.0	247	21.0
40-49 歲	58.0	7.8	9.2	6.5	10.6	6.4	0.0	1.5	1.2	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	33.9	0.0	229	19.5
50-59 歲	56.4	9.6	8.0	3.7	7.0	7.2	0.6	1.5	0.7	0.6	0.0	0.1	0.0	0.0	35.2	0.4	227	19.3
60 歲及以上	41.1	10.8	2.9	3.5	3.2	8.8	0.3	2.2	0.0	0.4	0.4	0.0	0.2	0.3	46.2	1.8	274	23.3
教育程度																		
小學及以下	28.5	3.8	2.6	0.6	1.4	4.2	0.0	2.0	0.0	0.5	0.5	0.0	0.0	0.3	63.2	1.9	186	15.5
國、初中	56.6	9.7	7.6	4.9	4.0	4.9	0.0	2.8	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	36.9	0.9	157	13.1
高中、職	57.1	8.8	6.8	7.1	7.9	6.6	0.2	0.7	1.9	0.9	0.2	0.0	0.0	0.0	33.3	0.3	339	28.2
專科	54.5	7.4	6.0	1.5	14.7	10.6	0.0	1.5	0.5	0.4	0.5	0.0	0.0	0.0	36.2	0.0	149	12.4
大學及以上	45.7	7.3	6.3	5.6	22.5	9.7	0.4	0.8	0.0	1.0	0.0	0.1	0.2	0.1	37.3	0.0	370	30.8
職業																		
軍公教人員	49.3	14.3	8.0	3.0	17.9	6.4	1.8	1.5	0.0	0.0	0.0	0.4	0.8	0.0	35.2	0.7	74	6.2
私部門管理階層及專業人員	56.9	8.2	7.6	4.2	15.8	12.0	0.0	0.0	0.6	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	29.8	0.0	220	18.4
私部門職員	50.8	5.9	10.3	6.6	16.5	5.5	0.0	1.7	0.9	0.8	0.6	0.0	0.0	0.0	38.4	0.0	246	20.6
私部門勞工	44.5	4.3	4.4	3.8	5.3	8.3	0.0	1.9	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	45.1	0.0	139	11.6
農林漁牧	51.2	10.0	5.3	3.2	7.5	7.6	0.0	0.0	0.0	1.9	0.0	0.0	0.0	0.0	45.6	1.3	52	4.4
學生	44.1	1.6	1.4	2.4	33.5	4.3	0.0	1.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	40.2	0.0	64	5.4
家管	44.1	8.0	3.9	4.5	4.7	4.7	0.0	2.1	1.0	1.8	0.5	0.0	0.0	0.2	46.8	0.7	219	18.3
失業及退休	45.7	8.6	3.2	5.6	4.9	8.8	0.4	1.2	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	42.6	1.7	181	15.1
是否有投票																		
有投票	50.6	7.7	6.3	5.0	12.1	8.2	0.2	1.4	0.5	0.8	0.2	0.0	0.1	0.1	37.6	0.6	1040	86.2
沒有投票	37.4	6.5	4.0	2.5	9.6	2.7	0.2	0.7	2.1	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	55.5	0.0	167	13.8
地區																		
北北基	47.4	7.0	2.5	3.2	14.7	5.6	0.2	0.9	0.2	1.9	0.0	0.0	0.0	0.1	40.0	0.4	366	30.3
桃竹苗	40.7	6.8	4.9	7.4	10.0	9.0	0.0	2.7	1.9	0.0	0.6	0.0	0.3	0.0	48.0	0.0	179	14.8
中彰投	48.5	10.0	9.8	4.9	9.3	7.6	0.0	1.0	1.2	0.3	0.0	0.0	0.0	0.2	41.5	0.9	230	19.0
雲嘉南	53.2	7.1	7.5	4.7	13.7	10.4	0.2	1.6	0.8	0.0	0.9	0.2	0.0	0.0	35.6	0.4	176	14.6
高屏	58.6	7.9	8.3	3.2	10.0	6.8	0.5	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	31.5	0.5	190	15.7
宜花東	45.8	5.7	4.2	8.1	10.2	7.9	0.0	0.8	0.0	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0	43.0	1.2	53	4.4
澎金馬	9.9	0.0	3.0	9.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	81.0	0.0	13	1.1

說明：1.本題為複選題，故不適用卡方檢定。

2.各類別比例是否偏高，係以該細格是否大於整體之兩倍抽樣誤差(±5.6)為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D4. 在這次選舉期間，請問您有沒有看過或聽過中央選舉委員會的各種宣導資訊（閩：宣傳消息）？【如果有】請問您是在哪些地方看過或聽過這些宣導資訊？【續完】

	電視 (%)	報紙 (%)	廣播 (%)	海報 布條 燈箱 廣告 (%)	網路 (%)	選舉 公報 (%)	雜誌 (%)	親友 告知 (%)	宣傳 車 (%)	里長 (%)	文宣 (%)	公文 (%)	警察 (%)	選委 會電 話通 知 (%)	都沒 看過 或聽 過 (%)	無明 確反 應 (%)	樣本 數	結構 百分 比 (%)
整體	48.7	7.6	6.0	4.7	11.7	7.4	0.2	1.3	0.7	0.7	0.2	0.0	0.1	0.1	40.1	0.5	1207	100.0
縣市																		
臺北市	42.1	6.2	2.0	5.5	13.4	5.4	0.0	1.2	0.6	2.5	0.0	0.0	0.0	0.0	40.3	1.0	140	11.6
新北市	49.9	7.2	2.1	1.7	16.9	5.7	0.3	0.7	0.0	1.6	0.0	0.0	0.0	0.2	40.9	0.0	207	17.1
桃園市	49.6	6.1	3.1	8.2	12.5	10.5	0.0	4.7	3.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	39.8	0.0	103	8.5
臺中市	49.8	10.2	13.4	6.2	11.2	8.8	0.0	1.1	1.0	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	41.0	0.7	137	11.3
臺南市	50.6	6.0	6.6	7.5	11.7	10.7	0.4	1.8	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	37.8	0.7	99	8.2
高雄市	59.2	8.4	8.6	3.2	9.0	7.1	0.4	1.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	30.7	0.0	145	12.0
基隆市	59.1	10.0	10.7	2.6	0.0	5.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	29.0	0.0	19	1.6
新竹市	33.7	9.2	6.2	7.6	0.0	9.1	0.0	0.0	0.0	0.0	4.8	0.0	0.0	0.0	38.5	0.0	21	1.7
嘉義市	79.7	12.8	11.2	4.2	31.8	10.0	0.0	0.0	0.0	0.0	11.2	0.0	0.0	0.0	8.5	0.0	13	1.1
宜蘭縣	39.2	3.7	4.7	3.2	11.0	3.7	0.0	1.8	0.0	2.8	0.0	0.0	0.0	0.0	51.3	0.0	24	2.0
新竹縣	15.4	10.5	0.0	4.8	0.0	4.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.3	0.0	77.5	0.0	27	2.2
苗栗縣	37.3	4.2	14.9	7.0	17.4	7.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	56.6	0.0	29	2.4
彰化縣	45.0	6.1	5.1	1.0	5.6	5.4	0.0	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	45.8	1.8	66	5.5
南投縣	50.5	18.8	3.4	8.0	8.5	7.2	0.0	0.0	4.7	0.0	0.0	0.0	0.0	1.8	33.3	0.0	27	2.2
雲林縣	52.2	9.5	7.3	1.1	12.3	11.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	40.2	0.0	36	3.0
嘉義縣	50.8	5.3	9.0	0.0	14.0	7.9	0.0	3.9	4.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	34.9	0.0	28	2.3
屏東縣	56.7	6.4	7.0	3.3	13.1	5.8	0.6	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	34.3	2.2	45	3.7
臺東縣	40.6	0.0	0.0	0.0	3.3	27.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	40.5	0.0	12	1.0
花蓮縣	58.8	12.6	6.5	21.1	14.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	32.7	3.8	17	1.4
澎湖縣	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	5	0.4
金門縣	18.2	0.0	5.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	81.8	0.0	7	0.6
連江縣	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.1

說明：1.本題為複選題，故不適用卡方檢定。

2.各類別比例是否偏高，係以該細格是否大於整體之兩倍抽樣誤差(±5.6)為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D5. 在這次選舉期間，請問您有沒有看過或聽過有關「反賄選」（防止賄選）所做的一些宣導資訊（閩：宣傳消息），包括電視、廣播或報紙的廣告、海報或傳單…等？【續下頁】

	較常接觸(%)			不常接觸(%)			無明確反應	樣本數	結構百分比 (%)
	合計	經常接觸到	有時接觸到	合計	很少接觸到	完全沒接觸過			
整體	62.2	23.8	38.4	36.5	15.7	20.8	1.4	1207	100.0
性別**									
男性	66.2	28.2	38.0	33.1	16.4	16.7	0.7	595	49.3
女性	58.3	19.5	38.8	39.7	15.0	24.7	2.0	612	50.7
年齡*** #									
20-29 歲	62.1	18.9	43.2	37.9	18.9	19.0	0.0	199	16.9
30-39 歲	70.8	27.9	42.9	29.2	14.0	15.2	0.0	247	21.0
40-49 歲	65.8	25.5	40.3	33.8	16.5	17.3	0.3	229	19.5
50-59 歲	64.5	24.5	40.0	33.6	16.5	17.1	1.8	227	19.3
60 歲及以上	51.3	23.5	27.8	45.4	13.2	32.2	3.3	274	23.3
教育程度*** #									
小學及以下	33.3	14.2	19.1	60.6	9.1	51.5	6.2	186	15.5
國、初中	64.0	25.7	38.3	34.4	18.1	16.3	1.6	157	13.1
高中、職	68.9	25.2	43.7	30.7	19.0	11.7	0.4	339	28.2
專科	64.3	29.0	35.3	35.7	18.8	16.9	0.0	149	12.4
大學及以上	68.6	24.3	44.3	31.2	14.0	17.2	0.3	370	30.8
職業* #									
軍公教人員	76.1	31.5	44.6	23.8	11.4	12.4	0.0	74	6.2
私部門管理階層及專業人員	68.6	32.2	36.4	31.2	13.3	17.9	0.2	220	18.4
私部門職員	62.9	20.1	42.8	36.0	19.2	16.8	1.0	246	20.6
私部門勞工	61.5	22.2	39.3	36.6	14.7	21.9	1.8	139	11.6
農林漁牧	58.0	21.5	36.5	38.9	11.1	27.8	3.1	52	4.4
學生	67.4	19.0	48.4	32.6	18.7	13.9	0.0	64	5.4
家管	55.4	20.6	34.8	42.7	16.6	26.1	1.9	219	18.3
失業及退休	54.7	22.2	32.5	42.5	15.2	27.3	2.7	181	15.1
是否有投票**									
有投票	64.2	25.1	39.1	34.3	15.1	19.2	1.5	1040	86.2
沒有投票	49.6	15.7	33.9	49.8	19.2	30.6	0.5	167	13.8
地區 #									
北北基	58.7	20.6	38.1	39.9	15.2	24.7	1.5	366	30.3
桃竹苗	58.7	21.1	37.6	39.6	21.2	18.4	1.7	179	14.8
中彰投	65.8	25.8	40.0	33.4	14.3	19.1	0.8	230	19.0
雲嘉南	63.4	25.4	38.0	35.9	16.4	19.5	0.7	176	14.6
高屏	67.9	29.8	38.1	30.0	12.9	17.1	2.1	190	15.7
宜花東	65.4	24.3	41.1	33.3	11.2	22.1	1.3	53	4.4
澎金馬	35.3	4.5	30.8	64.8	28.4	36.4	0.0	13	1.1

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「經常接觸到」及「有時接觸到」合併為「較常接觸」，「完全沒接觸過」及「很少接觸到」合併為「不常接觸」，據此進行卡方分析。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。

3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差（adjusted residual）是否大於1.96（以灰色塊標示）為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D5. 在這次選舉期間，請問您有沒有看過或聽過有關「反賄選」(防止賄選)所做的一些宣導資訊(閱：宣傳消息)，包括電視、廣播或報紙的廣告、海報或傳單…等？【續完】

	較常接觸(%)			不常接觸(%)			無明確反應	樣本數	結構百分比(%)
	合計	經常接觸到	有時接觸到	合計	很少接觸到	完全沒接觸過			
整體	62.2	23.8	38.4	36.5	15.7	20.8	1.4	1207	100.0
縣市 #									
臺北市	58.2	18.0	40.2	39.8	14.3	25.5	1.9	140	11.6
新北市	58.0	20.2	37.8	40.6	17.1	23.5	1.3	207	17.1
桃園市	64.2	18.8	45.4	33.6	19.7	13.9	2.1	103	8.5
臺中市	68.5	28.5	40.0	31.0	11.5	19.5	0.5	137	11.3
臺南市	66.1	25.2	40.9	33.7	14.1	19.6	0.2	99	8.2
高雄市	71.3	31.9	39.4	27.2	12.4	14.8	1.6	145	12.0
基隆市	68.4	43.3	25.1	31.6	0.0	31.6	0.0	19	1.6
新竹市	43.7	20.5	23.2	56.3	21.9	34.4	0.0	21	1.7
嘉義市	84.9	26.0	58.9	15.0	15.0	0.0	0.0	13	1.1
宜蘭縣	64.4	27.1	37.3	32.8	15.4	17.4	2.8	24	2.0
新竹縣	44.9	8.3	36.6	55.2	44.4	10.8	0.0	27	2.2
苗栗縣	62.3	41.1	21.2	34.4	4.8	29.6	3.3	29	2.4
彰化縣	64.1	21.9	42.2	34.1	14.7	19.4	1.8	66	5.5
南投縣	56.4	21.8	34.6	43.6	27.3	16.3	0.0	27	2.2
雲林縣	42.4	24.7	17.7	54.8	24.6	30.2	2.9	36	3.0
嘉義縣	71.1	26.9	44.2	28.9	14.6	14.3	0.0	28	2.3
屏東縣	57.0	22.9	34.1	39.5	14.7	24.8	3.5	45	3.7
臺東縣	62.6	27.8	34.8	37.4	7.9	29.5	0.0	12	1.0
花蓮縣	68.9	17.7	51.2	31.0	7.5	23.5	0.0	17	1.4
澎湖縣	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	5	0.4
金門縣	64.6	8.2	56.4	35.4	35.4	0.0	0.0	7	0.6
連江縣	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	1	0.1

- 說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「經常接觸到」及「有時接觸到」合併為「較常接觸」，「完全沒接觸過」及「很少接觸到」合併為「不常接觸」，據此進行卡方分析。
- 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。
- 3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於1.96 (以灰色塊標示) 為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D6. 請問您有沒有看過這次選舉的選舉公報？【續下頁】

	大致看過(%)			較沒看過(%)			無明確反應	樣本數	結構百分比 (%)
	合計	仔細看過	大略看過	合計	只稍為看過	完全沒看過			
整體	47.9	9.4	38.5	51.7	19.5	32.2	0.4	1207	100.0
性別 #									
男性	50.9	8.8	42.1	48.8	17.2	31.6	0.3	595	49.3
女性	44.9	10.0	34.9	54.6	21.7	32.9	0.4	612	50.7
年齡 #									
20-29 歲	48.9	11.2	37.7	50.0	12.4	37.6	1.0	199	16.9
30-39 歲	47.0	10.9	36.1	53.0	21.2	31.8	0.0	247	21.0
40-49 歲	52.1	7.5	44.6	47.9	18.9	29.0	0.0	229	19.5
50-59 歲	48.6	6.4	42.2	51.3	21.0	30.3	0.0	227	19.3
60 歲及以上	44.9	10.9	34.0	54.8	22.9	31.9	0.3	274	23.3
教育程度*** #									
小學及以下	28.4	6.4	22.0	70.2	19.5	50.7	1.4	186	15.5
國、初中	39.9	8.0	31.9	60.2	26.5	33.7	0.0	157	13.1
高中、職專科	47.6	8.4	39.2	51.8	21.7	30.1	0.6	339	28.2
大學及以上	51.3	5.8	45.5	48.7	21.6	27.1	0.0	149	12.4
大學及以上	60.1	14.1	46.0	39.9	13.0	26.9	0.0	370	30.8
職業*** #									
軍公教人員	65.4	13.9	51.5	34.6	11.4	23.2	0.0	74	6.2
私部門管理階層及專業人員	52.1	10.9	41.2	47.8	20.6	27.2	0.0	220	18.4
私部門職員	53.8	11.6	42.2	46.2	16.6	29.6	0.0	246	20.6
私部門勞工	40.8	4.9	35.9	57.6	19.6	38.0	1.5	139	11.6
農林漁牧	25.1	5.6	19.5	74.9	33.5	41.4	0.0	52	4.4
學生	55.1	11.9	43.2	45.0	5.5	39.5	0.0	64	5.4
家管	36.2	7.1	29.1	62.9	26.5	36.4	0.8	219	18.3
失業及退休	52.4	10.0	42.4	47.2	17.2	30.0	0.4	181	15.1
是否有投票*** #									
有投票	51.4	10.2	41.2	48.4	19.8	28.6	0.3	1040	86.2
沒有投票	26.3	4.5	21.8	72.6	17.7	54.9	1.1	167	13.8
地區 #									
北北基	51.7	11.4	40.3	47.8	18.1	29.7	0.5	366	30.3
桃竹苗	51.0	14.5	36.5	49.0	17.6	31.4	0.0	179	14.8
中彰投	45.4	3.4	42.0	54.3	21.3	33.0	0.3	230	19.0
雲嘉南	42.7	9.7	33.0	56.1	17.0	39.1	1.2	176	14.6
高屏	46.2	9.7	36.5	53.7	25.9	27.8	0.0	190	15.7
宜花東	50.1	5.8	44.3	49.9	13.7	36.2	0.0	53	4.4
澎金馬	30.2	0.0	30.2	69.9	16.0	53.9	0.0	13	1.1

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「仔細看過」及「大略看過」合併為「大致看過」，「完全沒看過」及「只稍為看過」合併為「較沒看過」，據此進行卡方分析。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。

3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差（adjusted residual）是否大於1.96（以灰色塊標示）為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D6. 請問您有沒有看過這次選舉的選舉公報？【續完】

	大致看過(%)			較沒看過(%)			無明確反應	樣本數	結構百分比(%)
	合計	仔細看過	大略看過	合計	只稍為看過	完全沒看過			
整體	47.9	9.4	38.5	51.7	19.5	32.2	0.4	1207	100.0
縣市 *#									
臺北市	50.5	15.8	34.7	48.1	17.6	30.5	1.3	140	11.6
新北市	52.3	8.8	43.5	47.7	18.5	29.2	0.0	207	17.1
桃園市	50.6	14.1	36.5	49.4	16.7	32.7	0.0	103	8.5
臺中市	45.3	2.5	42.8	54.1	19.6	34.5	0.5	137	11.3
臺南市	38.4	10.8	27.6	61.6	19.2	42.4	0.0	99	8.2
高雄市	43.6	11.3	32.3	56.4	28.0	28.4	0.0	145	12.0
基隆市	53.3	5.9	47.4	46.8	17.1	29.7	0.0	19	1.6
新竹市	47.7	30.3	17.4	52.2	30.1	22.1	0.0	21	1.7
嘉義市	75.7	11.7	64.0	24.3	14.2	10.1	0.0	13	1.1
宜蘭縣	47.6	0.0	47.6	52.4	8.1	44.3	0.0	24	2.0
新竹縣	62.1	13.8	48.3	37.9	7.9	30.0	0.0	27	2.2
苗栗縣	44.7	5.7	39.0	55.3	20.5	34.8	0.0	29	2.4
彰化縣	48.8	5.2	43.6	51.3	22.1	29.2	0.0	66	5.5
南投縣	37.1	3.5	33.6	63.0	28.3	34.7	0.0	27	2.2
雲林縣	42.0	7.7	34.3	58.0	13.0	45.0	0.0	36	3.0
嘉義縣	43.0	7.3	35.7	49.6	15.9	33.7	7.4	28	2.3
屏東縣	54.9	4.7	50.2	45.1	18.9	26.2	0.0	45	3.7
臺東縣	49.4	16.6	32.8	50.6	25.1	25.5	0.0	12	1.0
花蓮縣	54.2	6.5	47.7	45.8	13.6	32.2	0.0	17	1.4
澎湖縣	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	5	0.4
金門縣	55.3	0.0	55.3	44.7	12.6	32.1	0.0	7	0.6
連江縣	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	1	0.1

- 說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「仔細看過」及「大略看過」合併為「大致看過」，「完全沒看過」及「只稍為看過」合併為「較沒看過」，據此進行卡方分析。
- 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。
- 3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差（adjusted residual）是否大於1.96（以灰色塊標示）為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D7. 請問您覺得這次選舉的選舉公報對您獲得選舉資訊(聞:得到選舉消息)有沒有幫助?

【續下頁】

	有幫助(%)			沒有幫助(%)			無明確反應	樣本數	結構百分比(%)
	合計	非常有幫助	還算有幫助	合計	不太有幫助	完全沒幫助			
整體	64.7	9.7	55.0	28.0	22.2	5.8	7.4	818	100.0
性別									
男性	63.1	11.8	51.3	30.7	23.4	7.3	6.2	407	49.8
女性	66.3	7.7	58.6	25.1	20.9	4.2	8.6	411	50.2
年齡***									
20-29 歲	80.1	8.4	71.7	16.9	14.3	2.6	3.0	124	15.5
30-39 歲	71.9	15.8	56.1	20.6	16.1	4.5	7.5	168	21.1
40-49 歲	61.0	8.8	52.2	35.4	25.6	9.8	3.6	163	20.3
50-59 歲	58.2	7.6	50.6	36.3	29.9	6.4	5.5	158	19.8
60 歲及以上	57.1	8.8	48.3	29.2	24.2	5.0	13.7	186	23.3
教育程度***									
小學及以下	48.8	8.4	40.4	26.1	21.6	4.5	25.1	92	11.3
國、初中	53.8	7.0	46.8	29.8	23.5	6.3	16.3	104	12.8
高中、職	66.4	9.6	56.8	29.5	23.2	6.3	4.1	237	29.2
專科	61.1	4.8	56.3	37.8	24.6	13.2	1.2	109	13.4
大學及以上	75.3	13.5	61.8	22.2	19.5	2.7	2.5	270	33.3
職業***									
軍公教人員	79.1	8.7	70.4	20.8	17.9	2.9	0.0	57	7.0
私部門管理階層及專業人員	64.9	14.0	50.9	31.9	24.5	7.4	3.2	160	19.7
私部門職員	72.1	10.4	61.7	24.5	20.8	3.7	3.3	173	21.4
私部門勞工	58.2	6.1	52.1	33.1	26.5	6.6	8.6	86	10.6
農林漁牧	42.7	12.3	30.4	43.0	35.5	7.5	14.4	31	3.8
學生	76.6	5.1	71.5	23.4	15.2	8.2	0.0	39	4.8
家管	57.0	9.3	47.7	24.5	18.6	5.9	18.5	139	17.2
失業及退休	62.0	8.2	53.8	28.5	22.5	6.0	9.5	127	15.6
是否有投票									
有投票	65.5	10.4	55.1	27.4	22.5	4.9	7.0	743	90.8
沒有投票	56.0	2.8	53.2	33.2	19.3	13.9	10.8	75	9.2
地區 #									
北北基	66.0	9.1	56.9	26.7	21.8	4.9	7.3	257	31.5
桃竹苗	73.2	11.7	61.5	22.5	18.9	3.6	4.3	123	15.0
中彰投	57.5	10.0	47.5	33.6	24.9	8.7	9.0	154	18.8
雲嘉南	66.1	9.8	56.3	24.2	20.5	3.7	9.6	107	13.1
高屏	62.0	8.8	53.2	31.1	25.1	6.0	6.8	137	16.7
宜花東	64.1	10.8	53.3	27.2	19.4	7.8	8.7	34	4.1
澎金馬	54.6	0.0	54.6	45.4	15.0	30.4	0.0	6	0.7

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常有幫助」及「還算有幫助」合併為「有幫助」，「完全沒幫助」及「不太有幫助」合併為「沒有幫助」，據此進行卡方分析。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。

3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於1.96 (以灰色塊標示) 為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

4.「無明確反應」包含：「拒答」、「很難說」、「無意見」、「不知道」。

D7. 請問您覺得這次選舉的選舉公報對您獲得選舉資訊(閱:得到選舉消息)有沒有幫助?

【續完】

	有幫助(%)			沒有幫助(%)			無明確反應	樣本數	結構百分比(%)
	合計	非常有幫助	還算有幫助	合計	不太有幫助	完全沒幫助			
整體	64.7	9.7	55.0	28.0	22.2	5.8	7.4	818	100.0
縣市 #									
臺北市	62.8	10.1	52.7	29.6	22.3	7.3	7.5	97	11.9
新北市	67.9	9.4	58.5	24.3	20.5	3.8	7.8	146	17.9
桃園市	72.1	14.4	57.7	26.1	24.1	2.0	1.7	69	8.4
臺中市	55.7	7.9	47.8	32.8	24.0	8.8	11.5	89	10.9
臺南市	68.6	8.9	59.7	21.8	17.7	4.1	9.7	57	7.0
高雄市	65.6	9.6	56.0	28.0	24.7	3.3	6.3	104	12.7
基隆市	68.8	0.0	68.8	31.2	31.2	0.0	0.0	14	1.7
新竹市	82.2	18.1	64.1	5.6	0.0	5.6	12.3	16	2.0
嘉義市	77.1	17.1	60.0	22.9	22.9	0.0	0.0	12	1.5
宜蘭縣	53.8	12.9	40.9	31.4	22.8	8.6	14.8	13	1.6
新竹縣	66.8	8.2	58.6	26.9	26.9	0.0	6.4	19	2.3
苗栗縣	76.0	0.0	76.0	18.9	7.9	11.0	5.1	19	2.3
彰化縣	60.0	16.3	43.7	35.1	28.2	6.9	4.8	47	5.8
南投縣	59.9	3.4	56.5	32.9	20.0	12.9	7.1	17	2.1
雲林縣	56.1	17.4	38.7	38.0	31.3	6.7	5.9	20	2.4
嘉義縣	62.5	0.0	62.5	18.0	16.3	1.7	19.5	18	2.3
屏東縣	50.7	6.4	44.3	40.8	26.3	14.5	8.5	33	4.0
臺東縣	42.5	0.0	42.5	46.9	30.3	16.6	10.6	9	1.1
花蓮縣	93.1	16.8	76.3	6.9	6.9	0.0	0.0	11	1.4
金門縣	43.5	0.0	43.5	56.5	18.6	37.9	0.0	5	0.6
連江縣	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.1

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常有幫助」及「還算有幫助」合併為「有幫助」，「完全沒幫助」及「不太有幫助」合併為「沒有幫助」，據此進行卡方分析。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。

3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於1.96 (以灰色塊標示) 為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

4.「無明確反應」包含：「拒答」、「很難說」、「無意見」、「不知道」。

D8. 請問您平常有沒有使用網路？【如果有】請問您有沒有使用過中央選舉委員會網站上面的各項查詢服務？【續下頁】

	有使用過 (%)	沒有使用過 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
整體	7.4	92.6	832	100.0
性別*				
男性	9.0	91.0	423	50.9
女性	5.6	94.4	409	49.1
年齡				
20-29 歲	10.3	89.7	195	23.8
30-39 歲	7.4	92.6	234	28.6
40-49 歲	7.0	93.0	201	24.6
50-59 歲	3.9	96.1	127	15.5
60 歲及以上	4.8	95.2	62	7.6
教育程度**				
小學及以下	8.5	91.5	15	1.8
國、初中	0.0	100.0	52	6.2
高中、職	4.3	95.7	261	31.5
專科	7.0	93.0	135	16.3
大學及以上	10.6	89.4	364	44.1
職業				
軍公教人員	14.1	85.9	71	8.6
私部門管理階層及專業人員	6.7	93.3	186	22.6
私部門職員	8.6	91.4	229	27.8
私部門勞工	3.3	96.7	93	11.3
農林漁牧	12.9	87.1	17	2.1
學生	10.1	89.9	64	7.8
家管	1.9	98.1	86	10.5
失業及退休	4.7	95.3	76	9.3
是否有投票				
有投票	7.1	92.9	705	84.8
沒有投票	8.6	91.4	127	15.2
地區 #				
北北基	9.9	90.1	272	32.7
桃竹苗	4.8	95.2	133	16.0
中彰投	3.9	96.1	148	17.8
雲嘉南	8.8	91.2	120	14.5
高屏	5.6	94.4	119	14.2
宜花東	14.2	85.8	35	4.2
澎金馬	0.0	100.0	5	0.6

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。

3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差（adjusted residual）是否大於1.96（以灰色塊標示）為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D8. 請問您平常有沒有使用網路？【如果有】請問您有沒有使用過中央選舉委員會網站上面的各項查詢服務？【續完】

	有使用過 (%)	沒有使用過 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
整體	7.4	92.6	832	100.0
縣市 ***#				
臺北市	13.2	86.8	108	13.0
新北市	5.8	94.2	151	18.2
桃園市	7.6	92.4	76	9.1
臺中市	3.1	96.9	87	10.5
臺南市	5.2	94.8	73	8.8
高雄市	5.2	94.8	96	11.5
基隆市	31.3	68.7	12	1.5
新竹市	0.0	100.0	14	1.7
嘉義市	26.2	73.8	11	1.3
宜蘭縣	11.6	88.4	18	2.1
新竹縣	0.0	100.0	20	2.4
苗栗縣	2.6	97.4	23	2.8
彰化縣	4.8	95.2	42	5.0
南投縣	5.2	94.8	19	2.2
雲林縣	18.7	81.3	21	2.5
嘉義縣	0.0	100.0	15	1.8
屏東縣	7.3	92.7	23	2.8
臺東縣	0.0	100.0	8	0.9
花蓮縣	30.2	69.8	10	1.2
澎湖縣	0.0	100.0	5	0.6
金門縣	13.2	86.8	108	13.0
連江縣	5.8	94.2	151	18.2

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。

3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差（adjusted residual）是否大於1.96（以灰色塊標示）為判斷依據。

D9. 在這次選舉投票日之前，請問您知不知道「不可以攜帶行動電話(手機)進入投票所」？

【續下頁】

	知道 (%)	不知道 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
整體	91.5	8.5	1207	100.0
性別				
男性	90.5	9.5	595	49.3
女性	92.5	7.5	612	50.7
年齡*				
20-29 歲	87.5	12.5	199	16.9
30-39 歲	90.7	9.3	247	21.0
40-49 歲	93.2	6.8	229	19.5
50-59 歲	96.7	3.3	227	19.3
60 歲及以上	91.1	8.9	274	23.3
教育程度*				
小學及以下	87.5	12.5	186	15.5
國、初中	94.8	5.2	157	13.1
高中、職	94.1	5.9	339	28.2
專科	91.5	8.5	149	12.4
大學及以上	89.6	10.4	370	30.8
職業***				
軍公教人員	91.0	9.0	74	6.2
私部門管理階層及專業人員	97.8	2.2	220	18.4
私部門職員	88.8	11.2	246	20.6
私部門勞工	95.2	4.8	139	11.6
農林漁牧	84.8	15.2	52	4.4
學生	89.0	11.0	64	5.4
家管	93.5	6.5	219	18.3
失業及退休	85.4	14.6	181	15.1
是否有投票***				
有投票	92.7	7.3	1040	86.2
沒有投票	84.1	15.9	167	13.8
地區				
北北基	91.5	8.5	366	30.3
桃竹苗	89.3	10.7	179	14.8
中彰投	91.0	9.0	230	19.0
雲嘉南	91.4	8.6	176	14.6
高屏	93.4	6.6	190	15.7
宜花東	96.7	3.3	53	4.4
澎金馬	85.7	14.3	13	1.1

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。

3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於1.96 (以灰色塊標示) 為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D9. 在這次選舉投票日之前，請問您知不知道「不可以攜帶行動電話(手機)進入投票所」？

【續完】

	知道 (%)	不知道 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
整體	91.5	8.5	1207	100.0
縣市 #				
臺北市	87.1	12.9	140	11.6
新北市	93.7	6.3	207	17.1
桃園市	86.9	13.1	103	8.5
臺中市	91.7	8.3	137	11.3
臺南市	95.9	4.1	99	8.2
高雄市	93.5	6.5	145	12.0
基隆市	100.0	0.0	19	1.6
新竹市	86.4	13.6	21	1.7
嘉義市	87.4	12.6	13	1.1
宜蘭縣	96.6	3.4	24	2.0
新竹縣	100.0	0.0	27	2.2
苗栗縣	90.1	9.9	29	2.4
彰化縣	88.8	11.2	66	5.5
南投縣	93.1	6.9	27	2.2
雲林縣	79.8	20.2	36	3.0
嘉義縣	92.0	8.0	28	2.3
屏東縣	92.8	7.2	45	3.7
臺東縣	92.1	7.9	12	1.0
花蓮縣	100.0	0.0	17	1.4
澎湖縣	100.0	0.0	5	0.4
金門縣	73.8	26.2	7	0.6
連江縣	100.0	0.0	1	0.1

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。

3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差（adjusted residual）是否大於1.96（以灰色塊標示）為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D10.請問在這次選舉，您對投開票所選務工作人員的服務態度滿不滿意？【續下頁】

	滿意(%)			不滿意(%)			無明確反應	樣本數	結構百分比 (%)
	合計	非常滿意	還算滿意	合計	不太滿意	非常不滿意			
整體	95.7	31.4	64.3	1.3	0.9	0.4	3.1	1040	100.0
性別 *									
男性	97.1	33.1	64.0	0.5	0.5	0.0	2.5	501	48.1
女性	94.4	29.8	64.6	2.0	1.3	0.7	3.6	539	51.9
年齡 *#									
20-29 歲	93.2	38.4	54.8	2.4	0.9	1.5	4.3	156	15.3
30-39 歲	98.8	34.9	63.9	0.7	0.7	0.0	0.4	201	19.8
40-49 歲	96.3	32.3	64.0	0.7	0.3	0.4	3.0	197	19.4
50-59 歲	97.6	27.6	70.0	1.5	1.5	0.0	0.8	204	20.1
60 歲及以上	93.5	27.1	66.4	1.0	1.0	0.0	5.5	257	25.3
教育程度 *#									
小學及以下	91.0	28.0	63.0	1.4	1.4	0.0	7.6	163	15.8
國、初中	98.7	27.9	70.8	0.5	0.5	0.0	0.8	137	13.3
高中、職	97.3	26.4	70.9	0.7	0.7	0.0	2.0	288	27.8
專科	95.1	30.8	64.3	1.5	0.9	0.6	3.4	128	12.3
大學及以上	95.7	39.7	56.0	1.9	1.0	0.9	2.3	319	30.9
職業 *#									
軍公教人員	97.2	38.4	58.8	2.3	2.3	0.0	0.5	63	6.1
私部門管理階層及專業人員	97.3	32.2	65.1	1.0	0.7	0.3	1.7	196	19.0
私部門職員	97.2	29.6	67.6	1.8	0.3	1.5	0.9	210	20.3
私部門勞工	98.2	34.6	63.6	1.1	1.1	0.0	0.8	114	11.0
農林漁牧	94.6	28.1	66.5	0.0	0.0	0.0	5.4	45	4.4
學生	100.0	33.4	66.6	0.0	0.0	0.0	0.0	47	4.5
家管	92.7	23.9	68.8	1.9	1.9	0.0	5.3	194	18.8
失業及退休	92.0	37.1	54.9	0.5	0.5	0.0	7.5	164	15.9
地區 #									
北北基	94.6	33.1	61.5	0.5	0.5	0.0	4.8	319	30.7
桃竹苗	94.9	35.8	59.1	3.7	2.2	1.5	1.3	156	15.0
中彰投	96.4	29.8	66.6	0.6	0.3	0.3	3.0	201	19.3
雲嘉南	97.3	25.7	71.6	0.0	0.0	0.0	2.8	152	14.6
高屏	95.3	29.1	66.2	2.1	2.1	0.0	2.6	164	15.8
宜花東	98.2	39.2	59.0	1.8	0.0	1.8	0.0	44	4.2
澎金馬	100.0	28.7	71.3	0.0	0.0	0.0	0.0	5	0.5

- 說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常滿意」及「還算滿意」合併為「滿意」，「非常不滿意」及「不太滿意」合併為「不滿意」，據此進行卡方分析。
- 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。
- 3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差（adjusted residual）是否大於1.96（以灰色塊標示）為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
- 4.「無明確反應」包含：「拒答」、「很難說」、「無意見」、「不知道」。

D10.請問在這次選舉，您對投開票所選務工作人員的服務態度滿不滿意？【續完】

	滿意(%)			不滿意(%)			無明確反應	樣本數	結構百分比 (%)
	合計	非常滿意	還算滿意	合計	不太滿意	非常不滿意			
整體	95.7	31.4	64.3	1.3	0.9	0.4	3.1	1040	100.0
縣市 #									
臺北市	94.0	39.8	54.2	0.5	0.5	0.0	5.5	122	11.8
新北市	94.6	27.6	67.0	0.6	0.6	0.0	4.8	179	17.2
桃園市	97.3	30.6	66.7	1.6	1.6	0.0	1.1	84	8.1
臺中市	95.8	28.2	67.6	0.5	0.0	0.5	3.7	123	11.9
臺南市	97.1	27.5	69.6	0.0	0.0	0.0	2.9	84	8.1
高雄市	95.8	30.0	65.8	2.7	2.7	0.0	1.5	129	12.4
基隆市	100.0	43.4	56.6	0.0	0.0	0.0	0.0	17	1.7
新竹市	100.0	35.9	64.1	0.0	0.0	0.0	0.0	21	2.0
嘉義市	100.0	26.8	73.2	0.0	0.0	0.0	0.0	13	1.3
宜蘭縣	100.0	31.8	68.2	0.0	0.0	0.0	0.0	20	1.9
新竹縣	91.1	35.2	55.9	8.9	0.0	8.9	0.0	27	2.6
苗栗縣	86.5	54.6	31.9	8.8	8.8	0.0	4.7	24	2.3
彰化縣	96.0	33.1	62.9	1.1	1.1	0.0	2.8	55	5.3
南投縣	100.0	30.1	69.9	0.0	0.0	0.0	0.0	22	2.1
雲林縣	93.9	20.1	73.8	0.0	0.0	0.0	6.2	28	2.7
嘉義縣	100.0	25.3	74.7	0.0	0.0	0.0	0.0	27	2.5
屏東縣	93.6	25.9	67.7	0.0	0.0	0.0	6.5	35	3.4
臺東縣	100.0	14.0	86.0	0.0	0.0	0.0	0.0	9	0.9
花蓮縣	94.6	65.4	29.2	5.4	0.0	5.4	0.0	15	1.4
澎湖縣	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2	0.2
金門縣	100.0	47.7	52.3	0.0	0.0	0.0	0.0	3	0.3

- 說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常滿意」及「還算滿意」合併為「滿意」，「非常不滿意」及「不太滿意」合併為「不滿意」，據此進行卡方分析。
- 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。
- 3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差（adjusted residual）是否大於1.96（以灰色塊標示）為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
- 4.「無明確反應」包含：「拒答」、「很難說」、「無意見」、「不知道」。

D11.請問在這次選舉，您覺得投開票所設置的地點（閩：設的所在）對您來說方不方便？

【續下頁】

	方便(%)			不方便(%)			無明確反應	樣本數	結構百分比 (%)
	合計	非常方便	還算方便	合計	不太方便	非常不方便			
整體	95.9	56.5	39.4	2.5	2.2	0.3	1.6	1040	100.0
性別									
男性	96.1	56.9	39.2	2.5	2.2	0.3	1.3	501	48.1
女性	95.6	56.1	39.5	2.4	2.2	0.2	1.9	539	51.9
年齡 **#									
20-29 歲	98.2	70.0	28.2	1.1	1.1	0.0	0.7	156	15.3
30-39 歲	96.0	64.0	32.0	0.8	0.8	0.0	3.2	201	19.8
40-49 歲	97.3	59.4	37.9	2.1	2.1	0.0	0.6	197	19.4
50-59 歲	97.7	56.4	41.3	2.4	2.1	0.3	0.0	204	20.1
60 歲及以上	92.4	42.6	49.8	5.3	4.4	0.9	2.4	257	25.3
教育程度 *#									
小學及以下	91.0	42.1	48.9	5.2	4.8	0.4	3.8	163	15.8
國、初中	96.6	50.1	46.5	2.5	2.5	0.0	0.9	137	13.3
高中、職	96.9	54.9	42.0	2.3	1.9	0.4	0.8	288	27.8
專科	95.4	59.0	36.4	2.2	1.9	0.3	2.3	128	12.3
大學及以上	97.7	67.8	29.9	1.4	1.2	0.2	1.0	319	30.9
職業#									
軍公教人員	98.9	67.2	31.7	1.1	1.1	0.0	0.0	63	6.1
私部門管理階層及專業人員	96.0	61.1	34.9	1.5	1.5	0.0	2.5	196	19.0
私部門職員	98.5	63.8	34.7	1.5	1.1	0.4	0.0	210	20.3
私部門勞工	94.9	49.8	45.1	3.8	3.8	0.0	1.3	114	11.0
農林漁牧	98.9	48.7	50.2	1.1	1.1	0.0	0.0	45	4.4
學生	97.6	80.9	16.7	0.0	0.0	0.0	2.3	47	4.5
家管	93.2	47.4	45.8	3.3	2.8	0.5	3.5	194	18.8
失業及退休	93.6	49.3	44.3	4.8	4.2	0.6	1.5	164	15.9
地區 #									
北北基	93.8	54.2	39.6	3.1	2.7	0.4	3.1	319	30.7
桃竹苗	97.5	67.5	30.0	2.5	2.2	0.3	0.0	156	15.0
中彰投	96.5	50.7	45.8	2.9	2.4	0.5	0.6	201	19.3
雲嘉南	96.6	56.7	39.9	0.9	0.9	0.0	2.5	152	14.6
高屏	96.2	55.4	40.8	2.9	2.9	0.0	0.9	164	15.8
宜花東	98.5	67.9	30.6	0.0	0.0	0.0	1.5	44	4.2
澎金馬	100.0	28.7	71.3	0.0	0.0	0.0	0.0	5	0.5

- 說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常方便」及「還算方便」合併為「方便」，「非常不方便」及「不太方便」合併為「不方便」，據此進行卡方分析。
- 2.«#»表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。
- 3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差（adjusted residual）是否大於1.96（以灰色塊標示）為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
- 4.«無明確反應»包含：「拒答」、「很難說」、「無意見」、「不知道」。

D11.請問在這次選舉，您覺得投開票所設置的地點（閩：設的所在）對您來說方不方便？

【續完】

	方便(%)			不方便(%)			無明確反應	樣本數	結構百分比 (%)
	合計	非常方便	還算方便	合計	不太方便	非常不方便			
整體	95.9	56.5	39.4	2.5	2.2	0.3	1.6	1040	100.0
縣市 #									
臺北市	90.5	54.1	36.4	5.5	4.4	1.1	4.1	122	11.8
新北市	95.6	53.4	42.2	1.7	1.7	0.0	2.7	179	17.2
桃園市	97.4	65.9	31.5	2.6	2.1	0.5	0.0	84	8.1
臺中市	98.5	48.3	50.2	1.5	1.5	0.0	0.0	123	11.9
臺南市	95.6	55.9	39.7	1.2	1.2	0.0	3.2	84	8.1
高雄市	97.6	56.4	41.2	2.4	2.4	0.0	0.0	129	12.4
基隆市	100.0	63.8	36.2	0.0	0.0	0.0	0.0	17	1.7
新竹市	100.0	68.3	31.7	0.0	0.0	0.0	0.0	21	2.0
嘉義市	100.0	81.3	18.7	0.0	0.0	0.0	0.0	13	1.3
宜蘭縣	100.0	69.0	31.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20	1.9
新竹縣	100.0	73.9	26.1	0.0	0.0	0.0	0.0	27	2.6
苗栗縣	92.8	65.6	27.2	7.2	7.2	0.0	0.0	24	2.3
彰化縣	95.7	55.8	39.9	4.3	3.1	1.2	0.0	55	5.3
南投縣	87.2	51.2	36.0	7.2	5.7	1.5	5.6	22	2.1
雲林縣	96.2	56.2	40.0	0.0	0.0	0.0	3.8	28	2.7
嘉義縣	98.3	47.1	51.2	1.7	1.7	0.0	0.0	27	2.5
屏東縣	90.9	51.3	39.6	4.9	4.9	0.0	4.2	35	3.4
臺東縣	100.0	60.4	39.6	0.0	0.0	0.0	0.0	9	0.9
花蓮縣	95.6	71.4	24.2	0.0	0.0	0.0	4.4	15	1.4
澎湖縣	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2	0.2
金門縣	100.0	47.7	52.3	0.0	0.0	0.0	0.0	3	0.3

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常方便」及「還算方便」合併為「方便」，「非常不方便」及「不太方便」合併為「不方便」，據此進行卡方分析。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。

3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差（adjusted residual）是否大於1.96（以灰色塊標示）為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

4.「無明確反應」包含：「拒答」、「很難說」、「無意見」、「不知道」。

D12.在這次選舉，從您到達投開票所開始，到您完成投票結束，請問大約花了您幾分鐘的時間？【續下頁】

	3 分鐘以內(%)	超過 3 分鐘~5 分鐘以內 (%)	超過 5 分鐘~10 分鐘以內 (%)	超過 10 分鐘~20 分鐘以內(%)	超過 20 分鐘以上(%)	無明確反應(%)	樣本數	結構百分比 (%)
整體	26.2	29.5	25.6	11.7	3.3	3.8	1040	100.0
性別 ***								
男性	27.4	30.6	22.2	14.9	3.4	1.5	501	48.1
女性	25.2	28.4	28.7	8.7	3.1	5.9	539	51.9
年齡 ***								
20-29 歲	19.6	39.3	28.3	11.8	0.0	1.0	156	15.3
30-39 歲	32.5	27.3	26.4	8.7	3.6	1.4	201	19.8
40-49 歲	27.8	29.6	23.3	13.5	5.8	0.0	197	19.4
50-59 歲	28.4	25.0	32.9	8.7	3.0	2.1	204	20.1
60 歲及以上	22.1	30.4	19.7	15.2	3.2	9.3	257	25.3
教育程度 ***								
小學及以下	18.2	28.6	21.3	12.0	3.6	16.3	163	15.8
國、初中	23.1	29.9	27.3	15.0	2.4	2.2	137	13.3
高中、職	32.4	25.1	28.6	8.6	4.1	1.2	288	27.8
專科	33.8	33.5	19.7	9.4	2.8	0.8	128	12.3
大學及以上	23.2	32.3	26.8	13.4	2.9	1.3	319	30.9
職業 ***								
軍公教人員	23.5	33.8	22.6	10.8	6.7	2.6	63	6.1
私部門管理階層及專業人員	30.1	28.1	23.9	13.8	3.4	0.6	196	19.0
私部門職員	25.0	29.7	33.4	8.7	2.4	0.7	210	20.3
私部門勞工	32.0	32.8	24.2	5.4	5.8	0.0	114	11.0
農林漁牧	23.6	25.3	25.3	14.5	3.0	8.4	45	4.4
學生	24.6	42.5	20.2	12.7	0.0	0.0	47	4.5
家管	21.9	27.3	27.8	10.1	3.5	9.4	194	18.8
失業及退休	26.0	27.9	19.1	17.4	2.0	7.6	164	15.9
地區 #								
北北基	20.8	31.2	28.6	13.7	2.8	2.8	319	30.7
桃竹苗	26.0	28.1	23.2	16.3	3.7	2.6	156	15.0
中彰投	25.9	32.5	25.6	10.6	2.1	3.4	201	19.3
雲嘉南	31.5	23.3	24.8	9.3	6.0	5.0	152	14.6
高屏	32.3	29.9	21.0	9.4	3.1	4.3	164	15.8
宜花東	29.3	24.3	33.2	1.9	1.9	9.3	44	4.2
澎金馬	0.0	57.3	20.7	8.0	0.0	14.0	5	0.5

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。

3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於1.96 (以灰色塊標示) 為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D12.在這次選舉，從您到達投開票所開始，到您完成投票結束，請問大約花了您幾分鐘的時間？【續下頁】

	3 分鐘以內(%)	超過 3 分鐘~5 分鐘以內 (%)	超過 5 分鐘~10 分鐘以內 (%)	超過 10 分鐘~20 分鐘以內(%)	超過 20 分鐘以上(%)	無明確反應(%)	樣本數	結構百分比 (%)
整體	26.2	29.5	25.6	11.7	3.3	3.8	1040	100.0
縣市 #								
臺北市	19.8	38.0	29.9	10.4	0.7	1.2	122	11.8
新北市	22.4	27.3	26.7	15.6	3.7	4.3	179	17.2
桃園市	22.2	27.5	25.4	17.8	5.6	1.5	84	8.1
臺中市	21.8	32.3	29.4	10.6	2.0	3.9	123	11.9
臺南市	31.8	20.7	23.7	12.7	5.1	6.0	84	8.1
高雄市	31.7	27.5	25.1	7.4	3.9	4.3	129	12.4
基隆市	11.9	22.9	38.8	18.4	8.0	0.0	17	1.7
新竹市	31.5	10.6	40.3	12.4	5.2	0.0	21	2.0
嘉義市	27.8	20.5	43.1	8.6	0.0	0.0	13	1.3
宜蘭縣	22.1	20.0	42.8	1.1	0.0	14.0	20	1.9
新竹縣	29.6	37.6	17.8	15.0	0.0	0.0	27	2.6
苗栗縣	31.0	35.0	6.9	15.7	0.0	11.5	24	2.3
彰化縣	33.7	32.7	17.3	10.6	2.9	2.8	55	5.3
南投縣	29.1	32.8	24.8	11.2	0.0	2.2	22	2.1
雲林縣	22.0	35.0	19.8	1.9	13.9	7.5	28	2.7
嘉義縣	42.6	20.9	24.3	6.8	3.8	1.7	27	2.5
屏東縣	34.7	38.8	5.5	16.7	0.0	4.2	35	3.4
臺東縣	35.2	23.5	27.2	6.8	0.0	7.3	9	0.9
花蓮縣	35.2	30.7	24.0	0.0	5.7	4.4	15	1.4
澎湖縣	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2	0.2
金門縣	0.0	28.9	34.4	13.4	0.0	23.4	3	0.3

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。

3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於1.96 (以灰色塊標示) 為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D12.2在這次選舉，從您到達投開票所開始，到您完成投票結束，請問大約花了您幾分鐘的時間？【續下頁】

	平均數	標準差	樣本數	結構百分比(%)
整體	7.73	6.25	1001	100.0
性別				
男性	7.86	6.49	493	49.3
女性	7.61	6.01	507	50.7
年齡				
20-29 歲	7.05	4.23	154	15.7
30-39 歲	7.32	6.25	199	20.2
40-49 歲	8.38	7.18	197	20.1
50-59 歲	7.47	5.88	200	20.3
60 歲及以上	8.18	6.67	233	23.7
教育程度				
小學及以下	8.32	6.77	137	13.7
國、初中	8.08	6.27	134	13.5
高中、職	7.58	6.33	284	28.5
專科	6.61	5.68	127	12.7
大學及以上	7.88	6.10	315	31.6
職業				
軍公教人員	8.54	7.62	62	6.2
私部門管理階層及專業人員	7.56	6.31	195	19.6
私部門職員	7.53	5.58	209	21.0
私部門勞工	7.30	6.74	114	11.4
農林漁牧	8.37	6.98	42	4.2
學生	6.58	4.30	47	4.7
家管	7.97	6.21	176	17.7
失業及退休	8.05	6.37	152	15.3
地區				
北北基	8.07	5.99	310	31.0
桃竹苗	8.29	6.71	152	15.1
中彰投	7.15	5.59	194	19.4
雲嘉南	8.15	7.32	144	14.4
高屏	7.19	6.25	157	15.7
宜花東	6.44	5.10	40	3.9
澎金馬	7.60	5.14	4	0.4

說明：本表以ANOVA檢定進行，顯著水準以「*」表示p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當ANOVA檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

D12.2在這次選舉，從您到達投開票所開始，到您完成投票結束，請問大約花了您幾分鐘的時間？【續完】

	平均數	標準差	樣本數	結構百分比(%)
整體	7.73	6.25	1001	100.0
縣市				
臺北市	7.13	4.66	121	12.1
新北市	8.47	6.55	171	17.1
桃園市	9.08	7.18	83	8.3
臺中市	7.50	5.48	119	11.9
臺南市	8.21	7.02	79	7.9
高雄市	7.33	6.36	124	12.4
基隆市	10.61	7.40	17	1.7
新竹市	8.42	6.78	21	2.1
嘉義市	7.27	4.76	13	1.3
宜蘭縣	6.37	3.32	17	1.7
新竹縣	6.92	5.31	27	2.7
苗栗縣	6.85	6.17	21	2.1
彰化縣	6.60	6.02	54	5.4
南投縣	6.60	5.18	22	2.2
雲林縣	9.44	9.69	26	2.6
嘉義縣	7.16	6.74	26	2.6
屏東縣	6.68	5.89	34	3.4
臺東縣	6.53	5.25	9	0.9
花蓮縣	6.47	6.89	14	1.4
澎湖縣	5.00	0.00	2	0.2
金門縣	9.86	6.89	2	0.2

說明：本表以ANOVA檢定進行，顯著水準以「*」表示p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當ANOVA檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

D13.請問您對這次選舉「整體的開票速度」滿不滿意？【續下頁】

	滿意(%)			不滿意(%)			無明確反應	樣本數	結構百分比(%)
	合計	非常滿意	還算滿意	合計	不太滿意	非常不滿意			
整體	75.9	24.2	51.7	1.8	1.5	0.3	22.3	1207	100.0
性別									
男性	77.7	28.4	49.3	1.9	1.4	0.5	20.5	595	49.3
女性	74.2	20.2	54.0	1.7	1.5	0.2	24.1	612	50.7
年齡** #									
20-29 歲	80.1	16.3	63.8	1.4	1.4	0.0	18.6	199	16.9
30-39 歲	77.7	28.4	49.3	3.6	3.2	0.4	18.7	247	21.0
40-49 歲	81.4	26.9	54.5	1.3	0.9	0.4	17.3	229	19.5
50-59 歲	75.8	27.4	48.4	2.6	1.7	0.9	21.6	227	19.3
60 歲及以上	69.6	22.5	47.1	0.4	0.4	0.0	30.0	274	23.3
教育程度 ***									
小學及以下	58.1	19.4	38.7	0.6	0.6	0.0	41.2	186	15.5
國、初中	76.3	28.2	48.1	1.7	0.9	0.8	22.0	157	13.1
高中、職專科	80.3	25.2	55.1	0.4	0.4	0.0	19.3	339	28.2
大學及以上	75.6	23.1	52.5	4.5	4.0	0.5	19.9	149	12.4
大學及以上	81.2	24.9	56.3	2.3	1.8	0.5	16.5	370	30.8
職業** #									
軍公教人員	84.5	30.4	54.1	2.6	0.0	2.6	12.9	74	6.2
私部門管理階層及專業人員	80.9	31.2	49.7	2.6	2.3	0.3	16.4	220	18.4
私部門職員	79.9	18.6	61.3	1.6	1.6	0.0	18.4	246	20.6
私部門勞工	75.8	27.5	48.3	0.0	0.0	0.0	24.2	139	11.6
農林漁牧	62.6	17.8	44.8	0.0	0.0	0.0	37.4	52	4.4
學生	82.6	10.7	71.9	1.6	1.6	0.0	15.8	64	5.4
家管	66.3	20.1	46.2	1.2	0.6	0.6	32.5	219	18.3
失業及退休	75.1	30.5	44.6	2.2	2.2	0.0	22.7	181	15.1
是否有投票 ***									
有投票	78.9	26.7	52.2	1.7	1.3	0.4	19.4	1040	86.2
沒有投票	57.1	8.8	48.3	2.5	2.5	0.0	40.4	167	13.8
地區* #									
北北基	74.4	22.5	51.9	2.0	1.7	0.3	23.6	366	30.3
桃竹苗	81.5	21.4	60.1	0.8	0.4	0.4	17.7	179	14.8
中彰投	76.1	23.4	52.7	2.1	1.5	0.6	21.9	230	19.0
雲嘉南	75.9	22.0	53.9	1.7	1.1	0.6	22.4	176	14.6
高屏	73.7	31.3	42.4	2.3	2.3	0.0	24.0	190	15.7
宜花東	85.4	33.6	51.8	2.1	2.1	0.0	12.5	53	4.4
澎金馬	30.3	14.7	15.6	0.0	0.0	0.0	69.7	13	1.1

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常滿意」及「還算滿意」合併為「滿意」，「非常不滿意」及「不太滿意」合併為「不滿意」，據此進行卡方分析。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。

3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差（adjusted residual）是否大於1.96（以灰色塊標示）為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D13.請問您對這次選舉「整體的開票速度」滿不滿意？【續完】

	滿意(%)			不滿意(%)			無明確反應	樣本數	結構百分比(%)
	合計	非常滿意	還算滿意	合計	不太滿意	非常不滿意			
整體	75.9	24.2	51.7	1.8	1.5	0.3	22.3	1207	100.0
縣市 **#									
臺北市	75.2	19.9	55.3	3.4	3.4	0.0	21.4	140	11.6
新北市	72.0	23.7	48.3	0.6	0.6	0.0	27.3	207	17.1
桃園市	85.2	21.8	63.4	0.7	0.0	0.7	14.1	103	8.5
臺中市	78.6	23.9	54.7	1.0	0.0	1.0	20.4	137	11.3
臺南市	78.2	23.1	55.1	0.9	0.9	0.0	20.9	99	8.2
高雄市	76.7	35.2	41.5	3.0	3.0	0.0	20.2	145	12.0
基隆市	95.1	28.5	66.6	4.9	0.0	4.9	0.0	19	1.6
新竹市	71.6	21.2	50.4	0.0	0.0	0.0	28.4	21	1.7
嘉義市	100.0	45.5	54.5	0.0	0.0	0.0	0.0	13	1.1
宜蘭縣	88.1	41.6	46.5	0.0	0.0	0.0	11.8	24	2.0
新竹縣	83.8	11.3	72.5	0.0	0.0	0.0	16.2	27	2.2
苗栗縣	73.1	29.3	43.8	2.8	2.8	0.0	24.2	29	2.4
彰化縣	70.0	22.3	47.7	2.6	2.6	0.0	27.5	66	5.5
南投縣	78.4	23.2	55.2	6.4	6.4	0.0	15.2	27	2.2
雲林縣	70.6	14.8	55.8	2.8	2.8	0.0	26.5	36	3.0
嘉義縣	63.1	16.1	47.0	3.6	0.0	3.6	33.3	28	2.3
屏東縣	64.0	18.7	45.3	0.0	0.0	0.0	36.0	45	3.7
臺東縣	91.1	14.5	76.6	0.0	0.0	0.0	8.8	12	1.0
花蓮縣	77.4	35.8	41.6	6.5	6.5	0.0	16.1	17	1.4
澎湖縣	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5	0.4
金門縣	38.9	26.9	12.0	0.0	0.0	0.0	61.1	7	0.6
連江縣	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.1

- 說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常滿意」及「還算滿意」合併為「滿意」，「非常不滿意」及「不太滿意」合併為「不滿意」，據此進行卡方分析。
- 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。
- 3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差（adjusted residual）是否大於1.96（以灰色塊標示）為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D14.請問在這次選舉中，您覺得選舉委員會「整體開票作業」公不公平？【續下頁】

	公正(%)			不公正(%)			無明確反應	樣本數	結構百分比(%)
	合計	非常公正	還算公正	合計	不太公正	非常不公正			
整體	66.4	22.5	43.9	1.8	1.7	0.1	31.8	1207	100.0
性別*									
男性	70.0	28.2	41.8	1.4	1.4	0.0	28.7	595	49.3
女性	62.9	17.0	45.9	2.1	1.9	0.2	34.9	612	50.7
年齡*** #									
20-29 歲	71.8	23.1	48.7	5.4	5.4	0.0	22.7	199	16.9
30-39 歲	71.0	26.8	44.2	1.9	1.9	0.0	27.1	247	21.0
40-49 歲	71.3	21.8	49.5	1.7	1.7	0.0	27.0	229	19.5
50-59 歲	63.8	24.2	39.6	0.9	0.2	0.7	35.3	227	19.3
60 歲及以上	57.9	19.1	38.8	0.1	0.1	0.0	42.0	274	23.3
教育程度***									
小學及以下	46.5	15.3	31.2	0.0	0.0	0.0	53.4	186	15.5
國、初中	58.6	18.9	39.7	2.3	1.4	0.9	39.0	157	13.1
高中、職專科	71.7	21.4	50.3	0.2	0.2	0.0	28.1	339	28.2
大學及以上	70.0	26.1	43.9	1.1	1.1	0.0	28.9	149	12.4
大學及以上	73.6	27.7	45.9	4.2	4.2	0.0	22.3	370	30.8
職業*** #									
軍公教人員	78.7	31.1	47.6	2.7	2.7	0.0	18.6	74	6.2
私部門管理階層及專業人員	77.2	28.2	49.0	1.8	1.1	0.7	20.9	220	18.4
私部門職員	67.8	19.7	48.1	2.9	2.9	0.0	29.3	246	20.6
私部門勞工	66.3	23.3	43.0	0.0	0.0	0.0	33.7	139	11.6
農林漁牧	49.2	19.5	29.7	0.0	0.0	0.0	50.8	52	4.4
學生	73.4	27.4	46.0	4.9	4.9	0.0	21.7	64	5.4
家管	53.4	14.3	39.1	1.6	1.6	0.0	44.9	219	18.3
失業及退休	64.2	23.4	40.8	1.0	1.0	0.0	34.8	181	15.1
是否有投票 ***									
有投票	68.7	23.4	45.3	1.8	1.7	0.1	29.5	1040	86.2
沒有投票	52.2	17.3	34.9	1.5	1.5	0.0	46.2	167	13.8
地區* #									
北北基	64.4	19.9	44.5	2.1	2.1	0.0	33.5	366	30.3
桃竹苗	74.0	25.9	48.1	0.4	0.4	0.0	25.5	179	14.8
中彰投	63.7	22.1	41.6	3.1	3.1	0.0	33.2	230	19.0
雲嘉南	67.6	22.5	45.1	1.2	1.2	0.0	31.2	176	14.6
高屏	63.2	22.0	41.2	2.0	1.2	0.8	34.9	190	15.7
宜花東	83.2	35.8	47.4	0.0	0.0	0.0	16.8	53	4.4
澎金馬	30.9	13.5	17.4	0.0	0.0	0.0	69.2	13	1.1

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常公正」及「還算公正」合併為「公正」，「非常不公正」及「不太公正」合併為「不公正」，據此進行卡方分析。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。

3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差（adjusted residual）是否大於1.96（以灰色塊標示）為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D14.請問在這次選舉中，您覺得選舉委員會「整體開票作業」公不公平？【續完】

	公正(%)			不公正(%)			無明確反應	樣本數	結構百分比(%)
	合計	非常公正	還算公正	合計	不太公正	非常不公正			
整體	66.4	22.5	43.9	1.8	1.7	0.1	31.8	1207	100.0
縣市 #									
臺北市	66.0	16.1	49.9	3.0	3.0	0.0	31.0	140	11.6
新北市	60.2	19.0	41.2	1.8	1.8	0.0	38.0	207	17.1
桃園市	73.3	28.1	45.2	0.0	0.0	0.0	26.7	103	8.5
臺中市	62.2	19.3	42.9	3.2	3.2	0.0	34.6	137	11.3
臺南市	68.6	22.5	46.1	0.0	0.0	0.0	31.4	99	8.2
高雄市	61.4	22.9	38.5	2.5	1.5	1.0	36.0	145	12.0
基隆市	95.5	55.9	39.6	0.0	0.0	0.0	4.5	19	1.6
新竹市	78.3	16.0	62.3	0.0	0.0	0.0	21.7	21	1.7
嘉義市	84.1	34.5	49.6	8.5	8.5	0.0	7.4	13	1.1
宜蘭縣	89.3	41.9	47.4	0.0	0.0	0.0	10.7	24	2.0
新竹縣	78.9	24.5	54.4	0.0	0.0	0.0	21.0	27	2.2
苗栗縣	69.1	26.5	42.6	2.8	2.8	0.0	28.2	29	2.4
彰化縣	62.9	23.4	39.5	2.6	2.6	0.0	34.5	66	5.5
南投縣	73.4	33.2	40.2	3.7	3.7	0.0	22.9	27	2.2
雲林縣	58.1	18.6	39.5	2.8	2.8	0.0	39.1	36	3.0
嘉義縣	68.1	21.6	46.5	0.0	0.0	0.0	31.9	28	2.3
屏東縣	68.9	18.9	50.0	0.0	0.0	0.0	31.1	45	3.7
臺東縣	70.4	20.6	49.8	0.0	0.0	0.0	29.7	12	1.0
花蓮縣	83.7	38.0	45.7	0.0	0.0	0.0	16.3	17	1.4
澎湖縣	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5	0.4
金門縣	39.9	24.7	15.2	0.0	0.0	0.0	60.1	7	0.6
連江縣	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.1

- 說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常公正」及「還算公正」合併為「公正」，「非常不公正」及「不太公正」合併為「不公正」，據此進行卡方分析。
- 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。
- 3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差（adjusted residual）是否大於1.96（以灰色塊標示）為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D15. 整體來說，請問您對選舉委員會辦理這次選舉的選務工作滿不滿意？（包括：公告選舉人名冊、發送選舉公報與投票通知單、辦理公辦政見發表會、以及辦理投開票事務…等）

【續下頁】

	滿意(%)			不滿意(%)			無明確反應	樣本數	結構百分比(%)
	合計	非常滿意	還算滿意	合計	不太滿意	非常不滿意			
整體	84.1	19.7	64.4	3.8	3.0	0.8	12.2	1207	100.0
性別									
男性	84.4	24.4	60.0	4.4	3.3	1.1	11.2	595	49.3
女性	83.6	15.0	68.6	3.3	2.7	0.6	13.1	612	50.7
年齡**									
20-29 歲	83.5	12.0	71.5	6.4	5.5	0.9	10.1	199	16.9
30-39 歲	87.3	27.2	60.1	5.1	3.2	1.9	7.6	247	21.0
40-49 歲	87.1	19.1	68.0	3.5	3.1	0.4	9.5	229	19.5
50-59 歲	86.8	23.2	63.6	2.8	2.1	0.7	10.5	227	19.3
60 歲及以上	80.1	17.0	63.1	2.4	1.9	0.5	17.6	274	23.3
教育程度***									
小學及以下	71.3	15.2	56.1	2.0	2.0	0.0	26.6	186	15.5
國、初中	84.6	20.6	64.0	2.6	1.7	0.9	12.7	157	13.1
高中、職專科	86.5	20.3	66.2	2.5	2.3	0.2	10.9	339	28.2
大學及以上	88.7	22.1	66.6	3.8	3.8	0.0	7.4	149	12.4
大學及以上	86.8	20.2	66.6	6.0	3.9	2.1	7.1	370	30.8
職業***									
軍公教人員	89.4	27.3	62.1	5.0	3.7	1.3	5.5	74	6.2
私部門管理階層及專業人員	88.4	23.9	64.5	4.9	2.1	2.8	6.7	220	18.4
私部門職員	85.0	17.1	67.9	3.9	3.9	0.0	11.1	246	20.6
私部門勞工	84.9	23.2	61.7	1.2	1.2	0.0	14.0	139	11.6
農林漁牧	71.4	12.2	59.2	2.8	2.8	0.0	25.8	52	4.4
學生	89.0	9.8	79.2	9.4	9.4	0.0	1.6	64	5.4
家管	80.2	12.5	67.7	2.0	1.8	0.2	17.8	219	18.3
失業及退休	83.3	25.7	57.6	3.3	1.8	1.5	13.4	181	15.1
是否有投票 ***									
有投票	87.7	20.5	67.2	3.3	2.4	0.9	8.9	1040	86.2
沒有投票	60.7	14.2	46.5	6.8	6.5	0.3	32.5	167	13.8
地區 #									
北北基	84.2	18.9	65.3	4.4	2.7	1.7	11.4	366	30.3
桃竹苗	88.5	24.3	64.2	2.7	2.7	0.0	8.8	179	14.8
中彰投	83.5	20.1	63.4	3.5	3.5	0.0	13.0	230	19.0
雲嘉南	83.7	15.4	68.3	4.9	4.3	0.6	11.4	176	14.6
高屏	82.3	19.2	63.1	1.8	0.6	1.2	15.9	190	15.7
宜花東	77.4	24.6	52.8	8.5	7.6	0.9	14.2	53	4.4
澎金馬	87.8	16.0	71.8	0.0	0.0	0.0	12.2	13	1.1

說明：1. 卡方檢定之顯著水準以「*」表示p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常滿意」及「還算滿意」合併為「滿意」，「非常不滿意」及「不太滿意」合併為「不滿意」，據此進行卡方分析。

2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。

3. 各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於1.96 (以灰色塊標示) 為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D15. 整體來說，請問您對選舉委員會辦理這次選舉的選務工作滿不滿意？（包括：公告選舉人名冊、發送選舉公報與投票通知單、辦理公辦政見發表會、以及辦理投開票事務…等）

【續完】

	滿意(%)			不滿意(%)			無明確反應	樣本數	結構百分比(%)
	合計	非常滿意	還算滿意	合計	不太滿意	非常不滿意			
整體	84.1	19.7	64.4	3.8	3.0	0.8	12.2	1207	100.0
縣市 #									
臺北市	82.3	19.7	62.6	4.0	1.3	2.7	13.7	140	11.6
新北市	84.0	16.1	67.9	5.1	3.9	1.2	10.9	207	17.1
桃園市	86.8	22.5	64.3	0.7	0.7	0.0	12.5	103	8.5
臺中市	87.1	17.1	70.0	3.1	3.1	0.0	9.8	137	11.3
臺南市	81.5	15.9	65.6	5.7	5.7	0.0	12.8	99	8.2
高雄市	81.4	18.8	62.6	1.6	0.3	1.3	17.0	145	12.0
基隆市	100.0	43.4	56.6	0.0	0.0	0.0	0.0	19	1.6
新竹市	95.2	45.1	50.1	4.8	4.8	0.0	0.0	21	1.7
嘉義市	85.3	18.2	67.1	5.2	5.2	0.0	9.4	13	1.1
宜蘭縣	76.1	23.2	52.9	11.4	11.4	0.0	12.6	24	2.0
新竹縣	91.0	9.4	81.6	8.9	8.9	0.0	0.0	27	2.2
苗栗縣	86.9	29.4	57.5	2.8	2.8	0.0	10.3	29	2.4
彰化縣	79.1	23.8	55.3	3.3	3.3	0.0	17.6	66	5.5
南投縣	75.3	25.7	49.6	6.4	6.4	0.0	18.2	27	2.2
雲林縣	85.9	18.1	67.8	3.7	3.7	0.0	10.3	36	3.0
嘉義縣	87.8	8.5	79.3	3.6	0.0	3.6	8.6	28	2.3
屏東縣	85.3	20.5	64.8	2.2	1.4	0.8	12.5	45	3.7
臺東縣	82.6	6.4	76.2	3.9	0.0	3.9	13.5	12	1.0
花蓮縣	75.5	39.6	35.9	7.6	7.6	0.0	16.9	17	1.4
澎湖縣	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5	0.4
金門縣	77.6	12.6	65.0	0.0	0.0	0.0	22.4	7	0.6
連江縣	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.1

- 說明：1. 卡方檢定之顯著水準以「*」表示p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常滿意」及「還算滿意」合併為「滿意」，「非常不滿意」及「不太滿意」合併為「不滿意」，據此進行卡方分析。
2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。
3. 各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差（adjusted residual）是否大於1.96（以灰色塊標示）為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D16.請問您對選舉委員會辦理這次選舉的選務工作不滿意的原因是什麼？【續下頁】

	圖票處數量太少(%)	未落實政黨活動結束時間(%)	投票單上未清楚標示候選人及所屬政黨(%)	投票通知單錯誤(%)	選舉公報及投票通知單發送過晚(%)	投票動線指示不明確(%)	對總統辯論會主辦對象不滿(%)	領三張票太多(%)	人工找名冊要等很久(%)	選舉公報夾帶候選人人文(%)	選舉公報刊登之候選人政見不詳細(%)	未收到投票通知單(%)	不應指派服役者發公報(%)	選舉公報未完整張貼於投票所(%)
整體	5.2	2.2	1.3	1.1	10.7	1.4	1.0	1.7	2.9	2.9	6.4	5.6	1.0	4.0
性別 #														
男性	0.0	3.9	2.2	0.0	11.0	0.0	1.7	1.8	5.1	5.2	5.5	9.9	1.8	0.0
女性	12.0	0.0	0.0	2.4	10.4	3.2	0.0	1.5	0.0	0.0	7.5	0.0	0.0	9.1
年齡 #														
20-29 歲	18.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.6	11.2	15.5	0.0	14.3
30-39 歲	0.0	7.9	0.0	0.0	7.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
40-49 歲	0.0	0.0	0.0	0.0	14.5	8.1	0.0	0.0	16.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
50-59 歲	0.0	0.0	0.0	0.0	26.8	0.0	0.0	5.0	0.0	0.0	24.2	0.0	0.0	0.0
60 歲及以上	0.0	0.0	9.0	7.6	18.5	0.0	7.0	7.4	0.0	0.0	0.0	9.2	7.3	0.0
教育程度 #														
小學及以下	0.0	0.0	0.0	13.0	31.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
國、初中	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	35.2	0.0	0.0	0.0
高中、職專科	0.0	0.0	0.0	0.0	11.4	0.0	0.0	5.4	0.0	0.0	0.0	0.0	5.4	0.0
大學及以上	10.8	4.5	0.0	0.0	12.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.3	0.0	0.0
職業 #														
軍公教人員	0.0	26.6	0.0	0.0	17.8	17.0	0.0	8.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
私部門管理階層及專業人員	0.0	0.0	0.0	0.0	9.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	13.9	0.0	0.0	0.0
私部門職員	24.9	0.0	0.0	0.0	4.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
私部門勞工	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
農林漁牧	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
學生	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	22.3	23.7	32.7	0.0	0.0
家管	0.0	0.0	0.0	11.0	15.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
失業及退休	0.0	0.0	9.6	0.0	19.7	0.0	7.5	7.8	0.0	0.0	0.0	9.8	7.8	30.3
是否有投票 #														
有投票	6.9	2.9	1.7	1.4	14.2	1.8	1.3	1.4	3.8	3.9	8.5	1.7	0.0	5.3
沒有投票	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.7	0.0	0.0	0.0	17.5	4.2	0.0
地區 #														
北北基	0.0	0.0	0.0	0.0	17.5	3.9	0.0	0.0	8.1	0.0	0.0	3.6	0.0	11.2
桃竹苗	48.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
中彰投	0.0	0.0	7.1	6.0	0.0	0.0	0.0	5.8	0.0	0.0	0.0	24.3	0.0	0.0
雲嘉南	0.0	11.6	0.0	0.0	24.0	0.0	0.0	3.6	0.0	15.6	16.5	0.0	0.0	0.0
高屏	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	13.2	0.0	0.0	0.0	44.2	0.0	0.0	0.0
宜花東	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.4	0.0

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。

3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差（adjusted residual）是否大於1.96（以灰色塊標示）為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D16.請問您對選舉委員會辦理這次選舉的選務工作不滿意的原因是什麼？【續下頁】

	開票速度太慢 (%)	未取締投票日當天競選活動 (%)	投票所無置物櫃 (%)	選票顏色應與票匣一致 (%)	總統電視辯論應由同一電視台轉播 (%)	電視公辦政見會過少 (%)	未依正常開票流程開票 (%)	未依所屬戶籍發放選票 (%)	未舉辦立委電視辯論會 (%)	選舉公報篇幅過長 (%)	無明確反應 (%)	個數 (%)	結構百分比 (%)
整體	2.8	0.8	5.5	2.1	1.0	3.2	3.7	2.2	3.2	1.6	26.7	46	100.0
性別 #													
男性	0.0	0.0	9.6	0.0	1.7	5.7	6.6	3.8	5.6	2.9	15.9	26	56.5
女性	6.5	1.7	0.0	4.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	40.9	20	43.5
年齡 #													
20-29 歲	10.1	0.0	19.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	13	27.8
30-39 歲	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	13.5	0.0	0.0	0.0	71.2	13	27.6
40-49 歲	0.0	0.0	0.0	11.9	0.0	10.6	0.0	0.0	18.4	9.5	10.2	8	17.2
50-59 歲	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.4	0.0	16.0	0.0	0.0	17.6	6	13.5
60 歲及以上	0.0	5.4	0.0	0.0	7.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	21.5	6	13.9
教育程度 #													
小學及以下	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	55.4	4	8.4
國、初中	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	64.8	4	9.5
高中、職專科	0.0	4.0	28.8	0.0	0.0	7.4	0.0	11.4	16.8	0.0	9.3	9	19.5
大學及以上	0.0	0.0	0.0	16.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	51.1	6	12.9
職業 #													
軍公教人員	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	10.4	4	8.6
私部門管理階層及專業人員	0.0	0.0	0.0	8.8	0.0	7.8	15.9	0.0	0.0	0.0	44.4	11	24.6
私部門職員	0.0	0.0	26.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	44.2	10	21.9
私部門勞工	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	39.4	0.0	60.6	0.0	0.0	0.0	2	3.7
農林漁牧	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	1	3.3
學生	21.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	6	13.9
家管	0.0	7.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	65.3	4	10.1
失業及退休	0.0	0.0	0.0	0.0	7.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	6	13.8
是否有投票 #													
有投票	3.7	1.0	7.2	2.7	1.3	4.3	4.9	2.9	4.2	0.0	13.0	35	75.4
沒有投票	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	6.7	68.9	11	24.6
地區 #													
北北基	0.0	0.0	0.0	5.8	0.0	5.1	10.5	6.1	9.0	0.0	19.1	16	35.4
桃竹苗	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	15.3	36.3	5	10.7
中彰投	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	56.8	8	17.7
雲嘉南	0.0	0.0	28.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	9	18.9
高屏	0.0	10.3	0.0	0.0	13.2	19.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3	7.4
宜花東	28.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	61.0	5	9.8

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。
 2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。
 3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差（adjusted residual）是否大於1.96（以灰色塊標示）為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D16.請問您對選舉委員會辦理這次選舉的選務工作不滿意的原因是什麼？【續下頁】

	圖票處數量太少(%)	未落實政黨活動結束時間(%)	投票單上未清楚標示候選人及所屬政黨(%)	投票通知單錯誤(%)	選舉公報及投票通知單發送過晚(%)	投票動線指示不明確(%)	對總統辯論會主辦對象不滿(%)	領三張票太多(%)	人工找名冊要等很久(%)	選舉公報夾帶候選人人文(%)	選舉公報刊登之候選人政見不詳細(%)	未收到投票通知單(%)	不應指派勞役者發公報(%)	選舉公報未完整張貼於投票所(%)
整體	5.2	2.2	1.3	1.1	10.7	1.4	1.0	1.7	2.9	2.9	6.4	5.6	1.0	4.0
縣市 #														
臺北市	0.0	0.0	0.0	0.0	32.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	32.0
新北市	0.0	0.0	0.0	0.0	9.4	6.0	0.0	0.0	12.5	0.0	0.0	5.6	0.0	0.0
桃園市	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
臺中市	0.0	0.0	13.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	46.7	0.0	0.0
臺南市	0.0	0.0	0.0	0.0	24.6	0.0	0.0	5.5	0.0	0.0	25.4	0.0	0.0	0.0
高雄市	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	18.7	0.0	0.0	0.0	62.5	0.0	0.0	0.0
新竹市	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
嘉義市	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
宜蘭縣	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
新竹縣	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
苗栗縣	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
彰化縣	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	21.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
南投縣	0.0	0.0	0.0	28.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
雲林縣	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
嘉義縣	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
屏東縣	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
臺東縣	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
花蓮縣	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。

3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差（adjusted residual）是否大於1.96（以灰色塊標示）為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D16.請問您對選舉委員會辦理這次選舉的選務工作不滿意的原因是什麼？【續完】

	開票速度太慢 (%)	未取締投票日當天競選活動 (%)	投票所無置物櫃 (%)	選票顏色應與票匣一致 (%)	總統電視辯論應由同一電視台轉播 (%)	電視公辦政見會過少 (%)	未依正常開票流程開票 (%)	未依所屬戶籍發放選票 (%)	未舉辦立委電視辯論會 (%)	選舉公報篇幅過長 (%)	無明確反應 (%)	個數 (%)	結構百分比 (%)
整體	2.8	0.8	5.5	2.1	1.0	3.2	3.7	2.2	3.2	1.6	26.7	46	100.0
縣市 #													
臺北市	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	35.5	6	12.4
新北市	0.0	0.0	0.0	8.9	0.0	7.9	16.2	9.4	13.8	0.0	10.3	11	23.0
桃園市	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	1	1.6
臺中市	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	39.7	4	9.2
臺南市	0.0	0.0	44.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	6	12.3
高雄市	0.0	0.0	0.0	0.0	18.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2	5.2
新竹市	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	1	2.1
嘉義市	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	1.5
宜蘭縣	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	3	6.0
新竹縣	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2	5.2
苗栗縣	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	1	1.8
彰化縣	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	78.4	2	4.7
南投縣	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	71.6	2	3.7
雲林縣	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	2.9
嘉義縣	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	2.2
屏東縣	0.0	35.0	0.0	0.0	0.0	65.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	2.2
臺東縣	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0	1.0
花蓮縣	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	2.8

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。

3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於1.96 (以灰色塊標示) 為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D17. 整體來說，請問您對「總統與立法委員合併選舉」滿不滿意？【續下頁】

	滿意(%)			不滿意(%)			無明確反應	樣本數	結構百分比(%)
	合計	非常滿意	還算滿意	合計	不太滿意	非常不滿意			
整體	80.3	19.8	60.5	8.5	6.6	1.9	11.1	1207	100.0
性別									
男性	80.5	22.1	58.4	9.8	7.6	2.2	9.7	595	49.3
女性	80.0	17.4	62.6	7.4	5.7	1.7	12.6	612	50.7
年齡***									
20-29 歲	85.0	22.3	62.7	5.8	5.8	0.0	9.2	199	16.9
30-39 歲	80.3	18.6	61.7	10.4	8.0	2.4	9.4	247	21.0
40-49 歲	88.1	20.4	67.7	8.2	6.3	1.9	3.7	229	19.5
50-59 歲	81.2	24.3	56.9	10.2	7.4	2.8	8.5	227	19.3
60 歲及以上	72.9	15.4	57.5	8.6	6.4	2.2	18.7	274	23.3
教育程度***									
小學及以下	71.6	20.9	50.7	2.3	1.7	0.6	26.1	186	15.5
國、初中	77.9	16.2	61.7	12.7	10.9	1.8	9.4	157	13.1
高中、職專科	85.2	16.4	68.8	7.2	6.0	1.2	7.7	339	28.2
大學及以上	85.5	19.1	66.4	8.6	6.7	1.9	5.9	149	12.4
大學及以上	79.7	24.2	55.5	11.1	8.0	3.1	9.1	370	30.8
職業**									
軍公教人員	87.0	24.5	62.5	8.4	6.8	1.6	4.6	74	6.2
私部門管理階層及專業人員	76.3	22.3	54.0	12.8	9.5	3.3	10.9	220	18.4
私部門職員	80.3	17.9	62.4	10.1	7.6	2.5	9.6	246	20.6
私部門勞工	88.9	23.6	65.3	3.1	2.6	0.5	8.0	139	11.6
農林漁牧	68.9	12.3	56.6	9.7	9.7	0.0	21.3	52	4.4
學生	89.5	27.3	62.2	7.2	7.2	0.0	3.3	64	5.4
家管	78.4	12.9	65.5	6.7	5.7	1.0	14.9	219	18.3
失業及退休	77.4	22.6	54.8	8.2	5.0	3.2	14.3	181	15.1
是否有投票 ***									
有投票	82.5	21.4	61.1	8.3	6.7	1.6	9.2	1040	86.2
沒有投票	66.4	9.6	56.8	10.1	6.3	3.8	23.5	167	13.8
地區									
北北基	78.6	19.5	59.1	10.9	8.4	2.5	10.5	366	30.3
桃竹苗	86.9	18.7	68.2	4.0	3.3	0.7	9.1	179	14.8
中彰投	79.7	19.8	59.9	9.3	7.1	2.2	11.0	230	19.0
雲嘉南	79.4	18.9	60.5	5.5	4.9	0.6	15.1	176	14.6
高屏	79.4	22.1	57.3	8.8	7.3	1.5	11.8	190	15.7
宜花東	75.5	24.9	50.6	14.0	8.6	5.4	10.5	53	4.4
澎金馬	93.1	0.0	93.1	6.9	0.0	6.9	0.0	13	1.1

說明：1.卡方檢定之顯著水準以「*」表示p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常滿意」及「還算滿意」合併為「滿意」，「非常不滿意」及「不太滿意」合併為「不滿意」，據此進行卡方分析。

2.「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。

3.各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差（adjusted residual）是否大於1.96（以灰色塊標示）為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

D17. 整體來說，請問您對「總統與立法委員合併選舉」滿不滿意？【續完】

	滿意(%)			不滿意(%)			無明確反應	樣本數	結構百分比(%)
	合計	非常滿意	還算滿意	合計	不太滿意	非常不滿意			
整體	80.3	19.8	60.5	8.5	6.6	1.9	11.1	1207	100.0
縣市 #									
臺北市	77.2	17.4	59.8	13.2	9.2	4.0	9.7	140	11.6
新北市	78.9	20.6	58.3	9.9	8.1	1.8	11.1	207	17.1
桃園市	89.2	17.3	71.9	3.0	1.7	1.3	7.8	103	8.5
臺中市	80.6	19.1	61.5	8.4	6.2	2.2	11.0	137	11.3
臺南市	77.2	18.7	58.5	3.3	3.3	0.0	19.6	99	8.2
高雄市	78.0	18.7	59.3	10.3	8.3	2.0	11.7	145	12.0
基隆市	84.1	22.2	61.9	5.9	5.9	0.0	10.0	19	1.6
新竹市	89.6	37.1	52.5	0.0	0.0	0.0	10.4	21	1.7
嘉義市	81.1	14.0	67.1	18.8	11.1	7.7	0.0	13	1.1
宜蘭縣	72.2	27.9	44.3	20.7	17.8	2.9	7.2	24	2.0
新竹縣	95.2	20.3	74.9	4.8	4.8	0.0	0.0	27	2.2
苗栗縣	69.2	9.0	60.2	10.0	10.0	0.0	20.8	29	2.4
彰化縣	78.4	21.6	56.8	9.6	8.3	1.3	11.9	66	5.5
南投縣	78.2	18.4	59.8	13.0	8.4	4.6	8.8	27	2.2
雲林縣	83.0	24.0	59.0	4.3	4.3	0.0	12.7	36	3.0
嘉義縣	81.8	15.4	66.4	8.7	8.7	0.0	9.5	28	2.3
屏東縣	84.2	33.1	51.1	3.9	3.9	0.0	11.9	45	3.7
臺東縣	70.8	14.5	56.3	13.6	2.2	11.4	15.7	12	1.0
花蓮縣	83.8	28.1	55.7	4.7	0.0	4.7	11.6	17	1.4
澎湖縣	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5	0.4
金門縣	87.4	0.0	87.4	12.6	0.0	12.6	0.0	7	0.6
連江縣	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1	0.1

- 說明：1. 卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p -value < 0.05 、「**」表示 < 0.01 、「***」表示 < 0.001 。當卡方檢定達到顯著水準時，表示自變項與依變項之間存在顯著的差異情形。此外，本表是將「非常滿意」及「還算滿意」合併為「滿意」，「非常不滿意」及「不太滿意」合併為「不滿意」，據此進行卡方分析。
2. 「#」表示有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比例超過20%以上的情形，此時不適合使用卡方檢定。
3. 各類別比例是否偏高，係以該細格之調整後殘差（adjusted residual）是否大於1.96（以灰色塊標示）為判斷依據。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

附錄五 問卷

開場白：

先生（小姐）您好，我們是淡江大學老師的助理，我們老師接受中央選舉委員會的委託，正在做一項民眾對於選委會辦理選舉事務工作是否滿意的研究，耽誤您幾分鐘時間，請教您幾個問題。請問您家中年滿 20 歲以上、有投票權的成年人有幾位？請問這幾位當中，男性有幾位？那可以請這幾位成年人中_____來接聽電話好嗎，我們想請教他幾個問題。謝謝！

【合格受訪者】現在我想開始請教您一些問題，如果我們的問題您覺得不方便回答的時候，請您告訴我，我就先跳過去。謝謝！

1. 請問您的戶籍是在哪一個縣市？【本題拒答或不知道者中止訪問】

- | | | | | |
|----------|----------|----------|----------|----------|
| (01) 臺北市 | (02) 新北市 | (03) 桃園市 | (04) 臺中市 | (05) 臺南市 |
| (06) 高雄市 | (07) 基隆市 | (08) 新竹市 | (09) 嘉義市 | (10) 宜蘭縣 |
| (11) 新竹縣 | (12) 苗栗縣 | (13) 彰化縣 | (14) 南投縣 | (15) 雲林縣 |
| (16) 嘉義縣 | (17) 屏東縣 | (18) 臺東縣 | (19) 花蓮縣 | (20) 澎湖縣 |
| (21) 金門縣 | (22) 連江縣 | | | |

2. 就您個人的經驗來說，請問您在過去的公職人員選舉中，是不是都有去投票？【訪員請追問強弱度】

- | | | | |
|-----------|--------------|-----------|-----------|
| (01) 每次都投 | (02) 經常去投 | (03) 很少去投 | (04) 都沒去投 |
| (95) 拒答 | (98) 不知道、忘記了 | | |

3. 請問您在投票日之前知不知道這次選舉要投三張票？

- | | | |
|---------|----------|---------|
| (01) 知道 | (02) 不知道 | (95) 拒答 |
|---------|----------|---------|

4. 請問在這次選舉，您有沒有去投票？【回答 02 者，不問第 11~13 題】

- | | | |
|----------|-----------|---------|
| (01) 有投票 | (02) 沒有投票 | (95) 拒答 |
|----------|-----------|---------|

在這次選舉期間，中央選舉委員會有透過很多方式來宣導（閩：宣傳）選舉相關的資訊（閩：消息）。首先，

5. 在這次選舉期間，請問您有沒有看過或聽過中央選舉委員會的各種宣導資訊（閩：宣傳消息）？【如果有】請問您是在哪些地方看過或聽過這些宣導資訊？

【本題為複選，不提示選項】

- | | | | |
|--------------|-----------|--------------|-----------------|
| (01) 電視 | (02) 報紙 | (03) 廣播 | (04) 海報、布條、燈箱廣告 |
| (05) 網路 | (06) 選舉公報 | (90) 其他_____ | 【訪員請填答】 |
| (92) 都沒看過或聽過 | (95) 拒答 | | |

6.在這次選舉期間，請問您有沒有看過或聽過有關「反賄選」（防止賄選）所做的一些宣導資訊（閩：宣傳消息），包括電視、廣播或報紙的廣告、海報或傳單...等？

【請訪員追問強弱度】

- (01) 經常接觸到 (02) 有時接觸到 (03) 很少接觸到 (04) 完全沒接觸過
(95) 拒答 (98) 不知道

7.請問您有沒有看過這次選舉的選舉公報？【請訪員追問強弱度】【回答 04 者，跳過第 8 題不問】

- (01) 仔細看過 (02) 大略看過 (03) 只稍為看過 (04) 完全沒看過
(95) 拒答 (98) 不知道

8.請問您覺得這次選舉的選舉公報對您獲得選舉資訊（閩：得到選舉消息）有沒有幫助？【請訪員追問強弱度】

- (01) 非常有幫助 (02) 還算有幫助 (03) 不太有幫助 (04) 完全沒幫助
(95) 拒答 (96) 很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

9.請問您平常有沒有使用網路？【如果有】請問您有沒有使用過中央選舉委員會網站上面的各項查詢服務？

- (01) 有使用過 (02) 沒有使用過 (92) 沒有使用網路 (95) 拒答

接下來，我們想請教您這次選舉有關投開票所的一些問題

10.在這次選舉投票日之前，請問您知不知道「不可以攜帶行動電話（手機）進入投票所」？

- (01) 知道 (02) 不知道 (95) 拒答

11.請問在這次選舉，您對投開票所選務工作人員的服務態度滿不滿意？【請訪員追問強弱度】

- (01) 非常滿意 (02) 還算滿意 (03) 不太滿意 (04) 非常不滿意
(95) 拒答 (96) 很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

12.請問在這次選舉，您覺得投開票所設置的地點（閩：設的所在）對您來說方不方便？

【請訪員追問強弱度】

- (01) 非常方便 (02) 還算方便 (03) 不太方便 (04) 非常不方便
(95) 拒答 (96) 很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

13.在這次選舉，從您到達投開票所開始，到您完成投票結束，請問大約花了您幾分鐘的時間？

- _____分 (95) 拒答 (96) 很難說 (98) 不知道

【這次選舉沒有去投票者，不問 11~13 題】

14.請問您對這次選舉「整體的開票速度」滿不滿意？【請訪員追問強弱度】

- (01) 非常滿意 (02) 還算滿意 (03) 不太滿意 (04) 非常不滿意
(05) 拒答 (06) 很難說 (07) 無意見 (08) 不知道

15.請問在這次選舉中，您覺得選舉委員會「整體開票作業」公不公正？【請訪員追問強弱度】

- (01) 非常公正 (02) 還算公正 (03) 不太公正 (04) 完全不公正
(05) 拒答 (06) 很難說 (07) 無意見 (08) 不知道

16.整體來說，請問您對選舉委員會辦理這次選舉的選務工作滿不滿意？（包括：公告選舉人名冊、發送選舉公報與投票通知單、辦理公辦政見發表會、以及辦理投開票事務...等）【請訪員追問強弱度】【回答 03、04 者，續問第 17 題，其餘跳問第 18 題】

- (01) 非常滿意 (02) 還算滿意 (03) 不太滿意 (04) 非常不滿意
(05) 拒答 (06) 很難說 (07) 無意見 (08) 不知道

17.請問您對選舉委員會辦理這次選舉的選務工作不滿意的原因是什麼？【單選，不提示選項】

- _____ 【訪員請填答】 (05) 拒答

18.整體來說，請問您對「總統與立法委員合併選舉」滿不滿意？【請訪員追問強弱度】

- (01) 非常滿意 (02) 還算滿意 (03) 不太滿意 (04) 非常不滿意
(05) 拒答 (06) 很難說 (07) 無意見 (08) 不知道

最後，我們想請教您一些個人問題

19.請問您目前的居住地和戶籍所在地，是不是相同？

- (01) 相同 (02) 在不同縣市 (03) 同縣市但不同鄉鎮市區
(04) 同鄉鎮市區但不同村里 (05) 同村里但不同地址
(06) 拒答 (07) 不知道

20.請問您目前的職業是什麼？（台語：吃什麼頭路）

【回答「自由業」、「服務業」者，請追問是從事哪種性質的工作】

- (101) 民代 (102) 政府行政主管 (103) 公營事業主管
(104) 民營事業主管
(105) 民營事業公司負責人（自營商人），有雇用人
(106) 民營事業公司負責人（自營商人），沒有雇用人
(201) 政府部門研究人員／科學家 (202) 私人部門研究人員／科學家
(203) 公立醫療單位技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）
(204) 非公立醫療單位技術人員（醫師、藥師、護士、醫療人員）
(205) 會計師
(206) 公立教育機構教師 (207) 私立教育機構教師
(208) 法官、書記官、檢察官(209) 律師 (210) 宗教工作者
(211) 藝術工作者（演員、表演工作者、攝影師）
(212) 文字工作者（作家、記者、劇作家）
(213) 公營事業工程師（機師） (214) 民營事業工程師（機師）
(215) 職業運動專業人士
(301) 政府單位與公營事業部門職員 (302) 民營事業職員
(303) 買賣業務人員
(401) 服務、餐旅人員（含攤販、個人服務、計程車司機）
(501) 農林漁牧(601) 政府單位與公營事業部門勞工
(602) 民營事業勞工 (701) 學生 (801) 軍警調查局人員
(901) 沒有做家庭代工者 (902) 有做家庭代工者
(903) 家裡有事業，有幫忙但未領薪水
(904) 家裡有事業，有幫忙且領薪水
(905) 失業、退休者 (995) 拒答

21.請問您最高的學歷是什麼（讀到什麼學校）？

- (01) 不識字及未入學 (02) 小學 (03) 國、初中
(04) 高中、職 (05) 專科 (06) 大學 (07) 研究所及以上
(95) 拒答

22.請問您是民國哪一年出生的？（說不出的改問：您今年幾歲？由訪員換算成出生年：即 105－歲數＝出生年次）

_____ 年 (95) 拒答

*****我們的訪問到此結束，謝謝您接受我們的訪問*****

23.受訪者性別：

- (01) 男性 (02) 女性