

「你是否同意台灣應向國際宣布和平中立？」全國性公民投票案聽證會紀錄

時 間：中華民國 108 年 5 月 9 日（星期四）上午 10 時—11 時 17 分
地 點：中央聯合辦公大樓 10 樓會議室（臺北市徐州路 5 號 10 樓）

主持人：

張淑中委員

領銜人：

呂秀蓮女士

領銜人之輔佐人：

張貴木先生

學者專家：

姜皇池教授、嚴震生研究員、施正鋒教授、彭百顯董事長

外交部：

丁洪偉副參事

大陸委員會：

周鳴瑞副處長

中央選舉委員會職員：

賴錦珖處長、王明德高級分析師、唐效鈞科長、馬意婷專員

1 司儀：

2 現在報告聽證會應行注意事項：

3 一、出席者須經主持人同意，始得發言。

4 二、禁止吸煙、飲食，並應將行動電話關閉或靜音。

5 三、對於發言者之意見，應避免鼓譟或鼓掌。

6 四、他人發言時，不得加以干擾或提出質疑。

7 五、發言時應針對議題，不得為人身攻擊。

8 六、為免延滯聽證程序進行，不得就主持人已處置或已明白告知為同一問
9 題者，再為重複發言。

10 七、未經主持人許可，不得於聽證進行中進行錄音、錄影或照相。經許可
11 錄音、錄影或照相者，應於媒體專區為之。

12 八、有違反前項各款之情事者，主持人得命其退場或為其他必要之處置。

13 九、每位發言請依所分配時間，在結束前 30 秒會按鈴一聲提醒，發言時
14 間結束時會按鈴兩聲，應即停止發言。發言時請靠近麥克風，以利收音。

15 聽證會開始，請主持人介紹出席聽證人員並說明案由、發言順序、時間等
16 事項。

17 主持人張淑中委員：

18 提案人、與會的專家學者、各機關的代表，以及在場的各位女士、各位先
19 生，大家好、大家早安。我是中央選舉委員會的委員張淑中，非常歡迎大
20 家今天能夠參與聽證會。

21 提案人呂秀蓮女士 108 年 3 月 5 日所提「你是否同意台灣應向國際宣布和
22 平中立？」經本會 108 年 3 月 19 日第 527 次的委員會議審議通過，領銜
23 人於 4 月 29 日又來函更正，將「重大政策之複決」更正為「重大政策之
24 創制」，勾選以上依公投法第 10 條第 3 項規定舉行今天的聽證會。

25 聽證會的議題主要有三點：第一點，本案是否屬於公投法第 2 條第 2 項第
26 3 款所稱之「重大政策之創制」？第二點，本案是否為全國性公投之適用
27 事項？第三點，本案提案內容是否不能瞭解其提案真意？

28 為了使今天的聽證程序能夠圓滿、順暢地進行，請發言者以及在場人員都
29 能配合並遵守剛剛司儀所公開宣布的注意事項。

30 接下來，我要先介紹今天的出席人員。首先是提案領銜人呂秀蓮女士；在
31 我左手邊的學者專家，第一位是國立臺灣大學法律學系的姜皇池教授，第
32 二位是政治大學國際關係研究中心的嚴震生研究員，第三位是國立東華大
33 學民族事務與發展學系的施正鋒教授，第四位是國家展望文教基金會的彭
34 百顯董事長。接續，我要介紹今天聽證會的兩位機關代表，分別是大陸委
35 員會的代表綜合規劃處周鳴瑞副處長，其次是外交部的代表條約法律司丁

36 洪偉副參事。另外，還有今日呂秀蓮女士的輔佐人張貴木先生。
37 今天聽證會的時間配當，提案領銜人的陳述意見為 15 分鐘；學者專家與
38 機關代表的陳述意見總共有 30 分鐘，六位發言的順序依序是學者專家、
39 機關代表，各發言者的時間分配皆為 5 分鐘；最後會針對第一輪的意見，
40 有要回應或補充陳述，時間安排為 30 分鐘。

41 現在我們就請提案領銜人呂秀蓮女士陳述意見，發言時間 15 分鐘。

42 領銜人呂秀蓮女士：

43 謝謝主席。

44 張校長還有今天與會的幾位學者，姜教授、嚴教授、施教授、彭教授，兩
45 位機關代表，陸委會的周副處長、外交部的丁副參事，就我本人來講，用
46 了幾乎半生的生命，為臺灣的民主奮鬥，光光為了爭取公民投票，也不知
47 上了多少次街頭，終於在有生之年有機會代表至少 1 萬人以上正式提了一
48 個案，就是本案，而能夠以領銜人來參加今天的聽證會，在我是特別地重
49 要、有意義。

50 因為我們在作業的疏忽上，上次勾選「複決」，而本質上是「創制」，剛
51 剛主席也講我們更正了。今天重點是這是不是涉及憲法？我想非常簡單地
52 講，完全沒有涉及憲法，因為沒有涉及到國家主權，也沒有涉及到領土的
53 變更，我們用一個比較廣泛式的用語——「台灣」，就是「你是否同意台
54 灣應向國際宣布和平中立？」最主要是鑑於當前的情勢、臺灣的處境，不
55 只面臨來自中國的各種壓力，讓我們的國際處境非常地艱困，同時在美
56 中兩強幾乎是全方位的對立狀況之下，臺灣變成一個非常敏感——可以是非
57 常堅強，也可能是非常脆弱——的戰略地位。我們經過很長的思考，覺得
58 臺灣可以超越統獨，真正徹底來讓我們 2,360 萬居住在臺灣的人得到更好
59 的未來，所以這絕對是一個重大政策的創制，沒有涉及任何憲法的問題，
60 首先說明。

61 第二點，與會的各位其實都非常瞭解，我只是簡單來講，我們也花了不少
62 時間研究全世界有史以來各個中立國，目前大概在國際公法上沒有非常完
63 備專屬關於中立，我們專家知道得更多。但是基本上所謂中立國，應該有
64 幾個核心原則，比如說宣布中立的國家要放棄戰爭權利，我想這是我們國
65 人同胞最樂見，我們從來不會要發動戰爭；擔任中立國的義務是萬一有戰
66 爭發生的時候，我們不參與戰爭；我們如果是中立的話，我們不能提供領
67 土或軍事設施給任何交戰國家使用；我們也不參加軍事同盟，當戰爭發生
68 的時候，我們是平等對待交戰國。以上這些應該非常符合長期以來以至可
69 見未來臺灣 2,360 萬人共同的願望，我們要的是和平、我們要的是安定、
70 我們要的是繁榮，我們認為特別在現在中國跟美國越來越接近的時候，臺

71 灣非常需要選擇一條自我發展生存之路。

72 遍觀所有的中立國家，不是說我們中立以後就陷入孤立，剛好相反，瑞
73 士、瑞典很多的中立國家因為宣布中立以後，擺脫很多的利益糾葛，可以
74 擔任區域的調整，如果有爭端，可以配合聯合國安理會從事世界和平的維
75 護等等。中立國也不是放棄武器，就我們的研究，都是要自我具備加強防
76 衛的能力，但是所有的國防力量是為了防衛自己，而不是侵略他國，所以
77 如果我們中立以後，我們當然可以用我們的方式尋求更多的軍售，可以參
78 與個別國家的軍演，是為防衛性的，絲毫不影響跟美國的關係。

79 我再進一步列舉幾個國家的中立，只怕時間的關係，只挑其中一項非常有
80 意思的國家，叫「土庫曼」。土庫曼是在 1991 年蘇聯解體的時候，透過
81 全民公投，一方面宣布獨立，同時宣布中立，他們憲法也因為這樣，把土
82 庫曼變成中立國，明列在憲法。他們的總統奔走國際，把這個理念宣傳，
83 在 4 年之後，1995 年聯合國大會居然有史以來第一次用聯合國大會無異議
84 通過，支持土庫曼成為永久中立國。

85 基於獨立又中立的土庫曼國家，它雖然不是非常強大、富強的國家，但是
86 他們善用中立的政策，經過 20 年的努力，在 2017 年 2 月 2 日向聯合國大
87 會提出一份報告，基於土庫曼 20 年的中立經驗，對於中亞地區紛爭的調
88 停，他們扮演怎麼樣的角色，對於聯合國維持世界和平，他們也參與了多
89 少，甚至於地球的永續發展，因為他們採取中立政策而有多少的成果，同
90 時正式提議聯合國應該鼓勵更多國家採取中立的政策。

91 在 2017 年 2 月 2 日，聯合國正式通過決議，叫做「71/275 號決議」，這
92 份決議肯定中立政策的各種方便，區域的穩定、世界的和平，甚至地球的
93 永續發展，因而呼應 1995 年 12 月 12 日聯合國通過承認土庫曼中立國的
94 12 月 12 日作「國際中立日」，我也附給各位一份。這是一個文明的趨
95 勢、一個新的指向，所以我覺得我們 2,360 萬人超越統獨、超越過去的種
96 種思維，我們應該要因應最新的文明趨勢來認真思考，而且我們現在可以
97 很順利地透過公民投票，由人民來決定。

98 另外提一下韓國，在去年的 3 月份，南韓的外交部釋放、解密一份文件，
99 1987 年北韓的領導人金日成透過俄國的總理戈巴契夫向白宮雷根總統提
100 出一個建議，南北韓希望能夠變得邦聯，要停戰，同時宣布和平中立，這
101 是去年解密的文件。我們看日本，發生二戰結束以後，在美國的協助之
102 下，完成了和平憲法，不許它發動戰爭，只有自衛隊，其實也是某種程度
103 的武裝中立。我們再看菲律賓，菲律賓很早就屬於東南亞不結盟國協，事
104 實上也是另外一種形式的中立。因此，中立不應該是遙遠的記憶，也不是
105 專屬於瑞士跟瑞典所有。

106 3 月份，我在美國參議院跟美國大學的合辦，徹底來瞭解今天全球化的戰
107 略變動之下，如果有更多的國家基於聯合國最新的決議，來讓很多愛好和
108 平的國家通通往中立的方向去採行的話，那麼真是一個新的 security
109 architecture（安全戰略）。在那個場合，我也正式提出臺灣將透過公投宣
110 布中立，獲得高度的重視。

111 我也可以透露，在 3 月份辦完會以後，我們拜訪國會議員。四十幾年來，
112 第一次由我卸任副總統，還有同行的蔡明憲前部長，我們正式拜會國務
113 院，經過解說以後，我想獲得美國相當程度的諒解。

114 我們此時此際如果宣布中立，不是要跟我們的盟邦脫離關係，剛好相反，
115 為了和平中立，我們更需要盟邦來幫忙我們。但是我們也認為臺灣如果變
116 成和平中立的國家，尤其是透過和平、合法的公投原則形成國民意識的
117 話，我想中國的領導人也必須用非常審慎的態度看待臺灣，因此臺灣和平
118 中立可以穩定區域的和平。

119 臺灣如果變成一個和平中立的地方，我們可以暫時避開主權的紛爭，因為
120 在中立的演變過程當中，我今年 3 月在美國參加了這個國際會議，有很多
121 中立的專家認為人類歷史兩百多年的演變，中立的型態很多，沒有一定的
122 標準，可以因應不同的情勢。基本上主權沒有問題了，可以作主權的宣
123 布；如果主權還有爭議，為了和平穩定，可以避開主權，叫做「territorial
124 neutrality」。我覺得我們現在就是臺澎金馬，中間的臺灣海峽現在是國際
125 非常重視的地方，為了維護國際的自由航行權，當我們主張臺澎金馬都往
126 中立的時候，自然臺灣海峽也就是中立的，這絕對符合國際的利益所在。
127 在歷史上，其實臺灣海峽有幾個例子：第一個，1895 年馬關條約簽訂，
128 日本要定臺灣，國際反彈，認為澎湖海域應該要保留，讓它變成中立，日
129 本在占領臺灣以後，也有類似的宣布。1950 年韓戰爆發，北韓入侵南
130 韓，同時國共兩黨也想藉機交手，美國立即宣布臺灣海峽中立。再來，
131 1954 年美國宣布臺灣海峽中線叫做「Davis 中線」，我們也認為這個無形
132 的中線其實對臺灣海峽跟臺灣都有很好的意義。

133 我認為此時此際我們用最平穩、最民主的方式，在全世界都開始重視臺灣
134 的時候，這是千載難逢的機會，尤其瞭解臺灣歷史的人一定有共同的感
135 嘆，在多次臺灣命運的轉捩點……（鈴響）

136 主持人張淑中委員：

137 謝謝呂女士的意見陳述。

138 接下來，我們將進行學者專家部分的意見發言。現在請國立臺灣大學法律
139 學系姜皇池教授發言，時間 5 分鐘。

140 臺灣大學法律學系姜皇池教授：

141 謝謝主席。

142 我就不道謝，因為時間很可怕的感覺。

143 基本上這個提案看起來涉及兩個問題，一個是國際法、一個是國內法。提

144 案上面是臺灣應否向國際宣布和平中立？國際法現在關於「中立」的概念

145 有兩個，一個是戰時中立、一個是和平時期就建構起來永久中立制度。顯

146 然目前沒有任何國家贊成我們宣布要中立，可以看得出來這個並不是戰時

147 中立，所以我們就討論永久中立。

148 領銜人呂秀蓮女士：

149 對不起！你說目前各國沒有？

150 臺灣大學法律學系姜皇池教授：

151 沒有戰時中立的問題。

152 領銜人呂秀蓮女士：

153 也沒有反對，因為我們還沒開始。

154 政治大學國際關係研究中心嚴震生研究員：

155 沒有戰時、打仗。

156 領銜人呂秀蓮女士：

157 沒有打仗，OK，所以我們是永久中立。

158 臺灣大學法律學系姜皇池教授：

159 所以我只處理永久中立的問題。對不起！我講話可能不清楚。不好意思！

160 領銜人呂秀蓮女士：

161 沒關係。

162 臺灣大學法律學系姜皇池教授：

163 就誠如剛才提案人所說，永久中立基本上沒有 convention、沒有 treaty 來

164 作詳細的規定，所以我們檢視了兩個最重要的實踐，一個是瑞士、一個是

165 奧地利，大概歸類起來程序上面：一、由當事方宣布永久中立之意圖；

166 二、其他相關各方承認或以宣言來支持是項宣言；三、後續宣示國及所謂

167 的支持國都遵守此一承諾。現代新的發展，有一個就是剛才提案人所提

168 的，提案到聯合國，請求大會通過決議來追認永久中立，這也是另外一種

169 模式，但是大會基本上只有建議的效力，所以這是不是一個模式？可能還

170 要進一步觀察。

171 第二個是討論到永久中立國的義務，我們還是一樣從瑞士跟奧地利來看。

172 建立永久中立國，因為是對國家主權的限縮，所以它的義務就是最低範圍

173 內，永久中立國應該負擔核心的法律義務是和平時期，不能作為或成為任

174 何可能使其未來無從履行中立國義務之行為，所以不可以締結軍事同盟條

175 約，比如加入軍事組織。進一步來說，所謂不得締結軍事同盟是指不能給

176 予他國軍事援助，但並非意味著必須放棄自衛權，或不得接受他國單方的
177 軍事援助，永久中立法律地位在和平時期的義務範圍侷限在軍事義務，永
178 久中立國仍然可以自由制定、執行任何外交經貿或安全政策。

179 另一方面，就是剛才所提到，到底可不可以提供其他國家軍事上的便利？
180 這個是有爭執的，因為愛爾蘭宣布中立之後，其實它長期提供美國軍機降
181 落跟加油的服務。第二個問題是可不可以參與為了自衛的軍事演習？這個
182 似乎沒有任何先例存在。

183 再來，基於這個認知，我們回到國內法來看，目前臺灣並沒有賦有任何法
184 律義務，必須在他國遭受武裝攻擊或涉入武裝衝突時候，提供那個國家軍
185 事援助，也沒有研議或規劃這方向的國防政策，因此提案人所提「台灣應
186 向國際宣布和平中立」應該是屬於國防政策之創制，也就是說，公投案通
187 過以後，政府應該發布單方宣言，使臺灣有義務不得提供其他國家軍事援
188 助，臺灣有義務不可以參加任何軍事同盟。另一方面，從兩岸關係來看，
189 有人會認為宣布成為中立國是不是單方破壞現狀？不過就好像我所提到
190 的，目前兩岸並沒有武裝衝突，所以這個沒有改變既有狀態。

191 結論，「台灣應向國際宣布和平中立」的附隨法律義務是臺灣不應在保衛
192 臺灣的武裝衝突中，提供任何其他國家軍事援助予交戰方，這個公投沒有
193 觸及到憲法保留事項，也是屬於國防政策的創制，所以我認為應該是屬於
194 符合公投法第 2 條第 2 項規定。

195 主持人張淑中委員：

196 謝謝姜教授。

197 現在請國立政治大學國際關係研究中心嚴震生研究員發言，時間 5 分鐘。

198 政治大學國際關係研究中心嚴震生研究員：

199 首先，我想很感謝副總統提出這樣一個公投的項目，但是現在最大的問題
200 就是說，臺灣上一次公投的結果，好像政府可以不執行，所以對於這樣一
201 個公投的約束力，我認為中選會在提出這個案子之前，應該要作個表態。
202 這兩天還在為了同婚的議題上街，所以我們作了公投以後表態，到底政府
203 能不能夠繼續作 follow up？我覺得這是第一個最重要的問題，我們應該要
204 真心來面對。

205 第二個，如果我們要討論中立國的中立宣示，可不可能先從我們既有的邦
206 交國開始？現在 17 個邦交國，我們可不可以從他們那邊先獲得他們的認
207 可或者他們的承認，接受臺灣作為一個中立的國家？但是如果接受認
208 可，是外交形式上的？如果是外交形式上，又涉及到我們的邦交國目前還
209 是跟中華民國，不是跟臺灣，所以這也是一個大的問題。

210 第三個，如果今天真的是邦交國，剛才副總統也提到，我們是不是還算是

211 印太戰略的一部分？以現在的政府非常積極，包括美國最近也表態，我們
212 還算不算是？雖然我們這一個並沒有說要採取攻擊性，應該是可以，但這
213 還是一個比較敏感的議題。

214 另外，如果是中立國家，說老實話，我們就不能用「盟友」，我們要把
215 「盟友」這個名詞從政府所有的語彙刪除，因為沒有盟友才是中立國家。
216 現在講說我們的邦交國，提到美國或日本，我們說是我們的盟友，但是如
217 果今天真的是中立國，就不應該有盟友了。

218 領銜人呂秀蓮女士：

219 不見得。

220 政治大學國際關係研究中心嚴震生研究員：

221 我覺得這個是……

222 領銜人呂秀蓮女士：

223 就是軍事盟友不可以。

224 政治大學國際關係研究中心嚴震生研究員：

225 對，但是長期……

226 領銜人呂秀蓮女士：

227 但如果是價值聯盟……

228 政治大學國際關係研究中心嚴震生研究員：

229 價值聯盟要特別提出來。

230 另外，還是面臨到最大的困難，因為副總統提出來最近兩個比較顯明的例
231 子，一個是土庫曼、一個是蒙古，最後好像還是在聯合國裡頭弄。他們宣
232 示以後，聯合國算是一種追加也好，或者是聯合國做的承認，讓這樣的一
233 個中立可以受到國際社會更多肯定，這個可能是我們最大的困難，就是說
234 能不能在聯合國提出這個東西都是一個問題，更何況可不可以獲得聯合國的
235 通過。

236 雖然不涉及憲法，只討論到臺灣，但是如果今天我們要提出這樣一個中立
237 國的概念，事實上對岸還是會有一些反應，因為我們的憲法還是有中國大陸
238 的，只說「台灣」，有沒有可能可以說服國際社會，在分裂的國家當中
239 一部分？比如說當年的東西德也好。如果我們不承認我們是分裂國家，也
240 會面臨到更大的一個挑戰，就是說是不是臺灣獨立？如果說臺灣獨立，這
241 個涉及到更敏感的問題，所以這個我們還是要進行討論。

242 最後，我想我還是要提一下，中立的概念在臺灣並不是廣為接受的原因，
243 可能還是擔心一旦我們中立了，會不會少了美國跟日本等等這些可能的國
244 際社會支持力量，但是我強調，我想我們要作更好的宣傳，這不是一個軍
245 事的。剛才副總統也特別提到，我們不是走向孤立，只是中立，這一點我

246 們應該多拿以前過去一些中立國家的例子，包括瑞士，雖然中立有好長一
247 段時間，連聯合國都不願意加入，但是 2003 年最後還是加入了聯合國，
248 這個是應該提的。

249 主持人張淑中委員：

250 謝謝嚴研究員。

251 現在請國立東華大學民族事務與發展學系施正鋒教授發言，時間 5 分鐘。

252 東華大學民族事務與發展學系施正鋒教授：

253 主席、各位先進，中立一般認識就是國家在國際法的一個地位，但中立也
254 是一種外交戰略或國家安全的政策選項。當然我們目前對於中立的理論上
255 著墨比較多的就是國際法有關於中立國的權利跟義務，國際政治基本上是在
256 講一些戰略重要位置的前線國家在外交戰略上一個理性的選擇，甚至某
257 種程度我們是把它當作預防性的外交這樣子的做法。從 19 世紀到 20 世
258 紀，其實有蠻多的國家選擇這樣，包括戰後有芬蘭跟奧地利、寮國、越南
259 等等，當然還有副總統剛剛提到的土庫曼。

260 剛才也提到其實我們目前所倡議的是永久的中立，也就是平時的中立，意
261 思就是說我們平時的時候不參加軍事同盟，戰爭爆發的時候就不用參戰，
262 也不用提供援助，也不用被迫選邊站。我是認為如果我們把中立權利義務
263 定得比較遠，就是在法理軍事的時候，這樣子的話，我們在其他的政治、
264 經濟上就有比較彈性的做法，就不會被控言行不一、悖離中立的精神，是
265 可以參加區域的經濟整合，比如說歐盟，或者是集體安全的組織，比如說
266 聯合國，甚至也可以允許作人道性的軍事援助這個部分，所以我們可以看
267 到其實戰後除了瑞士以外，愛爾蘭、奧地利、芬蘭跟瑞典都有加入歐盟，
268 瑞士也在 2002 年加入聯合國，當然就是不參加 NATO（北大西洋公約組
269 織）。

270 所以中立其實可以從比較具體的法理這些責任、從光譜上，比如說瑞士跟
271 奧地利慢慢地過渡到瑞典、芬蘭、愛爾蘭是比較原則性、外交性這樣子的
272 原則。具體的做法裡面，我們傳統的相信就是法理的，那當然是條約，但
273 是如果從另外一個光譜是事實中立的時候，其實可以是我們自己片面地宣
274 布，也可以國會立法，也可以公投，當然有一些是可以入憲等等，有不同
275 的多重作為，並不是傳統國際法的認識，要在列強見證之下來作條約的。
276 接著，作一個外交選項來講的話，目前為止有一種是希望跟中國簽和平協
277 議，但是和平協議對我們來講，充滿了負面的想像，包括西藏的這些做
278 法。

279 另外是一個軍事同盟，自從所謂的中美斷交以後，到目前為止，大部分的
280 國家是不承認我們，我們現在頂多跟美國只是一個準軍事同盟的關係，這

281 裡所倡議的其實就是一個外交政策或者是戰略選擇，還有一個是永久的中
282 立，我們不加入另一邊。當然我們如果看戰後的這些國家，歐洲的西歐那
283 些國家來講，其實相當程度美國瞭解，蘇聯也理解，中立是維持主權獨立
284 的權宜做法，讓蘇聯坦克撤軍等等，基本上外交和國安傾向還是比較親美
285 國的。

286 剛才嚴震生兄講的這個部分，在我們國內可能還需要很大的說服。另外，
287 美國跟中國，或旁邊的日本，跟我們比較有利益關係的，也要讓他們選擇
288 中立，也許某種程度對他們是有利。

289 當然我們也知道不管是美國還是中國，在過去歷史很長的時間也都用過中
290 立，包括在日俄戰爭裡面，中國是中立的，美國過去很長時間也是在中
291 立，不願意捲入。我想在努力上可能還是足夠的，尤其是美國這個部分比
292 較簡單，因為它長期以來就有這樣的做法；中國的部分，也許讓他們想說
293 是不得已之下，最後對他們來講是一個選項。

294 以上報告。

295 主持人張淑中委員：

296 謝謝施教授。

297 現在請國家展望文教基金會彭百顯董事長發言，時間 5 分鐘。

298 國家展望文教基金會彭百顯董事長：

299 謝謝主席。

300 各位先進、各位專家，今天本人很榮幸出席這一項聽證會。

301 剛才聽了提案人的說明，也瞭解專家有一些不一樣的想法。像剛才姜教授
302 所講，本案是符合國防政策的重大創制，這一點本人同意，而且我也認為
303 本案是符合國家的外交政策，所以它也符合公投這一部分的創制。

304 另外，嚴教授有比較進一步針對目前到底有沒有這個必要，或者是碰到中
305 國的一些問題。剛才說沒有邦交的認可，當然這一方面我們可以去努力，
306 跟現行的十幾個國家先訂盟或者是結約，但是提到中華民國跟臺灣之間的
307 關係，也是因為目前我們國家的外交政策屬於在兩大之間、在歷史與未來
308 之間，我們沒有辦法明確到底應該怎麼做，所以才有呂秀蓮副總統來提
309 出，為了長治久安之前，至少保障臺灣能夠在安全、在和平之下，穩定臺
310 灣的經濟發展，這是符合目前我國外交政策、國際關係之間的模糊策略。

311 嚴教授也講說到底有沒有盟友，事實上我們知道，目前我國並沒有跟其他
312 國家交戰需要宣布中立的這個現象，但是臺澎金馬確實存在有國際性的戰
313 爭威脅，特別是在中國跟美國的這種戰略思維之下，我們臺澎金馬未來要
314 確保安全與和平，如果宣布和平中立，應該可以預防戰爭之發生。如果一
315 旦戰爭，我們也宣布我們不願意加入任何一方，所以我們臺澎金馬就不應

316 該提出包括人力、物力以及領土、港口來被任何一方所使用。所以有關這
317 個問題，我相信嚴教授所講的跟我所提出來的，事實上是可以來解決目前
318 我們國家的需要。

319 其次，兩岸之間的關係，長期到現在超過 70 年，從過去這麼嚴厲的對立
320 一直到現在，我們好像看到有和平的徵象，但是這個和平在中國認定的
321 「一個中國」政策，事實上它並沒有放棄武力要面對兩岸問題，所以未來
322 要預防兩岸的武裝相向。為了確保我們不受戰爭的威脅，提案人所提的和平
323 中立如果獲得國人的認同，那麼相信我們的和平、安全可以獲得進一步
324 保障。

325 最後，我從國家發展的立場來看待臺灣的經濟。我們已經相對停滯了 20
326 年，主要的環境就是統獨爭議不斷，沒有明確給國人包括企業家來作決
327 定，所以臺灣為了避免中國不斷用武力威脅之下，也避免外界質疑臺灣是
328 美國的一個棋子，在兩大強權之間，我們為了保持平衡的關係，如果我們
329 能夠有防衛性的和平中立公投，那麼這是適當地保障臺灣的經濟穩定發
330 展，否則我們面對的就是停滯的經濟，國人不安心。

331 以上敬請指教，謝謝。

332 主持人張淑中委員：

333 謝謝彭董事長。

334 接下來，我們請機關代表發言。首先請外交部代表條約法律司的丁洪偉副
335 參事發言，時間 5 分鐘。

336 外交部丁洪偉副參事：

337 謝謝主席。

338 呂副總統還有各位學者，剛才聽了各位很精闢的分析，外交部只就三點來
339 說明一下。

340 第一點，呂副總統也講過，這個公投屬於重大政策的創制，不是前面所提
341 的複決，所以外交部同意呂副總統這個說法。

342 第二點，因為這個公投案涉及到公投法第 2 條第 2 項的憲法解釋，外交部
343 不是這個職權的主管機關，所以外交部沒有特別的立場。

344 第三點，提案的內容不太明確，剛才姜教授還有嚴老師提過，到底這個是
345 什麼樣的中立？是戰時中立，或是永久中立國的宣告？這一點剛剛也釐清
346 過了，所以我們在國際法上的討論，也就不再表示任何的意見。

347 至於這個提案是不是符合公投法的規定？還是要請中選會依權責來加以說
348 明一下。

349 外交部對本案立場說明如下，倘我國確舉行公民投票宣布和平中立，既無
350 法保障中國不會侵犯臺灣，也可能因中國認為臺灣將成立一「中立國」而

351 犯臺。所以從國際關係現實而言，支持臺灣對抗中國壓力的主要國家，會
352 因臺灣將宣布中立而受冒犯，或將撤回對臺灣的支持，這是第一點。

353 第二點，以外交部觀點，此和平中立公投，對台灣國家利益極可能有損，
354 應審慎為之。

355 第三點，還是回到剛才講的，本提案准駁與否，外交部仍尊重中選會決
356 定。

357 簡單說明如上，謝謝。

358 主持人張淑中委員：

359 謝謝外交部丁副參事。

360 接下來請大陸委員會的代表綜合規劃處周鳴瑞副處長發言，時間 5 分鐘。

361 大陸委員會周鳴瑞副處長：

362 謝謝主席。

363 在場的各位先進，大家好。

364 第一，中共不放棄對臺用武，破壞兩岸和平。在今年 1 月 2 日中共提出
365 「習五條」後已加速統一進展，並持續透過軟硬兩手對臺施壓，強加其政
366 治主張於臺灣，企圖消滅中華民國；中共始終不放棄對臺動武，近來更採
367 取軍機跨越海峽中線以及機艦繞臺等軍事恫嚇作為，威脅臺海和平穩定及
368 區域安全。

369 第二，我們認為政府維護兩岸和平穩定的政策立場不變。中華民國是主權
370 國家，政府依據中華民國憲法、兩岸人民關係條例及其他相關法律，處理
371 兩岸事務，致力維護兩岸和平穩定現狀的立場一貫，並捍衛國家主權、臺
372 灣民主制度及 2,300 萬臺灣人民對未來的選擇權。政府未來也將強化自我
373 防衛與區域各方的合作，爭取國際友我力量，亦呼籲中共當局放棄以武力
374 恫嚇處理兩岸爭議，共同維護臺海與區域的和平。

375 第三，我們認為公投是民主程序以及公民意志的展現，本會表達對於相關
376 案件的尊重。

377 謝謝。

378 主持人張淑中委員：

379 謝謝大陸委員會的周副處長。

380 我們第一輪的發言到此全部結束。在這邊要補充兩點：第一點是今日與會
381 者的發言都會作成紀錄，並送委員會審議。第二點是與會的人員在會議進
382 行時，要拜託大家對他人的發言請先不要提出質疑。

383 接下來會有 30 分鐘的時間供在場所有與會者可以回應、答覆，或者是補
384 充說明。現在哪一位需要發言？

385 領銜人呂秀蓮女士：

386 謝謝各位的指教，我們應該承認長期以來的統獨對立，臺灣跟中國陷入極
387 不正常的關係，在國際上的孤立，足以讓我們國人同胞對於未來的發展不
388 表樂觀。我們也都同意，以我們國人的智慧與政府各單位來相互配合，如
389 果我們找對一個正確的方向，應該可以逢凶化吉，可以從危機變成轉機。
390 羅馬不是一天造成的，公民投票只是我們希望能夠避免戰爭，我們能夠維
391 護中華民國、臺灣 2,360 萬人共同的安危以及幸福的第一步，如果沒有經
392 過公投，只是某人的主張、某一個政黨的主張，不會得到國際的重視。人
393 類歷史演變到近 60 年，我們大家共同見證任何一個國家如果依法舉辦一
394 次公投，絕不會無聲無息，一定得到國際嚴肅的看待。

395 第三點，我特別強調聯合國在兩年前通過這個決議，表示臺灣透過公民投
396 票嚴正地向國際表達我們要和平、我們願意保持中立，正好符合聯合國
397 的最新意旨，這是人類發展的新的指標，甚至於也給我們將來要加入聯合國
398 或者重返聯合國一個很好的鑰匙。

399 第四點，美中紛爭當中，我們看到習近平的「習五條」帶給我們的壓力是
400 越來越大，我們不能束手就策，我們也相信外交部、陸委會、甚至於今天
401 沒有邀請參加的國防部，大家都在努力要保衛，但是國際上有一定的期
402 待，臺灣應該要有新的思維，突破所有的困局。

403 我個人退休以後，過去幾年奔走國際，美國、日本、歐盟，我都去拜會議
404 員，在歐洲議會甚至還有 23 個國家的議員聽過我演講，當他們聽到臺灣
405 可能會有一個新的選擇要出現的時候，都給予高度的……我講祝福，我不
406 能講說支持。今年 3 月，特別在美國 Senate Hart Building 辦了一個國際會
407 議，因為那一天剛好蔡總統在夏威夷談話，所以沒有機會見到很多友我，
408 但是 senator 我也見了兩位，最重要的是美國國務院我正式進去拜會，談
409 了 1 個小時，至少獲得他們的瞭解，臺灣當然是要武裝中立，我們要自我
410 防衛。

411 我知道大家共同擔心的是北京會怎麼樣反應，1991 年天安門事件第二
412 年，從此我沒有去過，我當然沒有辦法回答，但是我可以分享我這五年來
413 奔走國際不斷地宣傳，包括 3 月在華府拜會，第二天透過「美國之音」也
414 向中國、各地華人世界宣傳，立即的回應一半一半，並沒有全面反對。我
415 要表示的是「do the right thing, do things right」，如果我們覺得這是一件
416 好事情，是事關我們國人同胞的事情，不能先假定中國會反對，所以我們
417 就不要做，我們老早就投降了，我們不是，國人同胞也不會這樣。

418 以我這幾年國外的宣傳，給我很大的鼓舞，當然因為不是政府出面，我不
419 能 guaranty，但是我笨鳥先飛。在國內，媒體不捧場，但是我用我的方
420 式，儘可能去拜訪，只要有機會接觸的，他們會覺得我們可以從統獨跳脫

421 出來，藍綠可以對話，兩岸關係可以有新的思維，這絕對是很多人樂見
422 的。

423 不是沒有困難，包括嚴教授提示的這幾點，這都是公投以後，我們共同來
424 處理的事情，如果沒有第一步，就不會有第二步，也不能因為登陸月球，
425 我們就認為瞭解太空，但是如果沒有登陸月球這一步，也不會展開對太空
426 的探索。如果我們要營求一個真正美麗、安定、幸福的未來，我們不能困
427 在現狀裡面。

428 每四年一次選舉，誰知道明年選出來的總統是誰？但是請相信我們也要努力，
429 希望公投法第 30 條的規定明年選出來的總統一定要遵守，因為公投
430 法第 30 條規定總統、其他權責機關要尊重公投的結果，採取必要的措
431 施。到時候要拜託陸委會、外交部，甚至國防部，假如公投同意，這是全
432 民的意思。

433 最重要的，有史以來住在臺灣所有的居民，不管原來的或是後來的，我們
434 從來沒有一個機會對我們共同的前途表達，所以我用非常神聖、負責任的
435 態度，已經花了 5 年的時間在國內外奔走，非常期待得到各位的支持。

436 其實剛剛我很感謝每一個人非常理性、很客觀，我們要謀求大家共同美好的
437 未來，我希望我們的公投給全民一個機會來表達意見。

438 主持人張淑中委員：

439 謝謝呂女士。

440 本案仍有待釐清之處，例如「台灣應向國際宣布和平中立」，其中「宣
441 布」究竟是由誰宣布？是總統、是行政院，抑或是外交部？另外是宣布的
442 方式又為何？是否可以補充說明？

443 領銜人呂秀蓮女士：

444 憲法規定總統主導國防跟外交，全民公投如果通過，公民投票法講得清楚
445 是總統及權責單位，總統一定會請外交部、國防部、陸委會作商量，但是
446 一定要尊重公投的結果。假設我們公投過的話，當然是總統代表國家。

447 我可以附帶解釋，為什麼這個主文上沒有用「中華民國」？事實上大家都
448 很清楚，中華民國離開臺灣以後，在 200 個國家裡面，只有極少數的人尊
449 重，這是我們共同的問題。如果我們用「中華民國」，又衍生其他的問
450 題，我基本上用「台灣」是一種創意的模糊，因為其實是包括臺澎金馬。
451 臺澎金馬的地理位置涵蓋起來，其實也包括臺灣海峽，所以有時候不能在
452 字句之間，因為畢竟這只是公投，不是憲法條文，只要國民的意志有這個
453 機會來凝聚，大家同意了後，下面當然還需要更多專家學者在很多的細節
454 方面來用心。

455 很簡單回答主席的疑義，一定由總統對外宣布，總統要根據公投的結果作

456 必要的處置。何謂必要的處置？那就有賴政府相關單位、學者專家一起來
457 努力。

458 主持人張淑中委員：

459 謝謝呂女士的說明。

460 現在不知道有哪位專家學者或是機關代表要補充說明？

461 國家展望文教基金會彭百顯董事長：

462 剛才呂副總統已經很詳細說明了為什麼我們不是強調永久和平中立國的公
463 投提案，而是臺澎金馬，就是用我們臺灣現在比較能夠避諱在國家主權、
464 在國際之間的這種不同認知，以及國內對這種認知的對立，為了避免這個
465 主權爭議，公投提案的主體叫做「台灣應向國際宣布和平中立」，而不是
466 宣布「和平中立國」，所以剛才主管機關確實是有一點疑慮，如果臺灣宣
467 布為和平中立國，外交部認為馬上會對國家帶來利益傷害，陸委會認為中
468 國可能會藉此用武，像這種分析都有可能，但是並不會因為我們不提公投
469 案，這些就不存在，它仍然用武力威脅臺灣的政策主張並沒有變。我們為
470 了確保臺灣的穩定和平發展，提案意旨事實上對國家發展是相當重要而有
471 利安全和平的保障，以上。

472 主持人張淑中委員：

473 謝謝彭董事長。

474 請問還有哪一位要發言？

475 東華大學民族事務與發展學系施正鋒教授：

476 各位先進，剛才聽到外交部代表的發言，基本上他程序上、法律上大概沒
477 有什麼意見，就實質面這個部分，他的論述是有一個三段論：第一段就是
478 說，中立不能保證中國會不會打臺灣；接著，既然這個樣子，其他國家也
479 不一定會支持；所以，中立是傷害臺灣的國家利益。我必須要這樣講，中
480 立無法保證中國會不會打臺灣，所以我們就是希望來說服美國跟中國，第
481 一個就是說服中國，第二個就是其他國家——美國。

482 我這樣講好了，對美國來講，臺灣目前是臺灣關係法之下的一種特殊關
483 係，當然最近這兩年一直有通過一些 resolution，有沒有 binding 是另外一
484 回事，是不是 lip service 我也不知道。另外有一些人說是不是變成美國第
485 51 州，我想那也是幻想，因為美國是喝牛奶不希望養牛的，所以我覺得
486 任何形式親美的中立化——我們也知道一個是絕對政策的中立、一個是親
487 中國的中立、一個是親美國的中立，只要我們某種程度讓它瞭解就像西歐
488 國家是親美的中立的話——是可以有好處的。某種程度也是形式上宣示跟
489 美國、跟中國保持等距離，至少可以降低區域性的緊張，所以美國沒有強
490 烈反彈的道理。對美國最壞的情況就是說，萬一臺灣表面上是高舉中立，

491 實質上是要脫離美國核子保護傘軸線的話，甚至於向中國投懷送抱，當然
492 美國一定會反彈，我們其實跟美國某種程度是有默契的。
493 我們也知道習近平從十八大到十九大，權力鞏固不是那麼穩，每一次都全
494 票就知道他信心是不太夠，他安內是要攘外的，經濟這個部分。它跟美國
495 到底兩個是黑白郎君，還是怎麼樣？所以在這種情況之下，我是覺得對中
496 國來講，併吞臺灣是一個終極的目標，它不可能接受臺灣變成美國一個小
497 老弟的盟邦，只要臺灣不是進一步跟美國正式結盟，不管是真正的還形式
498 上的中立，還是非核、限武、裁軍或者去軍事化，甚至於走第三條路的過
499 去不結盟那個樣子，所以不管是當成緩衝區還和平區，對中國來講，現在
500 還好，並沒有迫切威脅到中國的利益。我剛才講的都是戰略性的外交戰
501 略，其實我覺得還是一個戰術上的。
502 我一直認為從 2000 年 911 到現在，甚至從 Clinton 到現在，美國眼中是沒
503 有臺灣的，直到這兩年。當然有些人認為我們是人家的棋子，當馬前卒是
504 不好的，隨時是可以出賣，戰後到現在，美國對臺灣兩次是這樣子，我想
505 大家應該感同身受。但是為什麼美國最近對我們那麼好？Lip service？我
506 認為其實是因為呂副提出中立，中立如果對一個戰術來講的話，也是表示
507 我們把國內對於外交安全這整個縱深加長，讓美國可以對我們好一點點，
508 至少戰術上面，這是我的考量。
509 以上。

510 主持人張淑中委員：

511 謝謝施教授。

512 現在請嚴研究員發言。

513 政治大學國際關係研究中心嚴震生研究員：

514 我補充一下，我們看瑞典也好、芬蘭也好，甚至是瑞士，他們大致在強權
515 之間是不會表態的。比如說芬蘭，在當時冷戰期間，即使芬蘭的人民、總
516 統，包括媒體，知道蘇聯是一個威脅，但是從來不講，都是說「鄰居老大
517 哥」。

518 我現在開始在想我們要中立的問題是說，我們今天對於中國大陸的一些情
519 緒性語言如果沒有辦法改變的話，那是很難真正讓對岸覺得你是想中立
520 的，它認為你只是一個藉口。所以我覺得如果我們今天要走中立的時候，
521 至少政府要帶頭在語言上面、情緒上面是比較平和的、平穩的、平衡的這
522 樣一個角色，否則的話，即使民間像呂副總統願意這麼努力去做，但是政
523 府繼續用情緒性的語言，很難讓國際社會認為是在走中立的路線，我想就
524 提這個補充。

525 主持人張淑中委員：

526 謝謝嚴研究員。

527 請姜教授發言。

528 臺灣大學法律學系姜皇池教授：

529 我作個比較簡單的補充，今天聽證會是討論合法性問題，不是討論政策問
530 題，因為大家都在討論這個好不好、會怎樣、會引發什麼，我們應該把它
531 集中一點點，討論法律問題。

532 我看了今天聽證會的討論提綱，是不是第 2 條第 2 項所稱重大政策之創制
533 或複決？我看了一下最高行政法院 105 年判字 127 號說：「重大政策之
534 『創制』，乃公民藉由投票方式，就公民提議之該等事項表示意志，督促
535 政府採取積極作為使其實現，概念上，係從無到有之制度」，本案來看
536 的話，國家政府機構好像從沒有提過「和平中立」這個概念出來，所以從這
537 個角度來看，這應該符合第 2 條第 2 項重大外交或國防的創制。

538 剛才主席詢問了一下提案人到底由誰來做這件事，提案人已作了一些解
539 釋，我就不作更詳細的討論，因為這個其實是屬於後續階段，可能沒有釐
540 清到，現在已經釐清了。後續階段，其實剛才在作報告的時候，國際實踐
541 裡面有各種不同可能形式存在：第一個，很簡單直接地宣布和平中立，單
542 純向國際社會宣告這樣一件事情，當然由總統及外交部或是國防部一起宣
543 布中華民國或臺灣就是要走一個和平中立政策，這是最簡單的，尋求其他
544 國家的 support，至於後續階段，不是法律問題，那是政策問題、操作問
545 題。第二個，可以像剛才嚴教授所提到的，先找邦交國共同支持中華民國
546 或臺灣作為一個永久中立的政策，大家一起來宣布，至少我們就可以找到
547 這些國家擔保我們永久中立。第三個，希望政府機構到聯合國去提案要
548 和平中立，這是剛剛外交部最擔心的。當然不一定要做哪一項選擇，任何一
549 項其實都符合提案人所提到的，我們要和平中立，讓臺灣宣布和平中立。

550 再來，比較大的問題就是今天的第三個法律問題，有沒有涉及憲法的問
551 題、有沒有涉及領土變更？很明顯宣布和平中立本身應該不會破壞現有的
552 民主憲政體制，因為這個東西是憲法保留的，中華民國基於三民主義，為
553 民有、民治、民享之民主共和國，不會因為宣告我們中立之後，我們就不
554 是民有、民治、民享之民主共和國，所以它也沒有影響到我們的憲政。

555 各位比較擔心的是憲法，這個有沒有涉及到領土變更？假如我們來看一
556 看，過去我們也跟很多國家簽署了國際條約、國防政策跟兩岸關係，一直
557 在變更，可是這些東西從沒有人懷疑是不是涉及到領土變更，因為這個沒
558 有影響，所以我們宣布和平中立沒有 touch 到領土問題。從這個角度來
559 看，就像剛才我一直所講的，目前提案人的提案既符合了公投法第 2 條第
560 2 項重大國防外交政策的創制，而且也沒有違反領土變更的憲法保留，也

561 沒有破壞間接民主體制，所以我是認為法律上來講，當然後面政策上有很
562 多考量，這個我們不討論，假如我們今天是討論公投法，我們就僅就公投
563 法律上面，這個提案符不符合、可不可以釐清？既符合又釐清，我覺得它
564 是合法的。

565 主持人張淑中委員：

566 謝謝姜教授。

567 現在請呂女士發言，請補充。

568 領銜人呂秀蓮女士：

569 剛剛學者專家還有兩位代表我都非常敬佩，其實很多的疑義，我們這幾年
570 也都不斷地在檢討。

571 第一個講聯合國，基本上我們離聯合國其實很遠，但是因為我看到這個決
572 議，我覺得我們好像有一個敲門磚的機會 in the near future，不是講馬上。
573 最重要的是 1971 年當聯合國在辯論中國代表權的時候，對中華民國政府
574 是非常大的一個外交風暴，我仔細看了中間有一個文件，就是當年沙烏地
575 阿拉伯駐聯合國代表提的一個案，說在討論中國代表權的時候，不要忽略
576 臺灣還有 600 萬人的代表權，因此他提出聯合國應該協助臺灣完成公民投
577 票，讓在臺灣的人民作三種選擇：第一，讓臺灣人民宣布中立；第二，邦
578 聯；第三，聯邦。這個都有案可稽，給各位參考。到最後關頭，蔣介石總
579 統傳達給美國可以考慮，但是 too late，季辛吉反對。

580 不管新舊，我只希望學者可以幫忙再研究，在聯合國裡面可以找到很多對
581 我們有利的因素。我想最重要的是大家關心中國，我也沒有辦法代表中
582 國，但是我可以跟各位講，這五年全世界五大洲我都去演講，一定有中國
583 人來，有機會，我一定透過媒體向全世界網路傳播，其實到目前為止，我
584 只能說我的感覺，或者它太不重視，好像並沒有激烈在反駁，我不敢說這
585 個就表示不會。但是我不能接受我們凡事都想怎麼保證中國，我當然不能
586 保證，可是當我們很用心、很善意地提出一個新的選擇方案的時候，我相
587 信他們也會認真來看待、研討，他們之所以到現在沒有回應，我想沉默就
588 是金。我的提出非常善意、理性，在國內，我也正式走入藍綠要對話，我
589 非常希望大家有一個新的契機，這些各位關心的事情我們默默都在做。

590 請問從蘇聯解體以後，哪一個國家不是透過公投來改變他們的命運？波羅
591 的海三個國家是從蘇聯獨立最重要的，我去了兩次，我跟他們的領導人有
592 很好的私交，我認為是一個柔性的 soft revolution，結果撼動了蘇聯所有的
593 國家透過公投。請外交部各單位研究一下，有哪一個國家正式舉行合法、
594 和平的公投，而第三勢力敢用軍事來壓力的？我想對我們有利的因素，也
595 請拜託研究。

596 剛剛外交部的代表有提到，這會對中華民國造成嚴重的損害，我倒是請教
597 你，會有怎樣嚴重損害，能不能具體來舉例？我一定盡所有的努力，避免
598 所有的損害。

599 謝謝。

600 主持人張淑中委員：

601 謝謝呂女士。

602 我想是不是請外交部的丁副參事作個補充說明？

603 外交部丁洪偉副參事：

604 謝謝主席。

605 這一部分，外交部可不可以不作評論？因為很多實際上的事情，外交部不
606 便在這邊表達意見，所以我不作評論。

607 領銜人呂秀蓮女士：

608 政府的官員如果凡事都覺得要依循傳統才是正確的，而不願意有開創性、
609 不願意要往前走，希望往前作準備的話，我想人民是會失望的。我非常期
610 待在一個激變、創新而且下任總統真的不知道是誰會來當選的情況之下，
611 人民才應該當家作主，給人民一個機會來真正決定我們的共同命運，過去
612 沒有，我希望今年我們有這個機會，謝謝。

613 主持人張淑中委員：

614 謝謝呂女士。

615 現場還有哪一位？施教授請簡要發言。

616 東華大學民族事務與發展學系施正鋒教授：

617 我想外交部當然有他不方便的地方，但是如果站在不管美國也好，或者是
618 我們臺灣的外交來講，有些東西是 expressive，就是可以直接講的，有些
619 是 inexpressive。就我們的國家力或美國來講，多重管道 last resort，不得
620 已的時候，其實對他們來講，這也是 option 之一，我必須要這樣講，我想
621 美國絕對不會 officially 斷然反對這樣的作法，當然那個時候我們還是有一
622 些 debate。一般來講就是欣然答應，另外也只能講 tax agreement，另外一
623 種就是 do not disagree，不會 negate，大概就是這樣，頂多是不高興就怎
624 麼樣子，比較不方便而已。

625 剛才聽了幾位先進講到國際實務做法的時候，一直有建議到跟邦交國先努
626 力看看，我倒是覺得其實可以同步進行。我只是要舉例當時的科索沃，因
627 為中國跟俄羅斯在安理會的否決，一直沒辦法加入聯合國，後來小布希總
628 統就講說：「Enough is enough!」「有喙講甲無瀾（費盡唇舌）」，所以
629 就地來講，因為那個是歐盟的地盤，所以他結合德國跟法國、跟英國承認
630 了科索沃，到目前為止，已經有一半的國家承認了。天助自助，我們總不

631 能老是好像 teenager 一樣，也算長大了吧！至少掌握自己的命運，對世界
632 上表達我們的意願，我們是愛好和平的、希望中立，我想這應該是一個
633 ownable 的努力。

634 謝謝。

635 主持人張淑中委員：

636 謝謝施教授。

637 我想時間到了。

638 國家展望文教基金會彭百顯董事長：

639 一句話。

640 主持人張淑中委員：

641 彭董事長還有一句話，好，請。

642 國家展望文教基金會彭百顯董事長：

643 我從臺灣經濟發展的角度來講，要強調臺灣已經二十餘年來在統獨的這種
644 拉扯之下，經濟相對停滯，我們希望有一個創制為臺灣找出經濟穩定發展
645 的方向，所以這個公投案有這樣實質對臺灣國民重要的影響，謝謝。

646 主持人張淑中委員：

647 謝謝彭董事長。

648 今天非常感謝提案領銜人呂女士，以及所有參與今天聽證會的專家學者和
649 各機關代表。由於時間有限，本次聽證程序到此圓滿結束。

650 依照行政程序法第 64 條第 4 項規定，本次聽證的紀錄會在 108 年 5 月 15
651 日（星期三）上午 9 時至 12 時在中央選舉委員會閱覽室供陳述或發問人
652 閱覽，並簽名或蓋章，謝謝大家，謝謝。

653 司儀：

654 聽證程序終結，散會。

655 < 以下空白 >